

**COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ**

400012 Cluj-Napoca, România  
str. Victor Babes nr. 8  
Tel: +40-264-597256 int. 2188  
+40-750-774188  
Fax: +40-264-597257  
E-mail: [comisiadeetica@umfcluj.ro](mailto:comisiadeetica@umfcluj.ro)

[www.umfcluj.ro](http://www.umfcluj.ro)



**UMF**

UNIVERSITATEA DE  
MEDICINĂ ȘI FARMACIE  
IULIU HAȚIEGANU  
CLUJ-NAPOCA

**Nr. înreg. 2705/ 30.01.2018**

**Avizat,**

**Șef Serviciu Juridic**

**Loredana Szakaes**

**RAPORTUL COMISIEI DE ETICĂ**

Încheiat astăzi, 30.01.2018, în prezența tuturor membrilor acesteia, respectiv:

**Președinte :** Prof.dr. Mircea Grigorescu

**Membri:**

Prof. Dr. Doina Miere, Facultatea de Farmacie

Prof. Dr. Cornel Iancu, Facultatea de Medicină

Conf. Dr. Horațiu Rotaru, Facultatea de Medicină Dentară

Drd.Dădârlat Alexandra

Jurist Luminița Gocan

Student Costea Maria

Student Matei Sebastian

Student Ciocotișan Maria

În conformitate cu prevederile art. 11, pct. 3 din Legea nr. 206/2004 (actualizată), Comisia de analiză este aceeași cu Comisia de Etică.

D-na drd. înmatriculată în anul 2012, a sesizat Senatul universității în data de 13 decembrie cu adresa nr 36209. Sesizarea petentei nu a fost adresată Comisiei de Etică și nu a respectat Regulamentul Comisie de Etică universitară art. 16, alineatul 1: „sesizările și reclamațiile sunt înregistrate la Comisia de Etică și sunt luate în evidență de secretarul acesteia care alocă un număr de înregistrare.

Plângerea adresată Senatului a ajuns la Comisia de Etică în data de 18 decembrie 2017 și a fost înregistrată din oficiu, având număr de înregistrare 9/21.12.2017 .

Sesizarea are ca obiect presupuse încălcări ale D-nei Prof. Dr., conducător al structurii în care d-na drd. își desfășoară activitatea la funcția de bază, fiind angajată în cadrul universității cu contract individual de muncă, de la normele de bună conduită – abateri grave și se solicită Comisiei de Etică aplicarea sancțiunilor destituirii din funcția de conducere și desfacerea contractului de muncă.

Membrii Comisiei de Etică au luat act de sesizarea depusă, au considerat că este competentă să o analizeze, în conformitate cu prevederile art. 1, pct. 3, lit. b și art. 5, (1) a din Regulamentul comisiei de etică universitară.

Pe cale de consecință, s-a realizat de către secretarul comisiei corespondentă electronică și oficială cu reprezentanta reclamantei, cu persoana împotriva căreia s-a depus sesizarea, cu persoanele care urmează să fie audiate asupra fixării primei ședințe a membrilor comisiei în data de 09.01.2018, cu respectarea art. 19 din Regulamentul comisiei de etică universitară:

*Pentru constatarea naturii faptelor și a măsurii în care acestea constituie abateri sau acte discutabile în sensul Codului de etică și deontologie al Universității, Comisia trebuie să desfășoare o anchetă, care să includă colectarea informațiilor, analizarea faptelor, cercetarea dovezilor, interviuarea martorilor, audierea și confruntarea părților, după caz.*

Menționăm faptul că au avut loc două ședințe ale membrilor Comisiei de Etică.

Reclamanta a depus, în probațiune, suplimentar față de documentele atașate sesizării, protocoalele de colaborare cu spitalele sau clinicile de unde s-a recoltat materialul biologic necesar cercetării doctorale, precum și fișa postului D-nei Drd. aferentă contractului individual de muncă cu Universitatea.

Persoana împotriva căreia s-a depus sesizarea a depus un dosar cu documente, care a fost studiat de către membrii Comisiei de Etică.

**În fapt**, D-na Drd. care a formulat sesizarea este angajata unui Centru de cercetare din cadrul Universității și a fost înmatriculată la studii universitare de doctorat din data de 1.10.2012, având ca și conducător de doctorat pe d-l Prof. Dr. Pop Ioan Victor, cu următoarea temă de cercetare aferentă contractului de studii universitare de doctorat “*Polimorfisme genetice implicate în etiopatogenia afecțiunilor neurologice (de la malformații cerebrale congenitale la tumori cerebrale sau maladii neurodegenerative). Rolul magneziului și al neurotrofelor în ameliorarea evoluției clinice*”. Începând cu data de 22.09.2014, Consiliul Școlii Doctorale a aprobat schimbarea titlului tezei de doctorat în “*Evaluarea profilului molecular al tumorilor maligne de viziță urinară*”.

Cu referire la faptele sesizate și pe baza documentelor depuse în probațiune, Comisia va proceda la analiza fiecărui aspect invocat de către drd.:

## **1. Ingerințe nelegale în procesul de recoltare și transportare a probelor biologice**

Protocoalele de colaborare cu anumite instituții medicale pentru recoltarea probelor biologice nu au număr de înregistrare de la acestea, nu sunt semnate de către reprezentantul legal al institutiei și nu conțin clauze de exclusivitate.

Reclamanta nu a depus în probațiune niciun document prin care i s-a blocat accesul la recoltarea probelor și la materialele biologice din biobancă.

Prin fișa postului la punctul 6 “Relații”, subpunctul 6.3 se specifică la “Relații de înlocuire”:

- Înlocuiește pe orice al membru al echipei Centrului
- Este înlocuit de orice alt membru al echipei Centrului

**coroborat cu punctul 8 “Responsabilități specifice”** - răspunde de recoltarea și stocarea probelor biologice în condiții corecte de laborator, asigură legătura cu clinicile din arealul geografic arondat pentru dezvoltarea Biobăncii Centrului, astfel, existând posibilitatea de a delega alte persoane aparținând Centrului cu referire la activitatea de la funcția de bază.

Certificatele medicale contraindică deplasările, solicita un post de muncă ergonomic și limitarea deplasării.

Probele biologice despre care doctoranda afirmă că-i aparțin se afla în biobanca centrului și aceasta are acces neîngrădit la ele.

## **2. Imposibilitatea de a folosi resursele necesare desfășurării proiectului**

Kitul achiziționat din grantul POSDRU a fost utilizat pentru realizarea obiectivelor mai multor lucrări de cercetare. O parte din el a fost utilizat pentru prelucrarea unui număr de probe selectate de doctorandă, aceasta fiind în concediu medical.

Invocarea de către reclamantă a blocării înscrierii la Competiția PCD 2016 este netemeinică aceasta fiind condiționată de finalizarea tezei, doctoranda fiind conștientă de imposibilitatea realizării acestui obiectiv în termenul stabilit.

Nu există nici un document scris prin care doctorandei i se interzice accesul la infrastructura laboratorului, dar documentele medicale indică limitarea deplasărilor și stipulează conținutul manipularii de probe biologice, iar fișele de apreciere ale șefului ierarhic superior indică lipsa progreselor în însușirea unor metode și tehnici care se desfășoară în cadrul centrului care ar face-o dependentă de munca desfășurată de colegii săi.

În răspunsul la solicitarea de clarificare a criteriilor care au dus la depunctarea activității profesionale a d-nei în ceea ce privește activitatea de la funcția de bază (medic) se menționează de către șeful ierarhic superior că nu a înregistrat progrese și, de asemenea, că în adeverința medicală eliberată de medicul competent se specifică expres faptul că este **apt condiționat**. În virtutea acestui fapt, i se recomandă reclamantei să nu desfășoare nici o activitate de laborator, pentru respectarea prevederilor legale cu referire la sănătatea și securitatea în muncă (Legea nr. 319/2006, actualizată).

De asemenea, cu referire la acest aspect se pune întrebarea legitimă dacă în condițiile în care doctoranda nu putea presta personal activități de laborator cum ar fi putut să finalizeze cercetarea menționată.

Nu există nici un document scris depus de reclamantă prin care să interzică desfășurarea activităților de cercetare propriu-zise.

### **3. Interzicerea accesului la rezultatele obținute în urma cercetării/lucrării probelor biologice**

Afirmațiile doctorandei privind accesul la rezultatele probelor procesate sunt contrazise de corespondența electronică (prin e-mail) prin care se confirmă primirea rezultatelor, acestea fiind puse și la dispoziția conducătorului de doctorat, care a recunoscut acest lucru la audierea în fața Comisiei de etică.

Nu există nici un document scris prin care centrul se obligă să pună la dispoziția doctorandei resursele financiare pentru realizarea tezei de doctorat, deși aceasta a avut acces nelimitat la dotarea materială a centrului și a beneficiat de suportul necondiționat al colegilor.

### **4. Condiții improprii pentru efectuarea cercetării științifice**

Acest aspect referitor la condițiile improprii de muncă nu intră în competența Comisiei de etică.

### **5. Sesizarea mai multor organe abilitate pentru semnalarea și sancționarea incidentelor semnalate**

Acest aspect nu face obiectul analizei Comisiei de etică.

### **6. Prelungirea studiilor doctorale**

Doctoranda se află în prelungirea studiilor doctorale și nu există documente scrise că a fost împiedicată să acceseze probele biologice, iar rezultatele probelor procesate pe care personal le-a indicat au fost furnizate acesteia și conducătorului de doctorat.

Școala Doctorală căreia i s-a adresat prin e-mail în data de 03.06.2016, conform art. 13 alin 7 punctul c are în atribuții și proceduri de mediere a conflictelor.

În condițiile în care doctoranda nu poate presta o activitate efectivă de laborator și nu poate produce documente prin care i s-a interzis activitățile de la punctele 1-3, nu poate invoca prevederile art. 35, al. (1) teza finală din Carta Universității, Titlul XIX, **Regulamentul instituțional de organizare și desfășurare a programelor de studii universitare de doctorat:**

(1) Dacă studentul-doctorand nu reușește să finalizeze teza în termenul stabilit potrivit contractului de studii universitare de doctorat și eventualelor acte adiționale la acesta, studentul-doctorand mai are la dispoziție o perioadă de grație de maximum 2 ani pentru a finaliza și susține public teza, depășirea acestui termen conducând în mod automat la exmatricularea sa.

(2) În perioada de grație prevăzută la alin. (1) studentul-doctorand nu poate beneficia de bursa de doctorat acordată din granturile doctorale.

**Având în vedere documentele depuse spre analiza Comisiei de Etică, a audierii reclamantei, a persoanei împotriva căreia s-a depus sesizarea, a martorilor, Comisia de Etică a constatat următoarele:**

1. În cuprinsul sesizării se face referire la fapte care s-au produs cu mai mult de 6 luni de la acestea, fapte asupra cărora comisia nu s-a pronunțat, fiind tardive, fără a se dovedi pe parcursul audierii reclamantei caracterul de continuitate al acțiunilor sau inacțiunilor sesizate
2. Persoana împotriva căreia s-a depus sesizarea nu și-a asumat nicio obligație legală cu referire la sprijinirea doctorandei la finalizarea tezei de doctorat, aceasta neavând calitatea de conducător de doctorat și nici de membru în comisia de îndrumare a acesteia.
3. Prin angajarea pe postul de medic începând cu 14.10.2014 în centrul de cercetare accesul la infrastructura centrului era asigurat și cercetarea doctorală putea fi finalizată, dat fiind faptul că întreg colectivul centrului a oferit suportul necesar procesării probelor existente, validării rezultatelor, elaborării posterului prezentat la conferința de la Paris.
4. Rezultatele probelor care au fost procesate au fost predate atât conducătorului de doctorat, cât și doctorandei, aceasta beneficiind de ajutorul, suportul întregului colectiv al centrului, fără ca aceștia să fie obligați să realizeze acest lucru.
5. Nerespectarea de către doctorandă a unor obligații prevăzute în contractul de studii universitare de doctorat, datorită faptului că aceasta nu a menținut legătura permanent cu conducătorul de doctorat (art. 10.1.2, lit. d din contractul de studii universitare de doctorat nr. 3684/1.10.2012) precum și de prezentare a rezultatelor cercetării acestuia, acesta declarând că nu a fost căutat decât în primii doi ani de doctorat, fără ca acest aspect să se aducă la cunoștința directorului Școlii Doctorale.
6. Existența unui climat tensionat între reclamanta și colegii din cadrul centrului, aspect declarat de către ambele părți și fiind susținut de probele depuse la dosar de către Centru.
7. Din documentele depuse de către doctorandă în probațiune nu poate fi constatată veridicitatea faptelor sesizate.

Pe cale de consecință și cu luarea în considerare a prevederilor legale (Legea nr. 206/2004, actualizată, Legea nr. 1/2011 a educației naționale, Regulamentul comisiei de etică universitară, Codul de etică și deontologie universitară) considerăm cu just temei că faptele sesizate nu se încadrează în "îngreunarea deliberată, îngreunarea sau sabotarea activității de cercetare-dezvoltare a altor persoane, inclusiv prin blocarea nejustificată a accesului la spațiile de cercetare-dezvoltare, prin avarierea, distrugerea ori manipularea aparaturii experimentale, a echipamentului, a documentelor, a programelor de calculator, a datelor în format electronic, a

substanțelor organice sau anorganice ori a materiei vii necesare altor persoane pentru derularea, realizarea sau finalizarea activităților de cercetare-dezvoltare” și nu pot fi considerate abateri grave de la normele de bună conduită, drept pentru care sancțiunile propuse nu pot fi aplicate.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 310 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale (actualizată) “ și cu Regulamentul Comisiei de etică universitară (art. 4, pct. (3)) constituie **abateri grave** de la buna conduită în cercetarea științifică și activitatea universitară:

- a) plagierea rezultatelor sau publicațiilor altor autori;
  - b) confectionarea de rezultate sau înlocuirea rezultatelor cu date fictive;
  - c) introducerea de informații false în solicitările de granturi sau de finantare”
- sesizarea NU se încadrează în niciuna dintre cele trei situații de ABATERE GRAVĂ.

De asemenea, doamnei drd. nu i se aplică prevederile Legii nr. 319/2003 (actualizată), aceasta fiind angajată pe post de medic în cadrul Universității, NU are statut de personal de cercetare-dezvoltare, ci este personal didactic-auxiliar, cercetarea doctorală derulându-se în baza contractului de studii universitare de doctorat.

**Decizia Comisiei de Etică**, luată prin **vot secret** este că sesizarea supusă analizei este **neîntemeiată**, pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate în cuprinsul prezentei și că întreaga responsabilitate privind finalizarea cercetării doctorale revine conducătorului de doctorat, care poate aprecia dacă există condiții obiective de finalizare a acesteia.

Președinte : Prof.dr. Mircea Grigorescu

Membri:

Prof. dr. Doina Miere, Facultatea de Farmacie

Prof. dr. Cornel Iancu, Facultatea de Medicină

Conf. Dr. Horațiu Rotaru, Facultatea de Medicină Dentară

Drd. Dădârlat Alexandra

Jurist Luminița Gocan

Student Costea Maria

Student Matei Sebastian

Student Ciocotișan Maria