



**UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE
„IULIU HAȚIEGANU” CLUJ-NAPOCA**

**SINTEZA EVALUĂRILOR
ACADEMICE
DIN ANUL UNIVERSITAR
2016-2017**

COORDONATORI

Prof. Dr. Dan DUMITRAȘCU

Prorector Asigurare Calitate și Relații Internaționale

E-mail: ddumitrascu@umfcluj.ro

Prof. Dr. Radu OPREAN

Director Departament Asigurare Calitate

E-mail: roprean@umfcluj.ro

AUTORI

Dr. Corina MORUȚAN

Sociolog Principal - Departament Asigurare Calitate

E-mail: corina.morutan@umfcluj.ro

Larisa NUȚESCU

Psiholog – Departament Asigurare Calitate

E-mail: larisa.nutescu@umfcluj.ro

CUPRINS

SINTEZA EVALUĂRILOR ACADEMICE 2016-2017	1
I. EVALUAREA ACTIVITĂȚII DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚI 2016-2017	7
INTRODUCERE.....	9
I.A. FACULTATEA DE MEDICINĂ.....	11
I.A.1. DEPARTAMENTUL 1: ȘTIINȚE MORFOLOGICE	13
I.A.2. DEPARTAMENTUL 2: ȘTIINȚE FUNCȚIONALE.....	16
I.A.3. DEPARTAMENTUL 3: ȘTIINȚE MOLECULARE	19
I.A.4. DEPARTAMENTUL 4: MEDICINĂ COMUNITARĂ.....	22
I.A.5. DEPARTAMENTUL 5: MEDICINĂ INTERNĂ	25
I.A.6. DEPARTAMENTUL 6: SPECIALITĂȚI MEDICALE	27
I.A.7. DEPARTAMENTUL 7: CHIRURGIE.....	30
I.A.8. DEPARTAMENTUL 8: SPECIALITĂȚI CHIRURGICALE.....	33
I.A.9. DEPARTAMENTUL 9: MAMA ȘI COPILUL.....	38
I.A.10. DEPARTAMENTUL 10: NEUROȘTIINȚE.....	41
I.A.11. DEPARTAMENTUL 11: ONCOLOGIE.....	43
I.A.12. DEPARTAMENTUL 12: EDUCAȚIE MEDICALĂ.....	46
I.B. FACULTATEA DE FARMACIE	51
I.B.1. DEPARTAMENTUL 1	53
I.B.2. DEPARTAMENTUL 2	55
I.B.2. DEPARTAMENTUL 3	57
I.B.2. DEPARTAMENTUL 4	60
I.C. FACULTATEA	65
DE MEDICINĂ DENTARĂ.....	65
I.C.1. DEPARTAMENTUL 1	67
I.C.2. DEPARTAMENTUL 2	69
I.C.3. DEPARTAMENTUL 3	71
I.C.4. DEPARTAMENTUL 4	73
CONSIDERAȚII FINALE	77
II. EVALUAREA PROGRAMELOR DE STUDIU NIVEL LICENȚĂ DE CĂTRE ABSOLVENȚII PROMOȚIEI 2017	79
INTRODUCERE.....	81
ACTIVITATEA DE PREDARE	82
(Interpretarea datelor).....	86
SISTEMUL DE EVALUARE	88
(Interpretarea datelor).....	94
RELAȚIA CADRU DIDACTIC – STUDENT	96
(Interpretarea datelor).....	99
RESURSELE DIDACTICE.....	100
(Interpretarea datelor).....	103
DEZVOLTARE PERSONALĂ	105

(Interpretarea datelor).....	112
FACILITĂȚI STUDENȚEȘTI.....	114
(Interpretarea datelor).....	122
PROGRAMUL DE STUDIU	124
(Interpretarea datelor).....	128
III. EVALUAREA PROGRAMELOR DE STUDIU NIVEL MASTERAT DE CĂTRE ABSOLVENȚII PROMOȚIEI 2017	129
<i>Introducere</i>	<i>131</i>
<i>Activitatea de predare.....</i>	<i>132</i>
<i>Sistemul de evaluare</i>	<i>136</i>
<i>Relația cadru didactic-masterand.....</i>	<i>140</i>
<i>Resursele didactice.....</i>	<i>143</i>
<i>Programul de masterat.....</i>	<i>146</i>
IV. EVALUAREA MULTIDIMENSIONALĂ A ȘCOLII DOCTORALE 2017.....	149
EVALUAREA CURSURILOR ȘCOLII DOCTORALE DE CĂTRE DOCTORANZI.....	151
<i>Cursuri obligatorii.....</i>	<i>152</i>
<i>Module opționale.....</i>	<i>159</i>
EVALUAREA ȘCOLII DOCTORALE DIN PARTEA TITULARILOR DE CURSURI DOCTORALE	173
EVALUAREA ȘCOLII DOCTORALE DE CĂTRE CONDUCĂTORII DE DOCTORAT.....	179
<i>Performanța doctoranzilor</i>	<i>179</i>
<i>Relația conducător de doctorat – doctorand</i>	<i>183</i>
Concluziile evaluării Școlii Doctorale.....	187
ANEXE	189

Cuvânt înainte

UMF "Iuliu Hațieganu" Cluj-Napoca a dezvoltat și perfectat în ultimii nouă ani un sistem complex de evaluare academică, care utilizează multiple surse de feedback. Acesta constă în evaluarea semestrială a activității didactice, evaluarea anuală a programelor de studiu de către absolvenți și evaluarea anuală a Școlii Doctorale de către doctoranzi, lectori ai cursurilor doctorale și conducători de doctorat.

Evaluarea activității didactice de către studenți a devenit în timp un mecanism de asigurare a calității asumat la nivel instituțional, atât de către cadrele didactice, cât și de către studenți. Această evaluare se constituie într-un instrument standardizat de analiză a calității activității didactice, utilizat atât la nivel micro, cât și la nivel macro instituțional, pornind de la însuși cadru didactic până la structurile cele mai înalte de conducere ale universității.

Complementar, evaluarea programelor de studiu nivel licență și masterat de către absolvenți acoperă o arie mai largă de aspecte privind calitatea educației în UMF "Iuliu Hațieganu" Cluj-Napoca, incluzând criterii precum facilitățile studentești disponibile pe durata studiilor și contribuția programelor de studiu la dezvoltarea personală și profesională a absolvenților. Prin intermediul acestor evaluări, universitatea noastră se asigură că programele de studiu oferite corespund necesităților de formare existente pe piața muncii în acest domeniu.

În concordanță cu misiunea universității de a contribui la dezvoltarea societății, prin educație și cercetare în domeniul științelor medicale și farmaceutice, universitatea noastră monitorizează anual calitatea pregătirii în cadrul studiilor doctorale, pentru a asigura formarea unor tineri cercetători performanți.

Sistemul de evaluare academică dezvoltat de universitatea noastră este dinamic și flexibil, fiind introduse noi tipuri de evaluări atunci când este identificată necesitatea acestora și fiind aduse în mod constant modificări la evaluările existente pentru a-și atinge obiectivele în contextul actual.

**Director Departament Asigurare Calitate
Prof. Dr. Radu Oprean**

**Prorector Asigurare Calitate și Relații Internaționale
Prof. Dr. Dan Dumitrașcu**

**I. EVALUAREA ACTIVITĂȚII
DIDACTICE DE
CĂTRE STUDENȚI
ÎN ANUL UNIVERSITAR
2016-2017**

INTRODUCERE

Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca realizează pe parcursul fiecărui an universitar evaluarea activității didactice de către studenți, prin intermediul platformei de evaluare online, accesibilă la adresa: <https://eval.umfcluj.ro>. Fiecare student al universității noastre deține un cont de acces pe platforma de evaluare care îi oferă posibilitatea de a evalua atât activitatea didactică de la cursuri și lucrări practice, cât și examenele derulate pe parcursul celor două semestre ale anului universitar. Și în anul universitar 2016-2017, procesul de evaluare a activității didactice de către studenți s-a realizat cu ajutorul celor 4 tipuri de formulare de evaluare: **formular evaluare curs, formular evaluare lucrare practică/stagiu clinic, formular evaluare examinare curs și formular evaluare examinare lucrare practică/stagiu clinic**. Rezultatele cuprinse în prezentul raport de evaluare cumulează toate aprecierile studenților cu privire la activitatea didactică desfășurată în anul universitar 2016-2017. În raport sunt prezentate mediile evaluărilor pentru fiecare disciplină în parte, pentru fiecare dintre cele patru tipuri de formulare utilizate, grupate pe cele 20 de departamente ale universității (12 departamente ale Facultății de Medicină, 4 departamente ale Facultății de Farmacie și 4 departamente ale Facultății de Medicină Dentară). Pentru analiza datelor am luat în calcul doar disciplinele care au **minim 10 chestionare completate pentru Facultatea de Medicină și minim 5 chestionare completate pentru Facultatea de Farmacie și Facultatea de Medicină Dentară**.

Tabel I.1. Situația formularelor de evaluare a activității didactice completate de către studenți în anul universitar 2016-2017

	Nr. total de formulare CURSURI	Nr. total de formulare LP/STAGII CLINICE	Nr. total de formulare EXAMENE TEORETICE	Nr. total de Aformulare EXAMENE PRACTICE	Nr. TOTAL de formulare completate
Semestrul I	6003	4624	3179	2335	16141
Semestrul II	3176	2500	1705	1221	8602
Anul universitar 2016-2017	9179	7124	4884	3556	24743

Evaluarea activității didactice de către studenți beneficiază de **două tipuri de prezentare** a rezultatelor pentru fiecare departament în parte. **În tabele** se regăsește media răspunsurilor pentru fiecare disciplină în parte și pentru fiecare aspect supus evaluării, precum și numărul de chestionare completate pentru aceasta. Iar **graficele** prezintă o medie generală a răspunsurilor pentru fiecare disciplină în parte, fiind prezentate comparativ cursurile și lucrările practice/stagiile clinice, atât în ceea ce privește activitatea didactică propriu-zisă, cât și în privința metodelor de examinare.

Aspectele supuse evaluării sunt următoarele:

■ **Evaluarea activității didactice de la cursuri:**

- ❖ calitatea activității didactice la acest curs (întrebarea 1);
- ❖ tehnici de predare (întrebările 2-5);
- ❖ relația cadru didactic-student (întrebările 6-8);
- ❖ organizarea și conținutul cursului (întrebările 9-14);
- ❖ prezența la cursuri (întrebarea 15).

■ **Evaluarea activității didactice de la lucrări practice/stagii clinice:**

- ❖ calitatea activității didactice la acest curs practic/stagiu clinic (întrebarea 1);
- ❖ tehnici de predare (întrebările 2-5);
- ❖ relația cadru didactic-student (întrebările 6-8);
- ❖ organizarea activității practice (întrebările 9-11);
- ❖ cadrul de desfășurare a activității practice (întrebările 12-13);
- ❖ prezența la lucrări practice/stagii clinice (întrebarea 14).

■ **Evaluarea activității didactice de la examenele teoretice**

- ❖ transparența metodelor de examinare (întrebările 1-2);
- ❖ desfășurarea examenului teoretic (întrebările 3-8).

■ **Evaluarea activității didactice de la examenele practice**

- ❖ transparența metodelor de examinare (întrebările 1-2);
- ❖ desfășurarea examenului practic (întrebările 3-8).

Pentru interpretarea rezultatelor, trebuie avut în vedere faptul că media răspunsurilor poate avea valori cuprinse între 1 și 4, unde **1 presupune o evaluare negativă**, iar **4 o evaluare pozitivă** a activității didactice de la cursuri, lucrări practice/stagii clinice sau a metodelor de examinare. În tabelul aferent fiecărui tip de evaluare de la fiecare departament sunt vizibile aspectele/grupul de aspecte care a înregistrat cele mai mici scoruri și care necesită îmbunătățiri.

Mediile înregistrate la majoritatea disciplinelor se regăsesc în intervalul 3-4, ceea ce atestă ***calitatea superioară a activității didactice desfășurate în cadrul universității noastre.***

I.A. FACULTATEA DE MEDICINĂ

I.A.1. DEPARTAMENTUL 1: ȘTIINȚE MORFOLOGICE

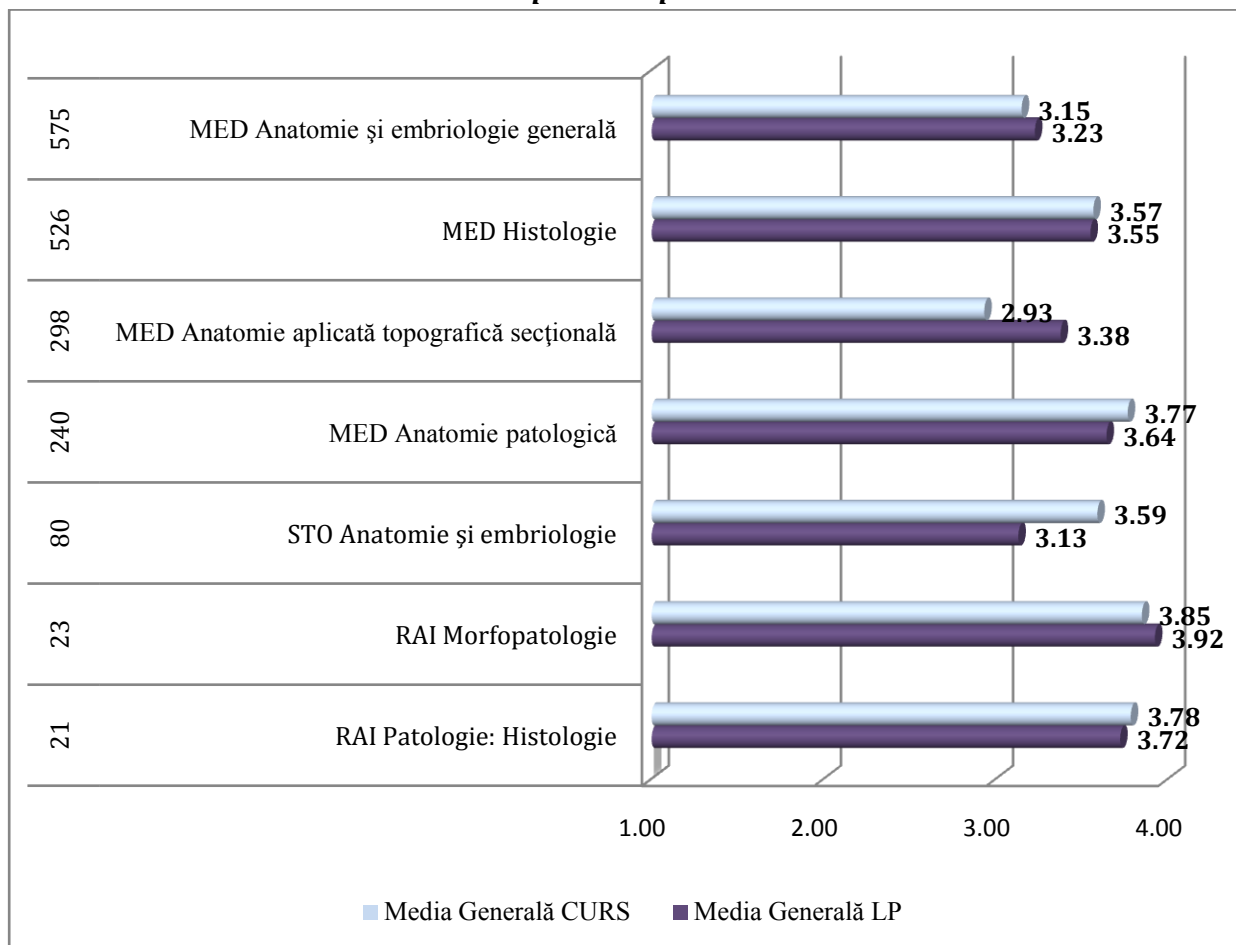
I.A.1.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare complete	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
346	MED Anatomie și embriologie generală	3.10	2.85	3.45	3.20	3.38
269	MED Histologie	3.60	3.49	3.65	3.53	3.35
171	MED Anatomie aplicată topografică secțională	2.97	2.72	3.09	2.96	3.34
145	MED Anatomie patologică	3.82	3.64	3.83	3.78	3.47
48	STO Anatomie și embriologie	3.58	3.36	3.73	3.69	3.65
24	RAI Anatomie descriptivă și topografică	3.08	2.80	3.18	3.31	3.62
12	RAI Morfopatologie	3.83	3.79	3.84	3.93	3.67
11	AML Anatomie	3.00	2.87	3.24	3.00	3.45
11	RAI Patologie: Histologie	3.91	3.66	3.85	3.71	4.00

I.A.1.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
257	MED Histologie	3.56	3.47	3.71	3.46	3.56	3.99
229	MED Anatomie și embriologie generală	3.33	3.20	3.45	3.17	2.98	3.89
127	MED Anatomie aplicată topografică secțională	3.54	3.40	3.66	3.36	2.92	3.84
95	MED Anatomie patologică	3.74	3.66	3.81	3.65	3.36	3.94
32	STO Anatomie și embriologie	3.16	2.90	3.33	3.11	3.16	3.88
11	RAI Morfopatologie	3.91	3.89	3.97	3.94	3.91	4.00
10	RAI Patologie: Histologie	3.70	3.68	3.80	3.83	3.60	4.00

Grafic I.1. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 1.



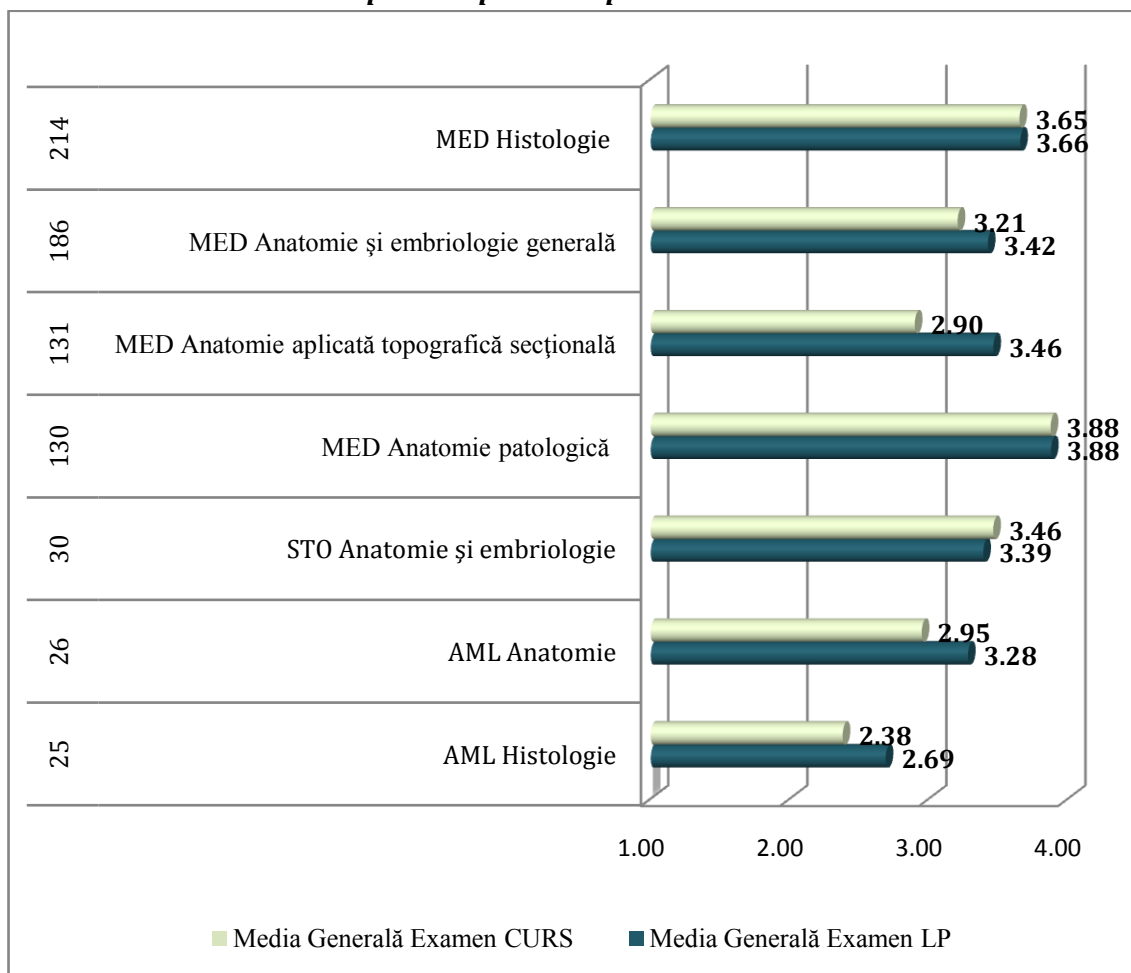
I.A.1.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
119	MED Histologie	3.72	3.59
118	MED Anatomie și embriologie generală	3.15	3.27
81	MED Anatomie aplicată topografică secțională	2.85	2.95
76	MED Anatomie patologică	3.92	3.83
16	STO Anatomie și embriologie	3.44	3.49
14	AML Histologie	2.39	2.37
13	AML Anatomie	3.08	2.82
11	RAI Anatomie descriptivă și topografică	3.50	3.62

I.A.1.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
95	MED Histologie	3.68	3.63
68	MED Anatomie și embriologie generală	3.46	3.39
54	MED Anatomie patologică	3.91	3.85
50	MED Anatomie aplicată topografică secționară	3.48	3.45
14	STO Anatomie și embriologie	3.32	3.46
13	AML Anatomie	3.31	3.26
11	AML Histologie	2.59	2.79

Grafic I.2. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 1.



I.A.2. DEPARTAMENTUL 2: ȘTIINȚE FUNCȚIONALE

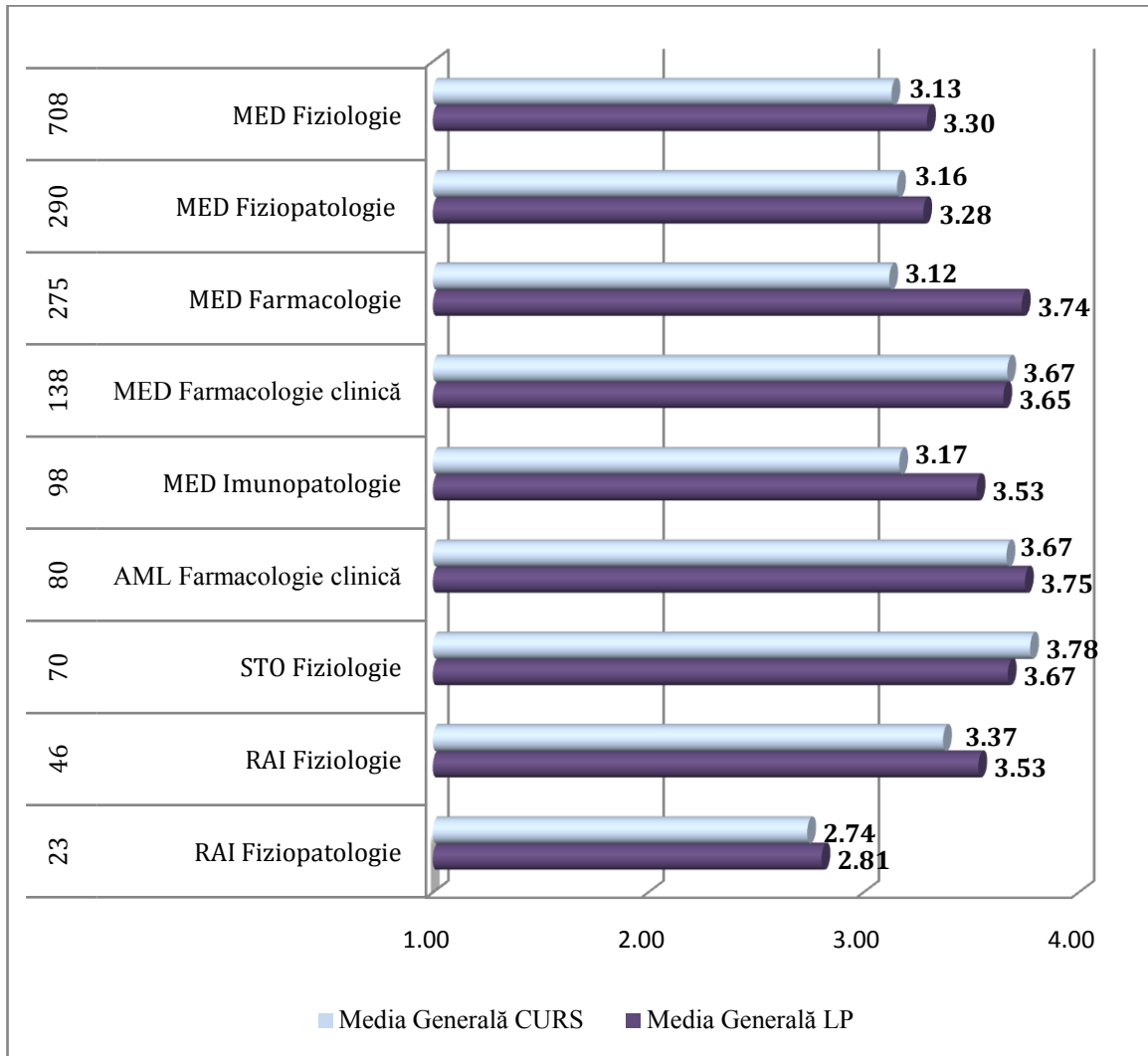
I.A.2.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
412	MED Fiziologie	3.05	3.02	3.31	3.14	3.58
189	MED Fiziopatologie	2.94	2.92	3.52	3.25	3.16
144	MED Farmacologie	3.08	2.93	3.45	3.02	3.31
77	MED Farmacologie clinică	3.74	3.58	3.68	3.67	3.66
61	MED Imunopatologie	3.11	2.95	3.47	3.13	3.46
42	AML Farmacologie clinică	3.79	3.62	3.64	3.62	3.52
40	STO Fiziologie	3.85	3.68	3.85	3.73	3.65
23	RAI Fiziologie	3.52	3.23	3.36	3.37	3.70
14	STO Fiziopatologia generală și oro-maxilofacială	3.43	2.91	3.71	3.34	3.07
12	RAI Fiziopatologie	2.50	2.83	3.06	2.57	3.42
12	RAI Noțiuni fundamentale de farmacologie	3.58	3.21	3.53	3.31	3.50

I.A.2.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
296	MED Fiziologie	3.43	3.30	3.45	3.33	2.97	3.98
131	MED Farmacologie	3.75	3.67	3.86	3.69	3.72	3.99
101	MED Fiziopatologie	3.15	3.22	3.62	3.27	3.14	3.96
61	MED Farmacologie clinică	3.62	3.65	3.71	3.68	3.60	3.97
56	MED Fiziologie	3.59	3.38	3.51	3.56	3.23	3.96
38	AML Farmacologie clinică	3.76	3.73	3.81	3.75	3.71	3.89
37	MED Imunopatologie	3.51	3.49	3.78	3.33	3.54	4.00
30	STO Fiziologie	3.83	3.66	3.72	3.78	3.37	3.97
23	RAI Fiziologie	3.57	3.47	3.61	3.52	3.50	3.87
11	RAI Fiziopatologie	2.45	2.82	3.12	2.73	2.91	3.91

Grafic I.3. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 2.



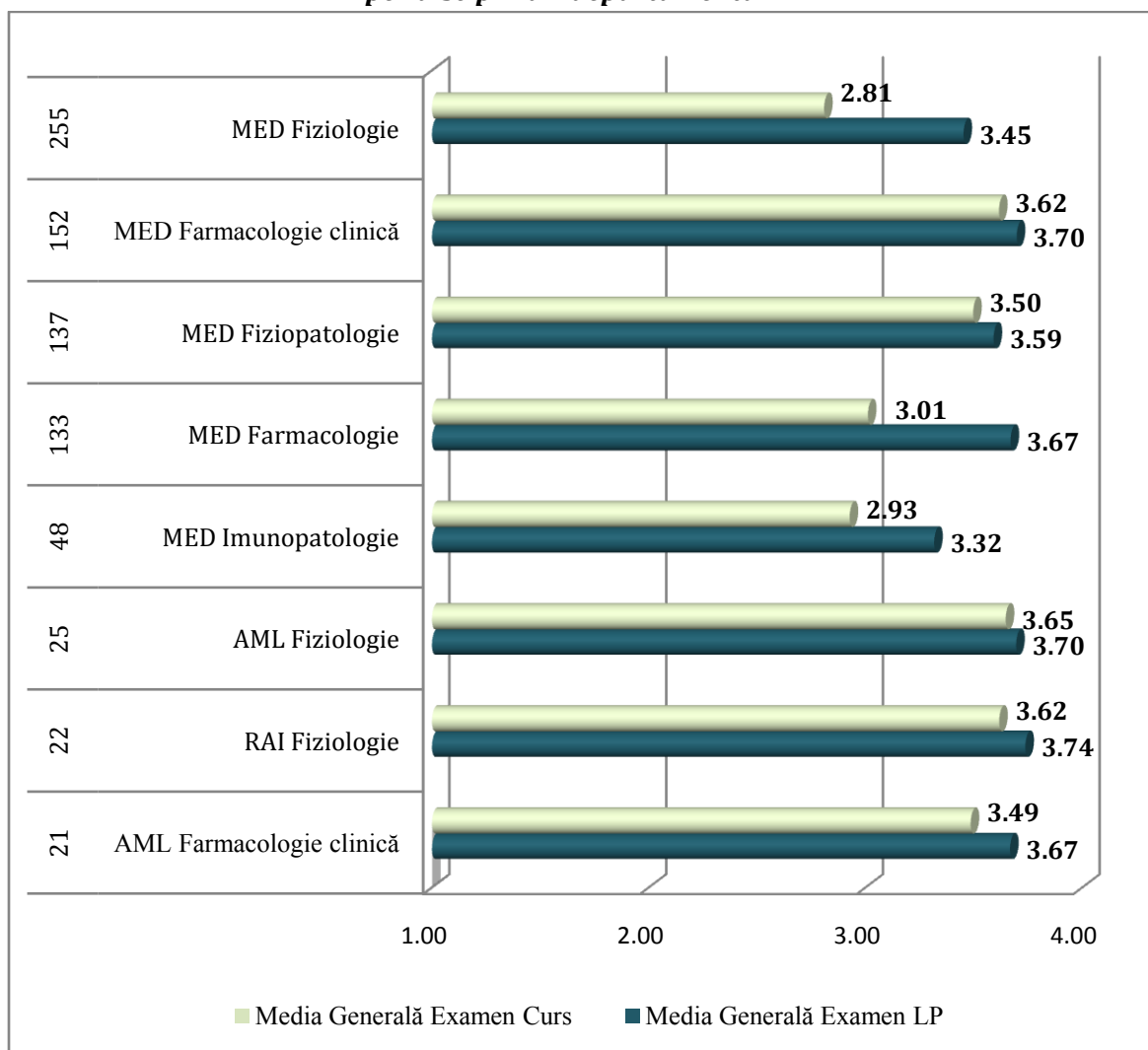
I.A.2.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
154	MED Fiziologie	2.76	2.86
90	MED Farmacologie clinică	3.61	3.63
78	MED Fiziopatologie	3.63	3.36
76	MED Farmacologie	2.89	3.13
34	MED Imunopatologie	2.87	2.98
13	AML Fiziologie	3.69	3.60
11	AML Farmacologie clinică	3.59	3.38
11	RAI Fiziologie	3.64	3.59

I.A.2.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrari practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
101	MED Fiziologie	3.43	3.47
62	MED Farmacologie clinică	3.74	3.66
59	MED Fiziopatologie	3.69	3.49
57	MED Farmacologie	3.71	3.63
14	MED Imunopatologie	3.33	3.31
12	AML Fiziologie	3.84	3.56
11	RAI Fiziologie	3.73	3.75
11	STO Fiziologie	3.78	3.84
10	AML Farmacologie clinică	3.80	3.53

Grafic I.4. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 2.



I.A.3. DEPARTAMENTUL 3: ȘTIINȚE MOLECULARE

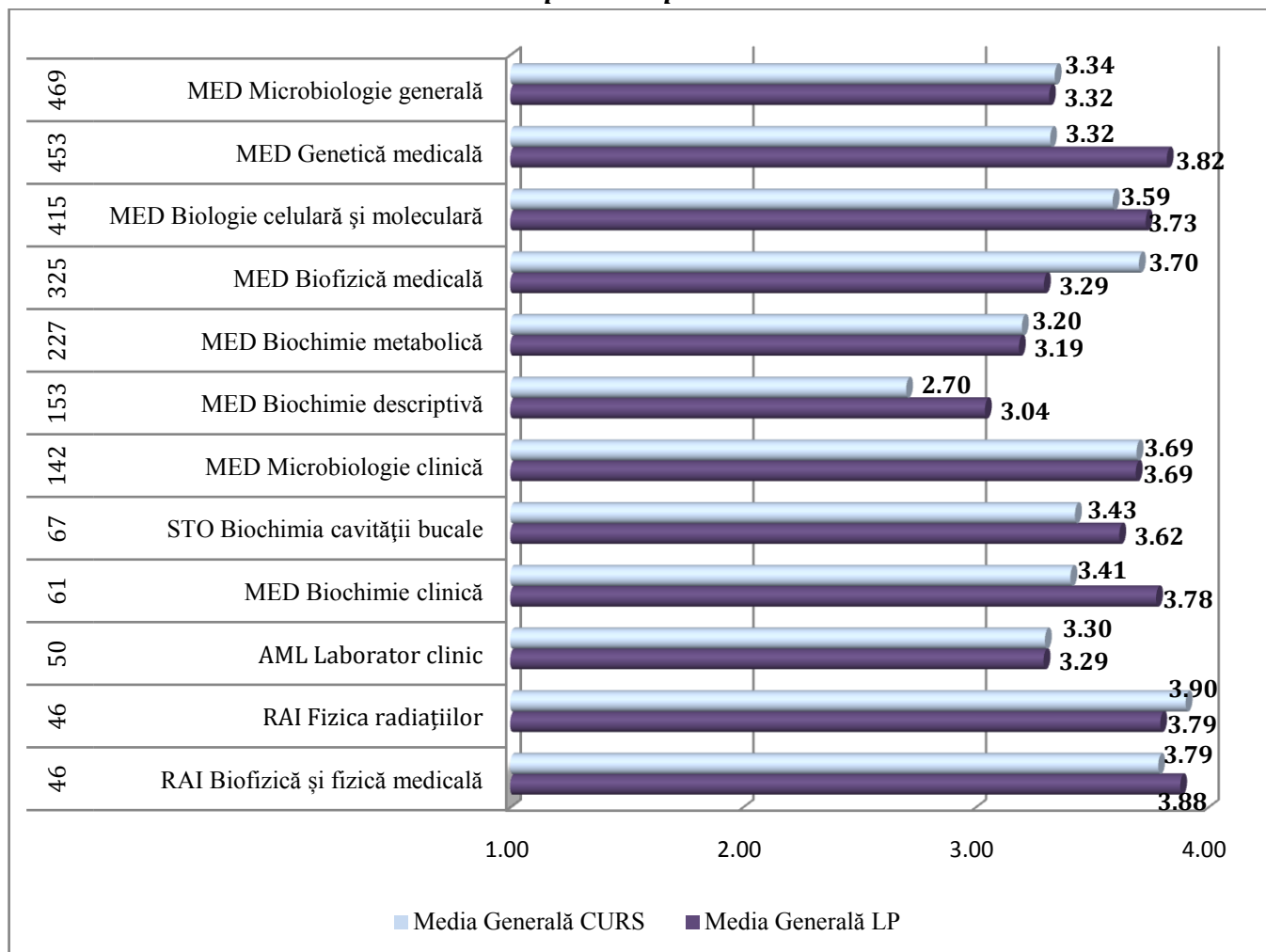
I.A.3.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completeate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
246	MED Microbiologie generală	3.31	3.27	3.51	3.27	3.49
227	MED Genetică medicală	3.24	3.06	3.57	3.42	3.65
221	MED Biologie celulară și moleculară	3.59	3.48	3.67	3.62	3.60
159	MED Biofizică medicală	3.74	3.61	3.80	3.66	3.48
152	MED Biochimie metabolică	3.09	2.99	3.54	3.18	3.20
103	MED Biochimie descriptivă	2.51	2.42	3.20	2.69	3.12
82	MED Microbiologie clinică	3.71	3.62	3.75	3.69	3.62
37	MED Biochimie clinică	3.27	3.31	3.63	3.43	3.24
37	STO Biochimia cavității bucale	3.41	3.16	3.56	3.58	3.54
36	AML Laborator clinic	3.39	3.17	3.23	3.41	3.39
23	RAI Biofizică și fizică medicală	3.74	3.75	3.87	3.78	3.61
23	RAI Fizica radiațiilor	3.96	3.87	3.88	3.90	3.91
15	STO Genetica și embriologia dento-facială	3.73	3.39	3.87	3.63	3.33

I.A.3.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completeate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
226	MED Genetică medicală	3.86	3.82	3.91	3.85	3.68	3.97
223	MED Microbiologie generală	3.25	3.19	3.61	3.33	3.20	3.96
194	MED Biologie celulară și moleculară	3.75	3.68	3.81	3.77	3.65	3.97
166	MED Biofizică medicală	3.25	3.11	3.53	3.34	3.25	3.98
75	MED Biochimie metabolică	3.23	3.17	3.47	3.15	2.92	3.96
60	MED Microbiologie clinică	3.65	3.61	3.84	3.78	3.58	3.99
50	MED Biochimie descriptivă	3.02	2.90	3.52	3.10	2.67	3.94
30	STO Biochimia cavității bucale	3.63	3.53	3.77	3.69	3.48	3.97
24	MED Biochimie clinică	3.88	3.75	3.92	3.82	3.52	3.92
23	RAI Biofizică și fizică medicală	3.87	3.88	3.91	3.91	3.83	4.00
23	RAI Fizica radiațiilor	3.78	3.83	3.86	3.79	3.72	3.83
14	AML Laborator clinic	3.50	3.16	3.26	3.19	3.36	3.50

Grafic I.5. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 3.



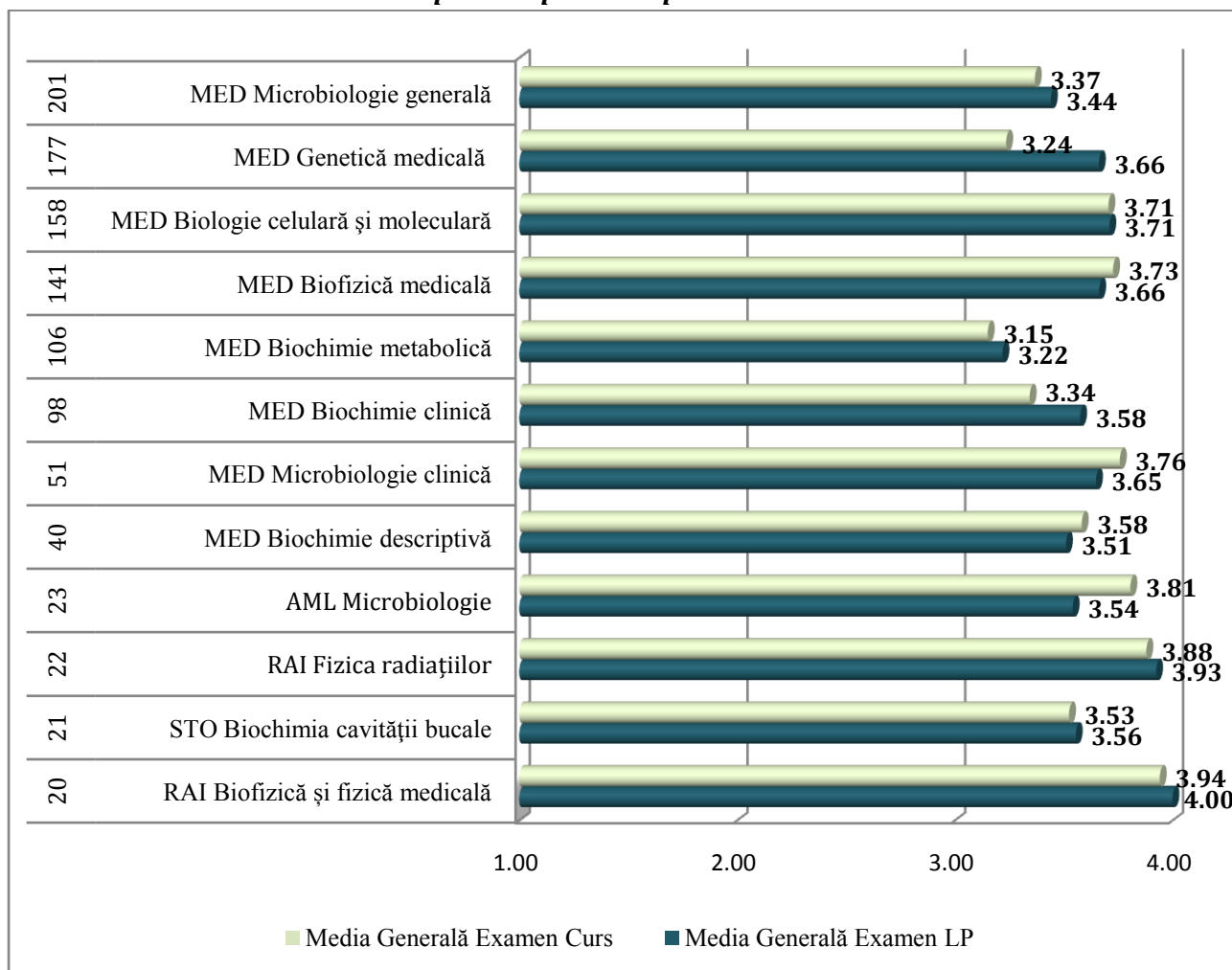
I.A.3.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
114	MED Microbiologie generală	3.29	3.45
102	MED Genetică medicală	3.27	3.21
86	MED Biologie celulară și moleculară	3.74	3.67
75	MED Biofizică medicală	3.77	3.69
72	MED Biochimie metabolică	3.28	3.02
64	MED Biochimie clinică	3.42	3.27
34	MED Microbiologie clinică	3.82	3.70
23	MED Biochimie descriptivă	3.61	3.56
13	AML Microbiologie	3.85	3.77
12	FAR Microbiologie, virusologie, parazitologie	2.29	2.56
11	RAI Fizica radiațiilor	3.87	3.90
10	RAI Biofizică și fizică medicală	3.95	3.93
10	STO Biochimia cavității bucale	3.55	3.50

I.A.3.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
87	MED Microbiologie generală	3.42	3.47
75	MED Genetică medicală	3.67	3.65
72	MED Biologie celulară și moleculară	3.73	3.69
66	MED Biofizică medicală	3.70	3.63
34	MED Biochimie clinică	3.68	3.47
34	MED Biochimie metabolică	3.32	3.12
17	MED Biochimie descriptivă	3.62	3.40
17	MED Microbiologie clinică	3.65	3.65
11	RAI Fizica radiațiilor	3.91	3.94
11	STO Biochimia cavității bucale	3.60	3.52
10	AML Microbiologie	3.55	3.53
10	RAI Biofizică și fizică medicală	4.00	4.00

Grafic I.6. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 3.



I.A.4. DEPARTAMENTUL 4: MEDICINĂ COMUNITARĂ

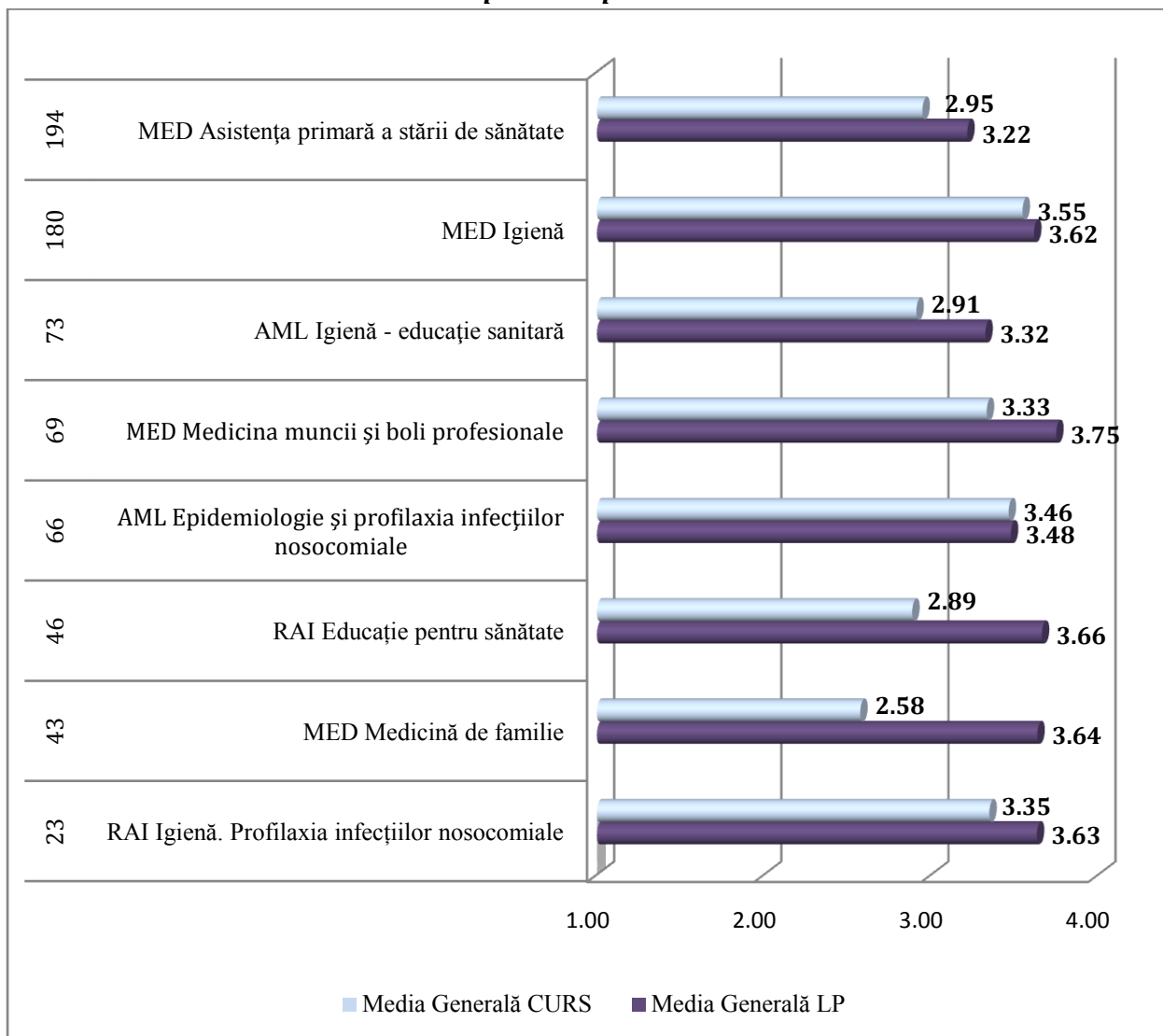
I.A.4.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare complete	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
101	MED Asistența primară a stării de sănătate	2.91	2.57	3.32	2.99	3.12
97	MED Igienă	3.50	3.37	3.69	3.63	3.39
39	AML Igienă - educație sanitară	3.00	2.53	3.04	3.08	3.31
37	AML Epidemiologie și profilaxia infecțiilor nosocomiale	3.46	3.19	3.70	3.50	3.22
27	MED Medicina muncii și boli profesionale	3.30	3.17	3.50	3.36	3.59
26	MED Medicină de familie	2.46	2.41	2.50	2.94	2.77
23	RAI Educație pentru sănătate	2.70	2.67	3.07	3.11	3.87
16	TED Norme legislative utile în laboratorul de tehnică dentară	2.00	2.08	2.25	2.43	3.44
13	STO Medicină legală	2.92	2.66	2.92	2.85	3.54
12	RAI Igienă. Profilaxia infecțiilor nosocomiale	3.42	3.17	3.39	3.42	3.67
10	MED Medicină legală	3.80	3.55	3.80	3.37	2.90

I.A.4.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
93	MED Asistența primară a stării de sănătate	3.18	3.02	3.45	3.15	3.28	3.96
83	MED Igienă	3.62	3.52	3.73	3.69	3.52	3.99
42	MED Medicina muncii și boli profesionale	3.81	3.85	3.91	3.71	3.45	3.95
34	AML Igienă - educație sanitară	3.32	3.18	3.32	3.40	3.40	3.88
29	AML Epidemiologie și profilaxia infecțiilor nosocomiale	3.48	3.26	3.61	3.47	3.57	3.93
23	RAI Educație pentru sănătate	3.57	3.64	3.77	3.65	3.68	3.83
17	MED Medicină de familie	3.71	3.65	3.86	3.75	3.21	4.00
11	RAI Igienă. Profilaxia infecțiilor nosocomiale	3.55	3.53	3.76	3.73	3.60	4.00

Grafic I.7. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 4.



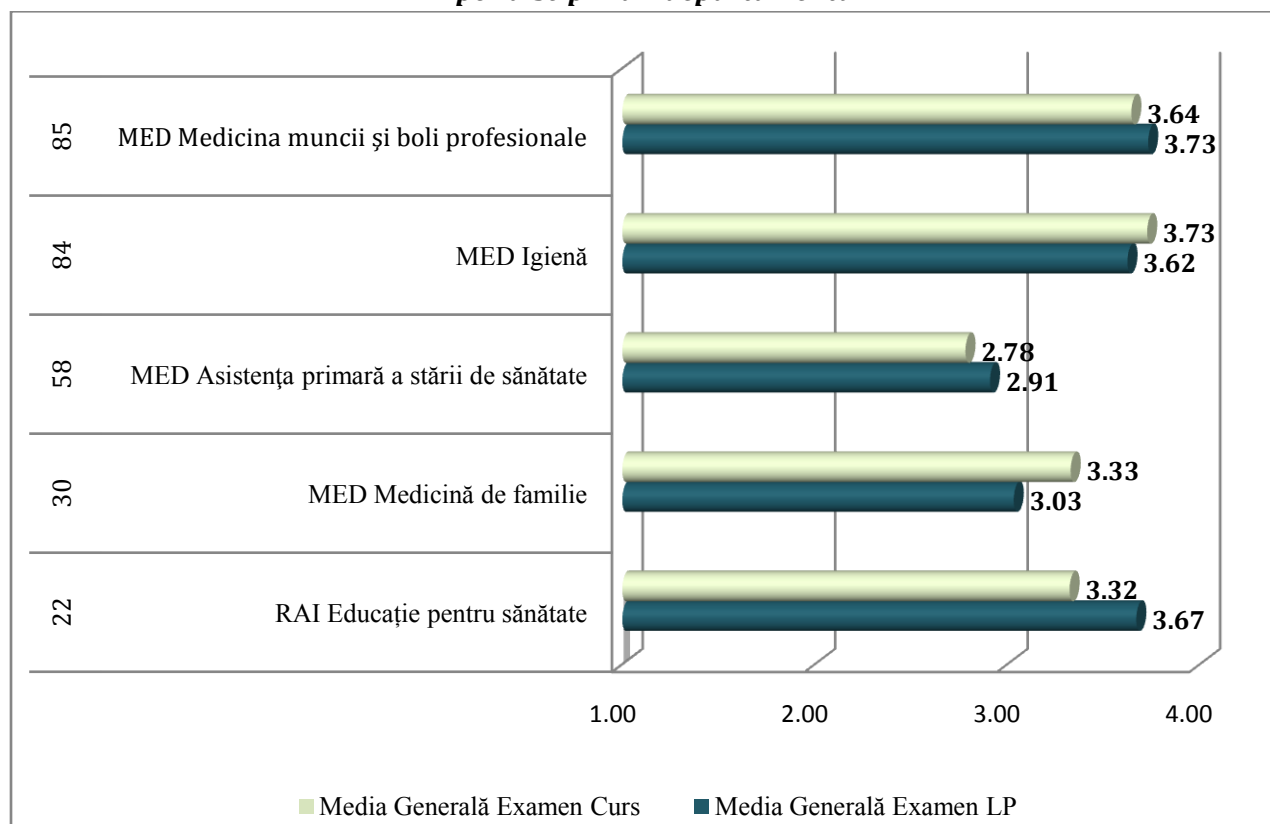
I.A.4.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
46	MED Igienă	3.76	3.70
34	MED Asistența primară a stării de sănătate	2.80	2.77
33	MED Medicina muncii și boli profesionale	3.64	3.65
15	MED Medicină de familie	3.34	3.32
11	AML Epidemiologie și profilaxia infecțiilor nosocomiale	3.41	3.33
11	AML Igienă - educație sanitară	3.28	3.47
11	RAI Educație pentru sănătate	3.23	3.42
10	AML Educație pentru sănătate și Medicină Socială	3.40	3.55

I.A.4.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
52	MED Medicina muncii și boli profesionale	3.73	3.73
38	MED Igienă	3.78	3.62
24	MED Asistența primară a stării de sănătate	3.00	2.91
15	MED Medicină de familie	3.24	3.03
11	RAI Educație pentru sănătate	3.69	3.67

Grafic I.8. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 4.



I.A.5. DEPARTAMENTUL 5: *MEDICINĂ INTERNĂ*

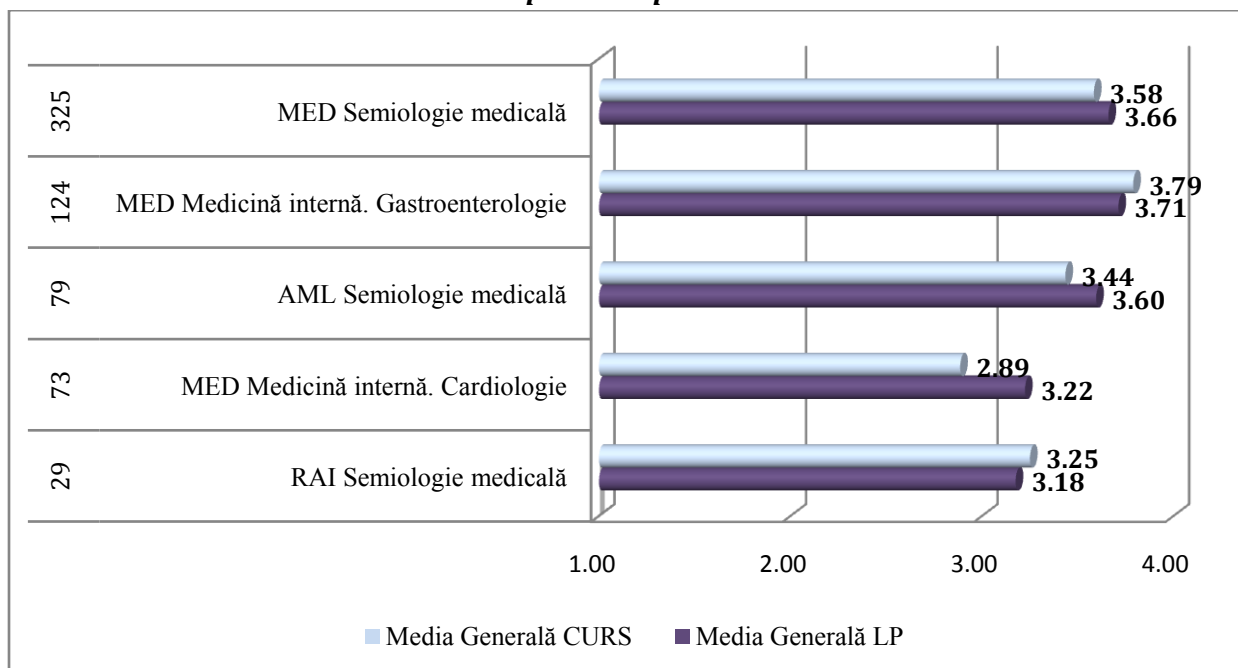
I.A.5.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 5

Nr formulare complete	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
217	MED Semiologie medicală	3.67	3.54	3.63	3.50	3.68
66	MED Medicină internă. Gastroenterologie	3.85	3.68	3.86	3.78	3.47
40	AML Semiologie medicală	3.55	3.18	3.55	3.46	2.73
35	MED Medicină internă. Cardiologie	2.91	2.64	2.96	3.03	3.23
16	RAI Semiologie medicală	3.31	2.99	3.44	3.27	3.38
11	FAR Semiologie medicală	3.36	3.23	3.36	3.43	3.55

I.A.5.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 5

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea a activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
108	MED Semiologie medicală	3.77	3.77	3.88	3.60	3.29	3.96
58	MED Medicină internă. Gastroenterologie	3.74	3.67	3.83	3.66	3.67	3.86
39	AML Semiologie medicală	3.72	3.57	3.81	3.40	3.49	3.72
38	MED Medicină internă. Cardiologie	3.32	3.29	3.39	3.12	3.00	3.95
15	MED Cardiologie intervențională	3.80	3.63	3.78	3.64	3.63	4.00
13	RAI Semiologie medicală	3.15	3.14	3.41	3.10	3.08	3.92

Grafic I.9. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 5.



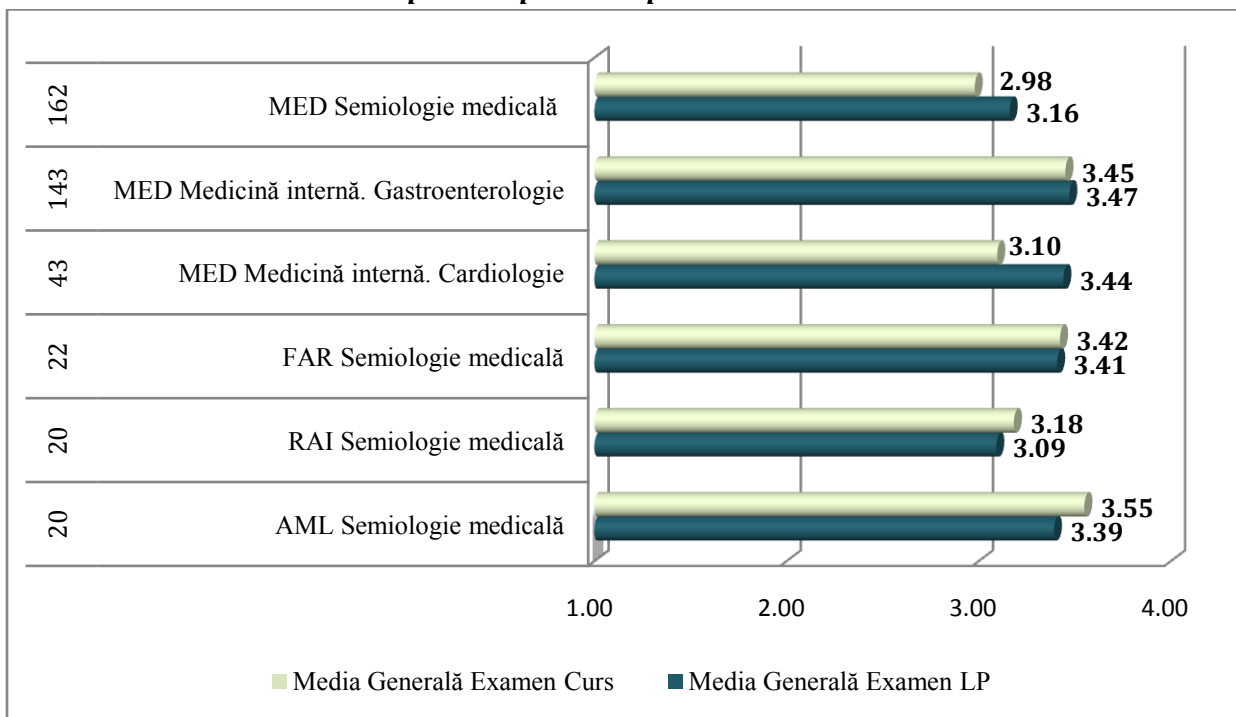
I.A.5.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 5

Nr formulare complete	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
98	MED Semiologie medicală	3.04	2.92
81	MED Medicină internă. Gastroenterologie	3.51	3.40
22	MED Medicină internă. Cardiologie	3.07	3.12
12	FAR Semiologie medicală	3.50	3.35
10	AML Nursing în Medicină internă	3.50	3.68
10	AML Semiologie medicală	3.75	3.35
10	RAI Semiologie medicală	3.15	3.22

I.A.5.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 5

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrari practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
64	MED Semiologie medicală	3.16	3.17
62	MED Medicină internă. Gastroenterologie	3.49	3.46
21	MED Medicină internă. Cardiologie	3.41	3.48
10	AML Semiologie medicală	3.35	3.43
10	FAR Semiologie medicală	3.45	3.37
10	RAI Semiologie medicală	3.10	3.08

Grafic I.10. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 5.



I.A.6. DEPARTAMENTUL 6: SPECIALITĂȚI MEDICALE

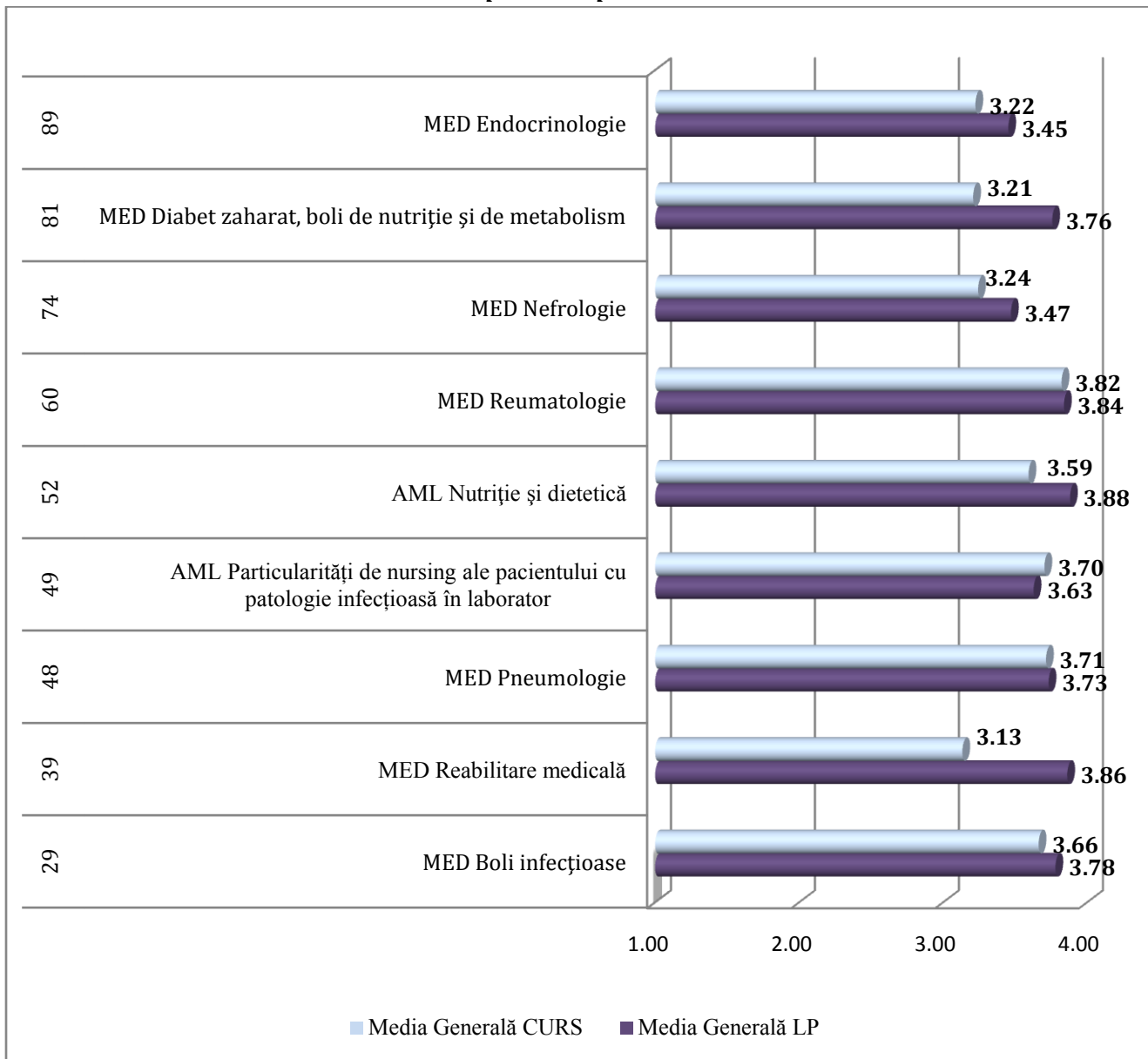
I.A.6.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 6

Nr formulare complete	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
51	MED Endocrinologie	3.25	2.99	3.36	3.30	3.18
49	MED Diabet zaharat, boli de nutriție și de metabolism	3.00	3.05	3.56	3.23	3.37
46	MED Nefrologie	3.24	2.90	3.60	3.23	3.30
38	AML Nutriție și dietetică	3.61	3.35	3.72	3.70	3.58
33	MED Reumatologie	3.85	3.75	3.91	3.79	3.73
32	AML Particularități de nursing ale pacientului cu patologie infecțioasă în laborator	3.75	3.54	3.73	3.80	3.69
29	MED Reabilitare medicală	3.03	2.97	3.45	3.09	3.03
26	MED Pneumologie	3.73	3.56	3.87	3.70	3.42
13	MED Boli infecțioase	3.54	3.71	3.77	3.63	3.62
11	MED Dermatologie	3.45	2.95	3.40	3.18	3.09

I.A.6.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 6

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
38	MED Endocrinologie	3.55	3.43	3.61	3.40	3.28	3.97
32	MED Diabet zaharat, boli de nutriție și de metabolism	3.75	3.69	3.89	3.76	3.71	4.00
28	MED Nefrologie	3.46	3.52	3.66	3.49	3.24	3.93
27	MED Reumatologie	3.89	3.80	3.91	3.85	3.74	4.00
22	MED Pneumologie	3.82	3.73	3.89	3.74	3.48	4.00
17	AML Particularități de nursing ale pacientului cu patologie infecțioasă în laborator	3.65	3.52	3.67	3.63	3.68	3.94
16	MED Boli infecțioase	3.81	3.83	3.79	3.81	3.66	3.69
14	AML Nutriție și dietetică	3.93	3.83	3.93	3.86	3.86	3.86
10	MED Reabilitare medicală	3.90	3.93	4.00	3.83	3.65	4.00

Grafic I.11. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 6.



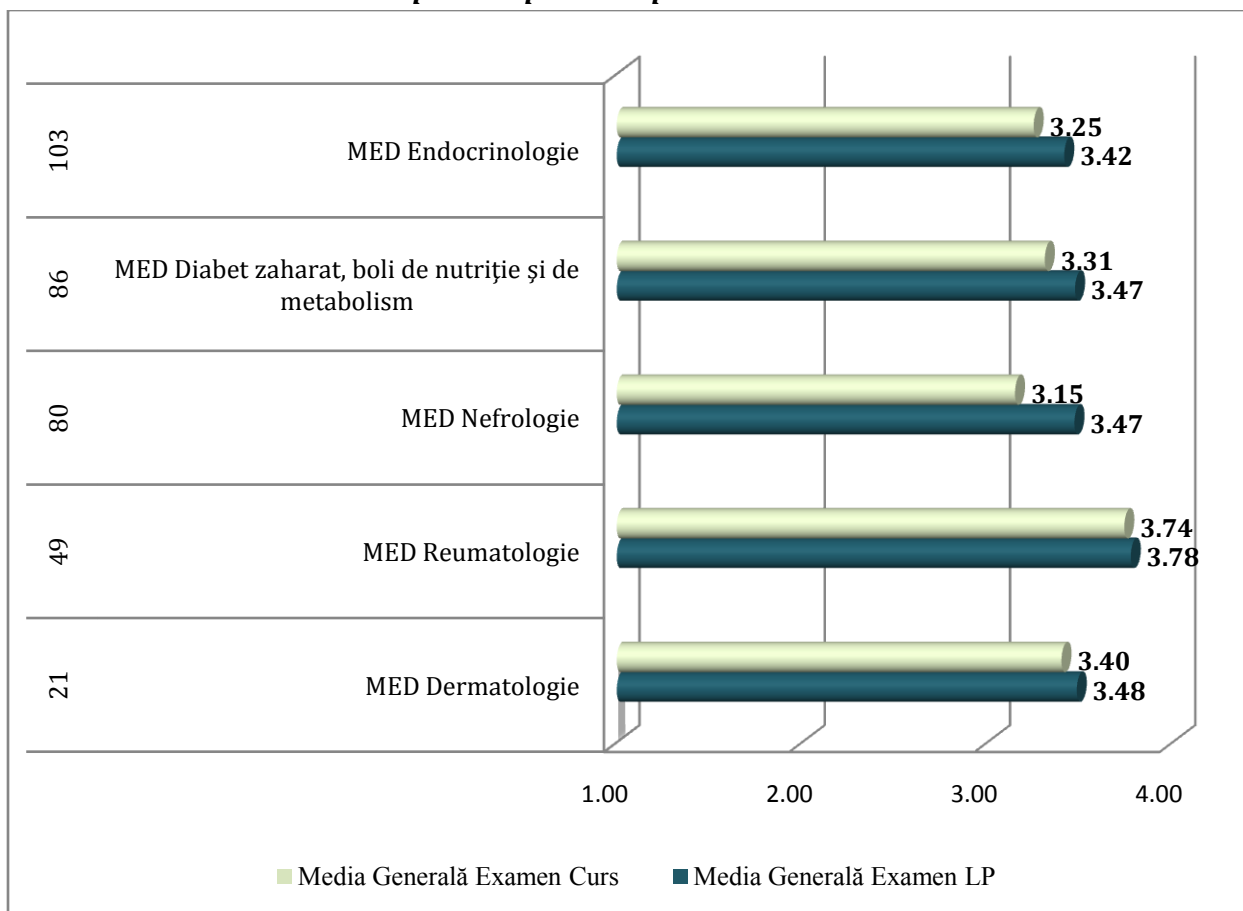
I.A.6.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 6

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
58	MED Diabet zaharat, boli de nutriție și de metabolism	3.31	3.32
56	MED Endocrinologie	3.29	3.22
47	MED Nefrologie	3.14	3.17
28	MED Reumatologie	3.81	3.68
21	MED Reabilitare medicală	3.15	3.07
11	MED Boli infecțioase	3.96	3.90
11	MED Dermatologie	3.59	3.21

I.A.6.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 6

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrari practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
47	MED Endocrinologie	3.42	3.42
33	MED Nefrologie	3.56	3.38
28	MED Diabet zaharat, boli de nutriție și de metabolism	3.48	3.47
21	MED Reumatologie	3.83	3.72
10	MED Dermatologie	3.50	3.47

Grafic I.12. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 6.



I.A.7. DEPARTAMENTUL 7: *CHIRURGIE*

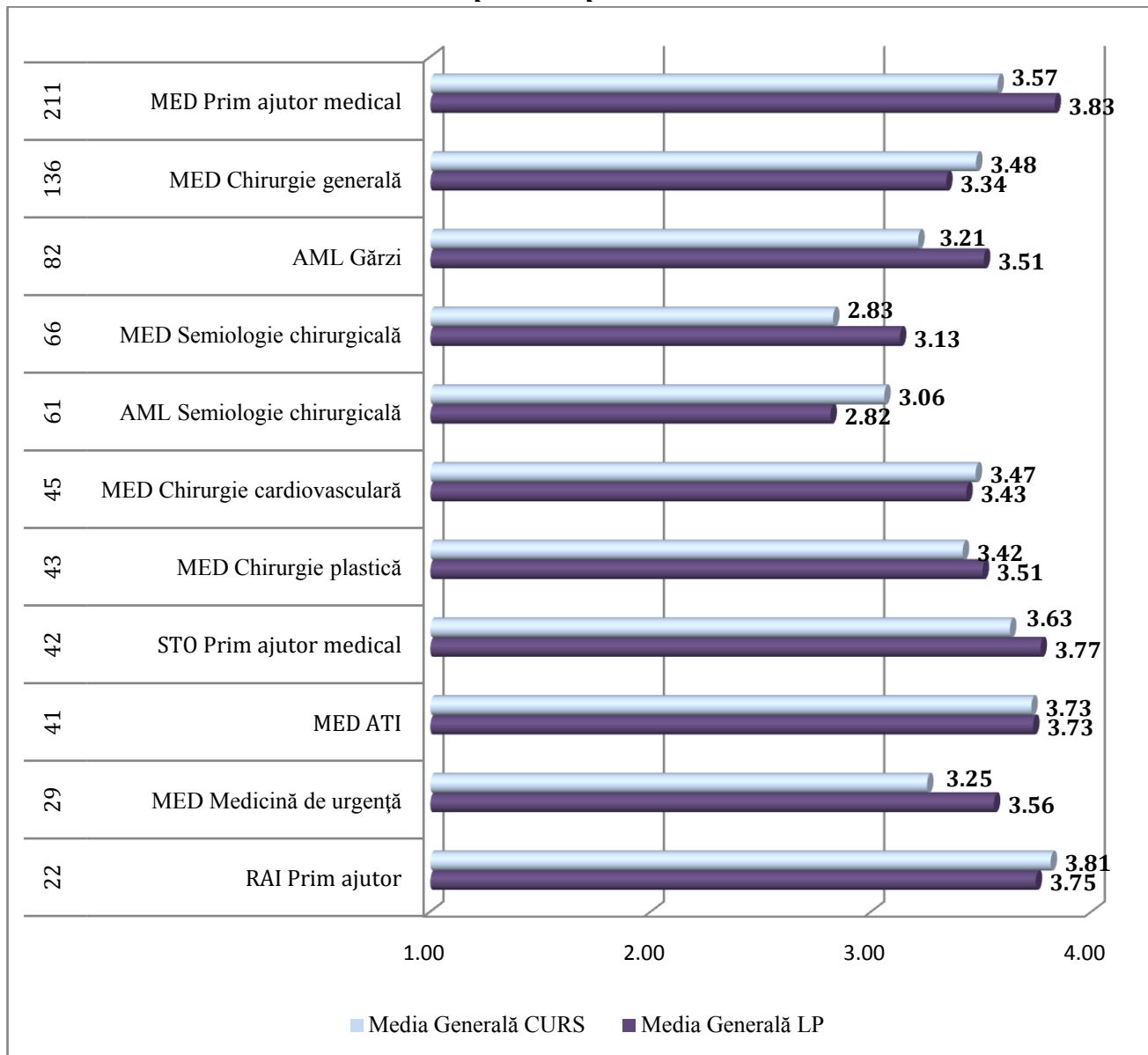
I.A.7.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 7

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
152	MED Prim ajutor medical	3.57	3.48	3.64	3.60	3.73
72	MED Chirurgie generală	3.54	3.34	3.61	3.42	3.29
46	AML Gărzi	3.24	3.16	3.30	3.16	3.18
37	MED Semiologie chirurgicală	2.81	2.58	3.21	2.71	3.35
36	AML Semiologie chirurgicală	3.17	2.78	3.33	2.96	3.39
32	STO Prim ajutor medical	3.78	3.51	3.57	3.66	3.66
27	MED Chirurgie cardiovasculară	3.52	3.36	3.57	3.45	3.15
26	MED ATI	3.85	3.67	3.77	3.62	3.50
24	MED Chirurgie plastică	3.33	3.30	3.65	3.38	3.33
19	MED Medicină de urgență	3.32	3.15	3.23	3.32	2.84
15	RAI Semiologie chirurgicală	3.53	3.44	3.78	3.56	3.87
12	RAI Prim ajutor	3.92	3.75	3.86	3.72	3.75

I.A.7.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 7

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
66	MED Chirurgie generală	3.35	3.35	3.59	3.24	3.18	3.74
59	MED Prim ajutor medical	3.94	3.85	3.90	3.87	3.61	3.99
36	AML Gărzi	3.58	3.44	3.54	3.43	3.57	3.81
29	MED Semiologie chirurgicală	3.04	3.18	3.37	3.06	3.01	3.43
25	AML Semiologie chirurgicală	2.76	2.63	3.20	2.51	2.98	3.48
19	MED Chirurgie plastică	3.63	3.62	3.68	3.47	3.13	4.00
18	MED Chirurgie cardiovasculară	3.50	3.42	3.54	3.37	3.34	3.83
15	MED ATI	3.73	3.73	3.69	3.82	3.70	4.00
10	MED Medicină de urgență	3.70	3.60	3.67	3.57	3.25	3.90
10	RAI Prim ajutor	3.70	3.70	3.83	3.70	3.80	4.00
10	STO Prim ajutor medical	3.90	3.73	3.80	3.77	3.65	4.00

Grafic 1.13. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 7.



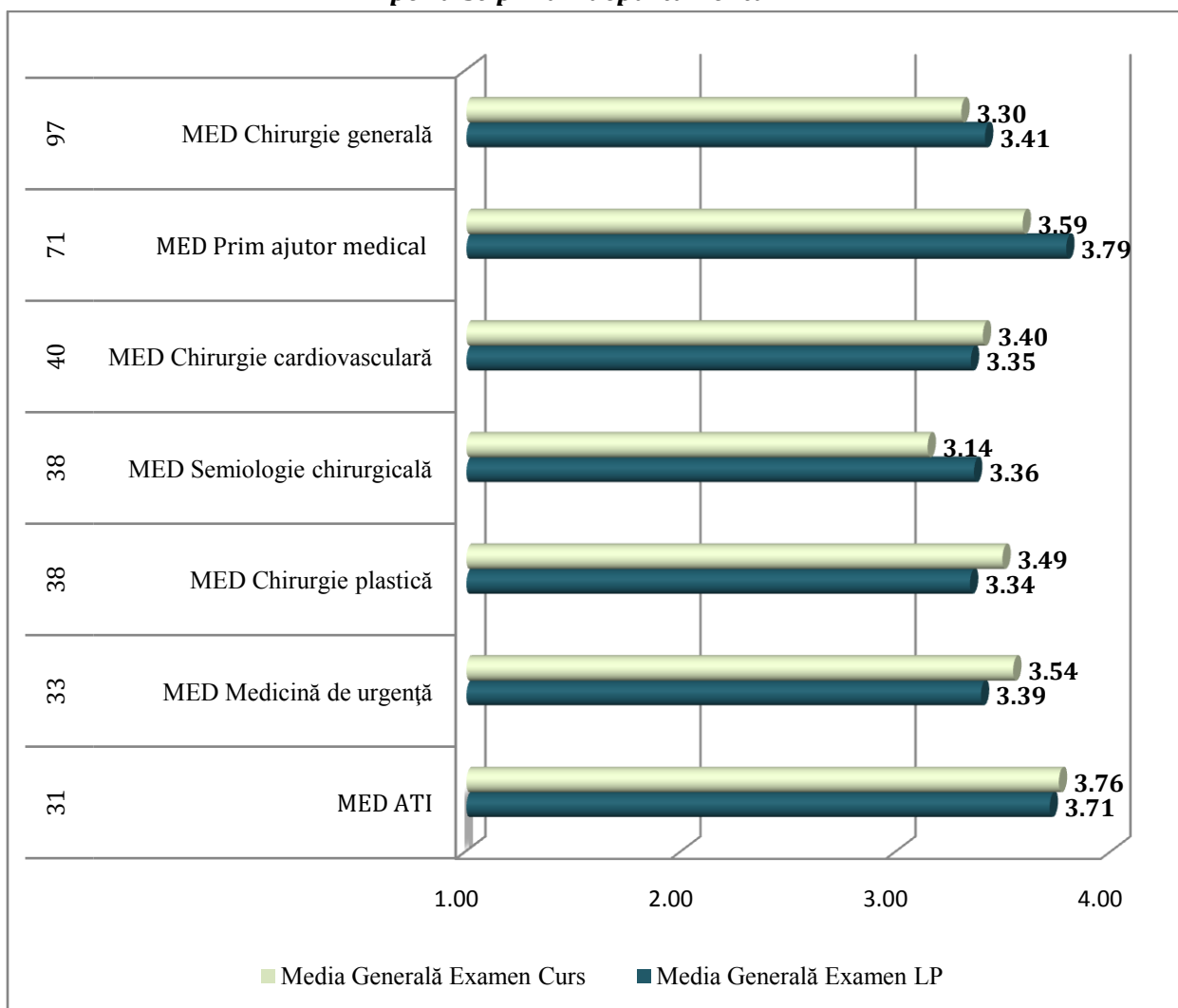
I.A.7.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 7

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
50	MED Chirurgie generală	3.28	3.32
43	MED Prim ajutor medical	3.62	3.56
23	MED Chirurgie cardiovasculară	3.39	3.41
22	MED Chirurgie plastică	3.50	3.49
22	MED Semiologie chirurgicală	2.93	3.36
16	MED ATI	3.78	3.73
16	MED Medicină de urgență	3.57	3.52
10	RAI Semiologie chirurgicală	3.55	3.45

I.A.7.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 7

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
47	MED Chirurgie generală	3.38	3.45
28	MED Prim ajutor medical	3.81	3.77
17	MED Chirurgie cardiovasculară	3.38	3.31
17	MED Medicină de urgență	3.47	3.32
16	MED Chirurgie plastică	3.38	3.30
16	MED Semiologie chirurgicală	3.33	3.39
15	MED ATI	3.77	3.66

Grafic I.14. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 7.



I.A.8. DEPARTAMENTUL 8: *SPECIALITĂȚI CHIRURGICALE*

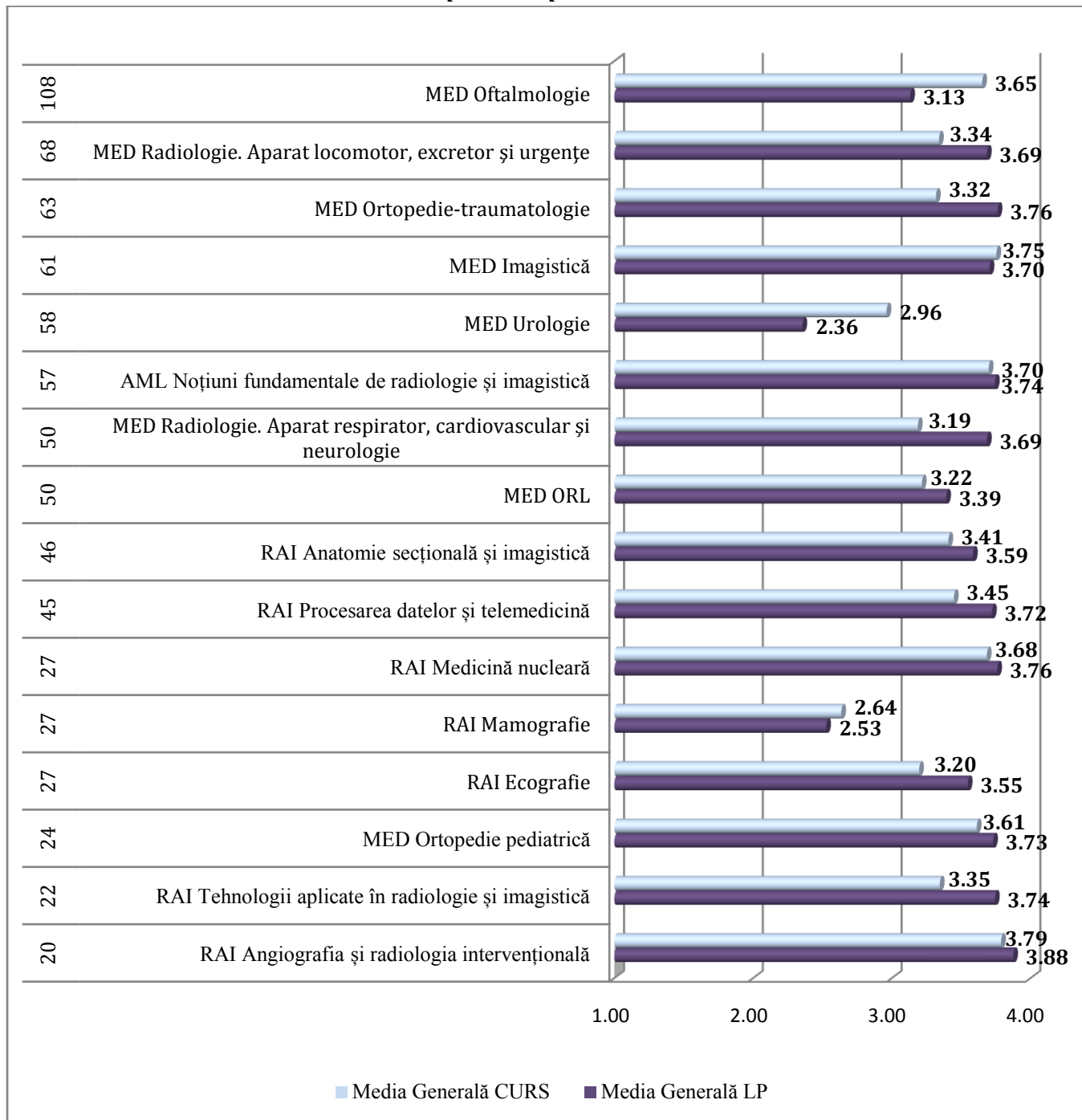
I.A.8.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 8

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
64	MED Oftalmologie	3.67	3.54	3.72	3.68	3.83
41	MED Radiologie. Aparat locomotor, excretor și urgențe	3.27	3.17	3.58	3.35	3.49
37	MED Ortopedie-traumatologie	3.22	3.07	3.53	3.45	3.65
36	AML Noțiuni fundamentale de radiologie și imagistică	3.78	3.59	3.83	3.59	3.61
36	MED Imagistică	3.86	3.61	3.83	3.72	3.92
35	MED Urologie	2.89	2.70	3.15	3.11	3.09
30	MED ORL	3.20	3.11	3.36	3.20	3.47
30	MED Radiologie. Aparat respirator, cardiovascular și neurologie	2.97	2.96	3.52	3.30	3.53
24	RAI Anatomie secțională și imagistică	3.42	3.24	3.61	3.36	3.67
23	RAI Procesarea datelor și telemedicină	3.48	3.40	3.62	3.28	3.35
14	MED Ortopedie pediatrică	3.57	3.50	3.76	3.62	3.79
14	RAI Aparatură de radioterapie și medicină nucleară	3.71	3.52	3.79	3.55	4.00
14	RAI Ecografie	3.21	2.98	3.33	3.26	3.64
14	RAI Mamografie	2.64	2.50	2.62	2.79	3.29
14	RAI Medicină nucleară	3.71	3.59	3.79	3.65	3.43
14	RAI Semiologie radiologică convențională	3.86	3.41	3.71	3.52	3.79
13	RAI Radiologie pediatrică	3.62	3.31	3.54	3.49	3.69
12	RAI Tehnologii aplicate în radiologie și imagistică	3.25	3.02	3.64	3.47	3.50
10	RAI Angiografia și radiologia intervențională	3.90	3.70	3.73	3.82	3.60

I.A.8.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin
Departamentului 8

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
44	MED Oftalmologie	3.16	3.11	3.28	3.07	3.05	3.95
27	MED Radiologie. Aparat locomotor, excretor și urgențe	3.67	3.71	3.74	3.78	3.54	3.89
26	MED Ortopedie-traumatologie	3.73	3.75	3.80	3.84	3.70	3.85
25	MED Imagistică	3.76	3.77	3.83	3.75	3.42	3.92
23	MED Urologie	2.30	2.26	2.61	2.30	2.31	3.74
22	RAI Anatomie secțională și imagistică	3.64	3.42	3.74	3.58	3.55	3.82
22	RAI Procesarea datelor și telemedicină	3.73	3.63	3.82	3.71	3.73	3.64
21	AML Noțiuni fundamentale de radiologie și imagistică	3.76	3.64	3.92	3.78	3.62	3.81
20	MED ORL	3.45	3.43	3.45	3.43	3.20	3.80
20	MED Radiologie. Aparat respirator, cardiovascular și neurologie	3.60	3.71	3.85	3.82	3.45	4.00
14	RAI Semiologie radiologică convențională	3.86	3.72	3.74	3.71	3.57	3.86
13	RAI Ecografie	3.54	3.46	3.54	3.62	3.58	3.85
13	RAI Mamografie	2.46	2.33	2.80	2.44	2.62	3.46
13	RAI Medicină nucleară	3.77	3.77	3.80	3.77	3.69	3.69
13	RAI Tehnici radiologice convenționale	3.38	3.27	3.44	3.54	3.50	3.85
10	MED Ortopedie pediatrică	3.80	3.75	3.87	3.63	3.60	4.00
10	RAI Angiografia și radiologia intervențională	4.00	3.93	3.87	3.83	3.75	3.80
10	RAI Tehnologii aplicate în radiologie și imagistică	3.60	3.65	3.87	3.80	3.80	3.80

Grafic 1.15. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 8.



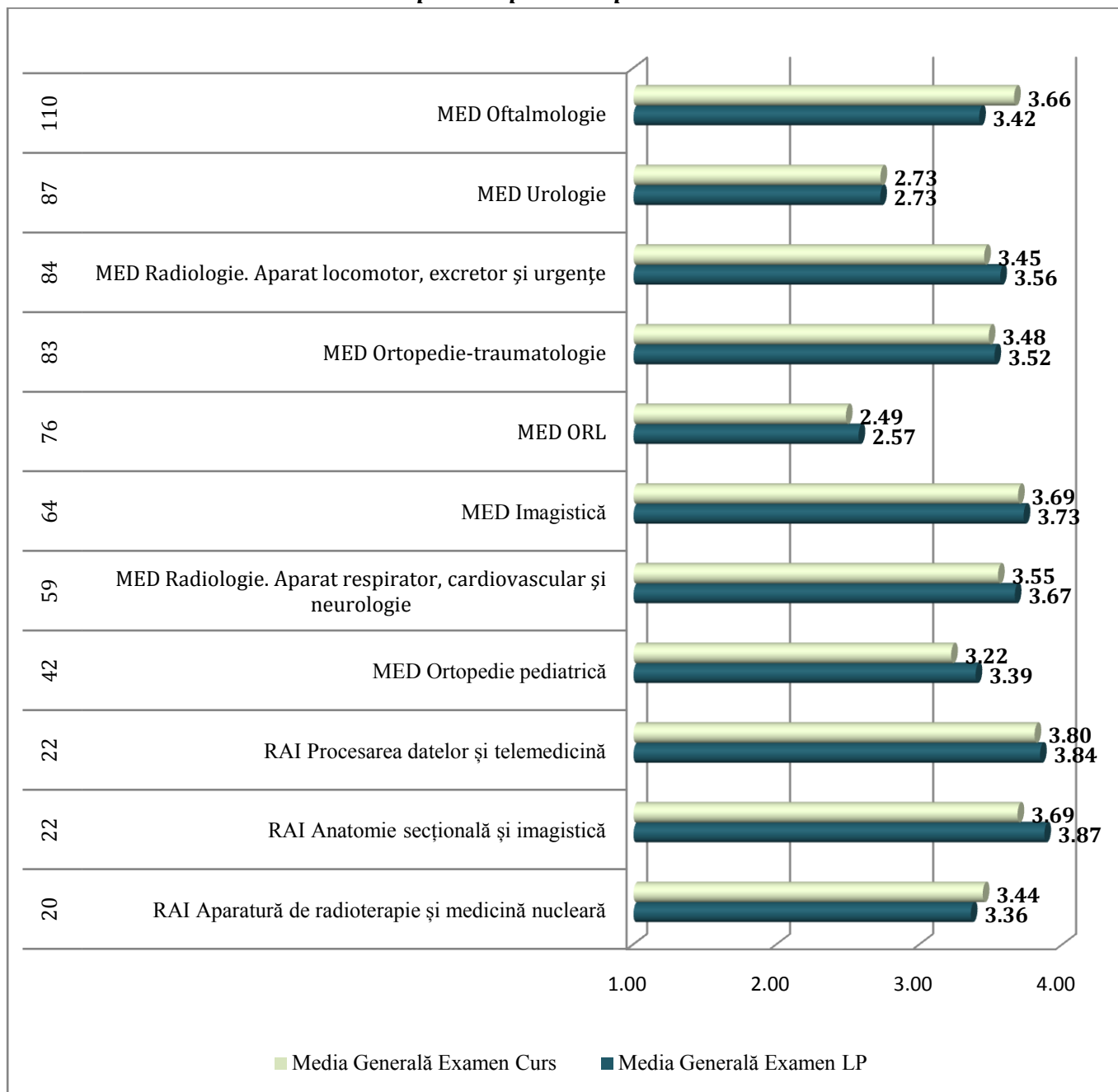
I.A.8.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 8

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
61	MED Oftalmologie	3.64	3.69
52	MED Ortopedie-traumatologie	3.54	3.43
51	MED Radiologie. Aparat locomotor, excretor și urgențe	3.55	3.35
50	MED Urologie	2.65	2.80
42	MED ORL	2.47	2.51
36	MED Imagistică	3.71	3.67
33	MED Radiologie. Aparat respirator, cardiovascular și neurologie	3.64	3.46
22	MED Ortopedie pediatrică	3.23	3.21
11	RAI Anatomie secționată și imagistică	3.69	3.69
11	RAI Procesarea datelor și telemedicină	3.87	3.74
10	RAI Aparatură de radioterapie și medicină nucleară	3.65	3.23
10	RAI Radiologie pediatrică	3.65	3.45
10	RAI Semiologie radiologică convențională	3.15	3.02

I.A.8.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 8

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
49	MED Oftalmologie	3.46	3.37
37	MED Urologie	2.73	2.72
34	MED ORL	2.53	2.62
33	MED Radiologie. Aparat locomotor, excretor și urgențe	3.58	3.55
31	MED Ortopedie-traumatologie	3.53	3.52
28	MED Imagistică	3.81	3.65
26	MED Radiologie. Aparat respirator, cardiovascular și neurologie	3.73	3.60
20	MED Ortopedie pediatrică	3.43	3.36
11	RAI Anatomie secționată și imagistică	3.87	3.88
11	RAI Procesarea datelor și telemedicină	3.87	3.82
10	RAI Aparatură de radioterapie și medicină nucleară	3.45	3.27
10	RAI Tehnici radiologice convenționale	3.50	3.30

Grafic I.16. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 8.



I.A.9. DEPARTAMENTUL 9: MAMA ȘI COPILUL

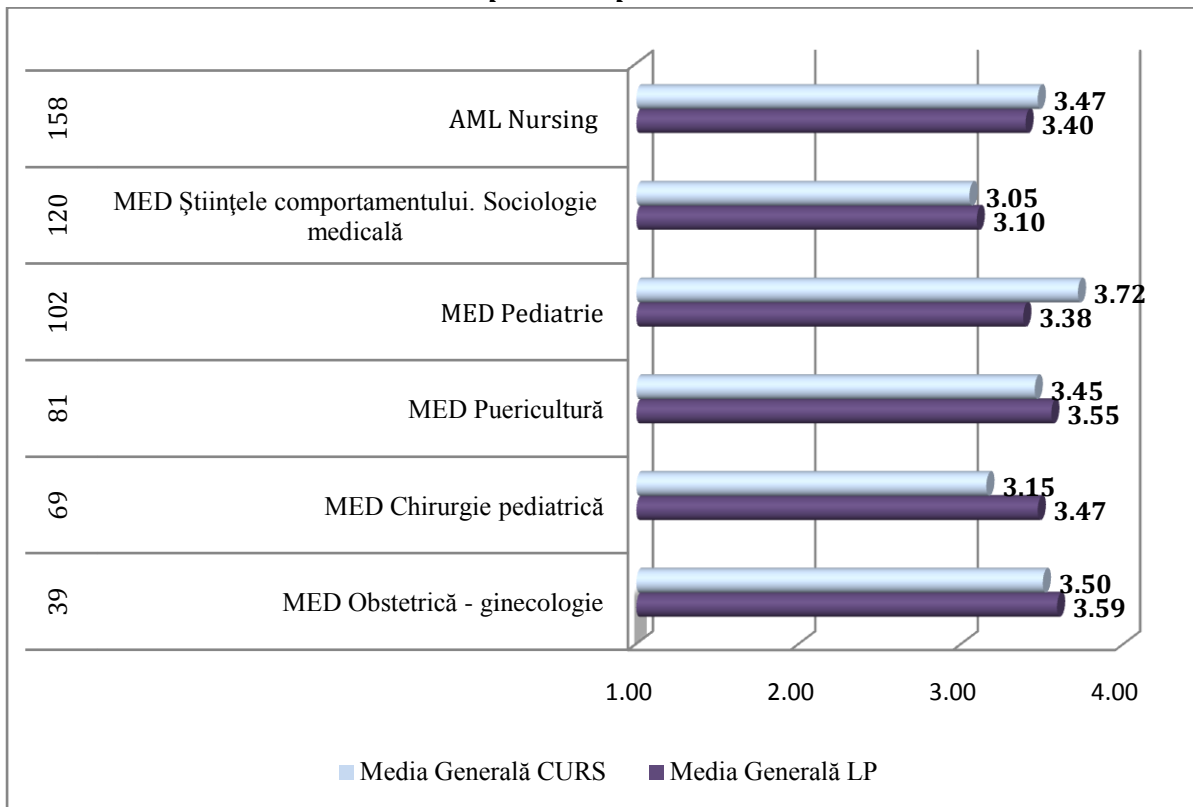
I.A.9.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 9

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
88	AML Nursing	3.48	3.35	3.57	3.49	3.14
70	MED Științele comportamentului. Sociologie medicală	2.82	2.82	3.44	3.12	3.00
54	MED Pediatrie	3.69	3.65	3.75	3.78	3.59
41	MED Puericultură	3.34	3.24	3.63	3.60	3.78
40	MED Chirurgie pediatrică	3.15	2.83	3.23	3.41	3.77
19	MED Obstetrică - ginecologie	3.63	3.37	3.37	3.64	3.47

I.A.9.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 9

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
70	AML Nursing	3.39	3.50	3.46	3.44	3.20	3.93
50	MED Științele comportamentului. Sociologie medicală	3.13	2.98	3.35	2.95	3.07	3.73
48	MED Pediatrie	3.38	3.33	3.57	3.45	3.18	3.90
40	MED Puericultură	3.48	3.51	3.70	3.54	3.55	4.00
29	MED Chirurgie pediatrică	3.55	3.55	3.62	3.48	3.16	3.90
20	MED Obstetrică - ginecologie	3.65	3.61	3.68	3.55	3.45	4.00
10	AML Bazele Nursingului	3.69	3.75	3.54	3.65	3.53	4.00

Grafic I.17. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 9.



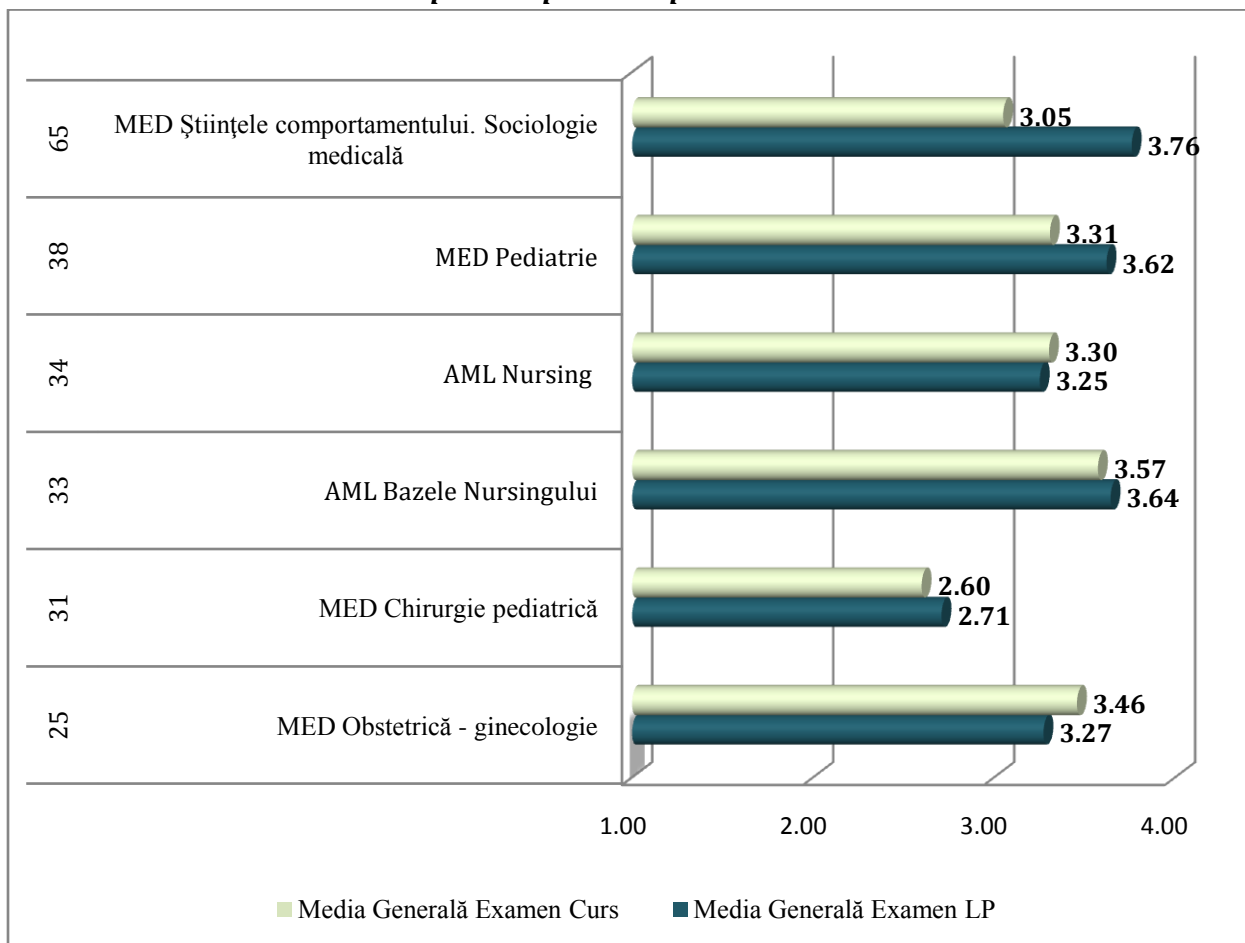
I.A.9.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 9

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
54	MED Științele comportamentului. Sociologie medicală	3.03	3.07
20	MED Pediatrie	3.30	3.32
18	AML Bazele Nursingului	3.59	3.55
16	AML Nursing	3.30	3.31
15	MED Chirurgie pediatrică	2.47	2.73
13	MED Obstetrică - ginecologie	3.47	3.45

I.A.9.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 9

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
18	AML Nursing	3.17	3.33
18	MED Pediatrie	3.59	3.66
16	MED Chirurgie pediatrică	2.72	2.70
15	AML Bazele Nursingului	3.63	3.65
12	MED Obstetrică - ginecologie	3.30	3.25
11	MED Științele comportamentului. Sociologie medicală	3.78	3.75

Grafic 1.18. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 9.



I.A.10. DEPARTAMENTUL 10: NEUROȘTIINȚE

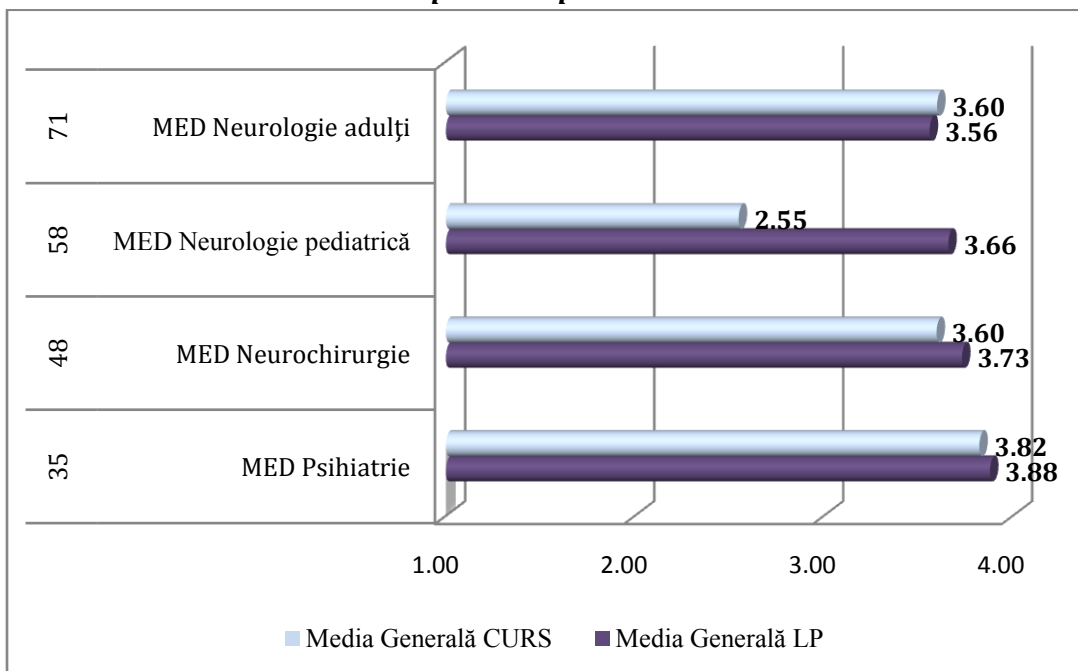
I.A.10.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 10

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
35	MED Neurochirurgie	3.66	3.54	3.61	3.58	3.63
35	MED Neurologie adulți	3.60	3.42	3.72	3.65	3.37
32	MED Neurologie pediatrică	2.16	2.09	3.12	2.82	2.84
11	MED Neuroștiințe	3.55	3.44	3.46	3.40	3.73
20	MED Psihiatrie	3.80	3.75	3.83	3.91	3.65
11	MED Psihiatrie pediatrică	2.82	2.71	3.27	3.06	2.64

I.A.10.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 10

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
36	MED Neurologie adulți	3.56	3.60	3.84	3.43	3.38	3.97
26	MED Neurologie pediatrică	3.77	3.60	3.88	3.56	3.48	3.92
15	MED Psihiatrie	3.93	3.93	3.93	3.93	3.67	3.87
13	MED Neurochirurgie	3.92	3.79	3.90	3.59	3.46	3.92

Grafic I.19. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 10.



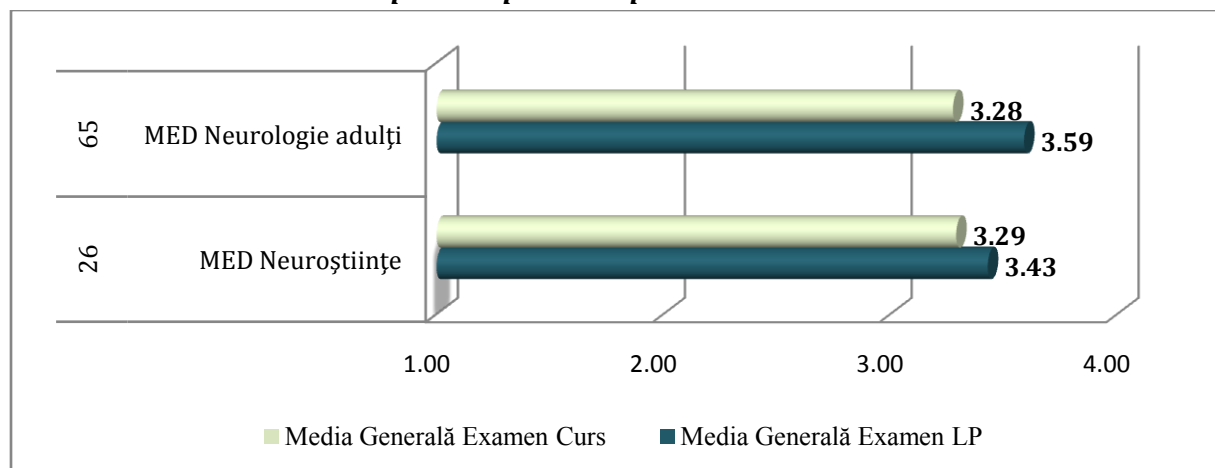
I.A.10.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 10

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
37	MED Neurologie adulți	3.33	3.23
29	MED Neurologie pediatrică	3.07	3.09
28	MED Neurochirurgie	3.31	3.33
15	MED Neuroștiințe	3.30	3.28
11	MED Psihiatrie	3.87	3.76

I.A.10.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 10

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
28	MED Neurologie adulți	3.54	3.64
11	MED Neuroștiințe	3.36	3.50

Grafic I.20. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 10.



I.A.11. DEPARTAMENTUL 11: ONCOLOGIE

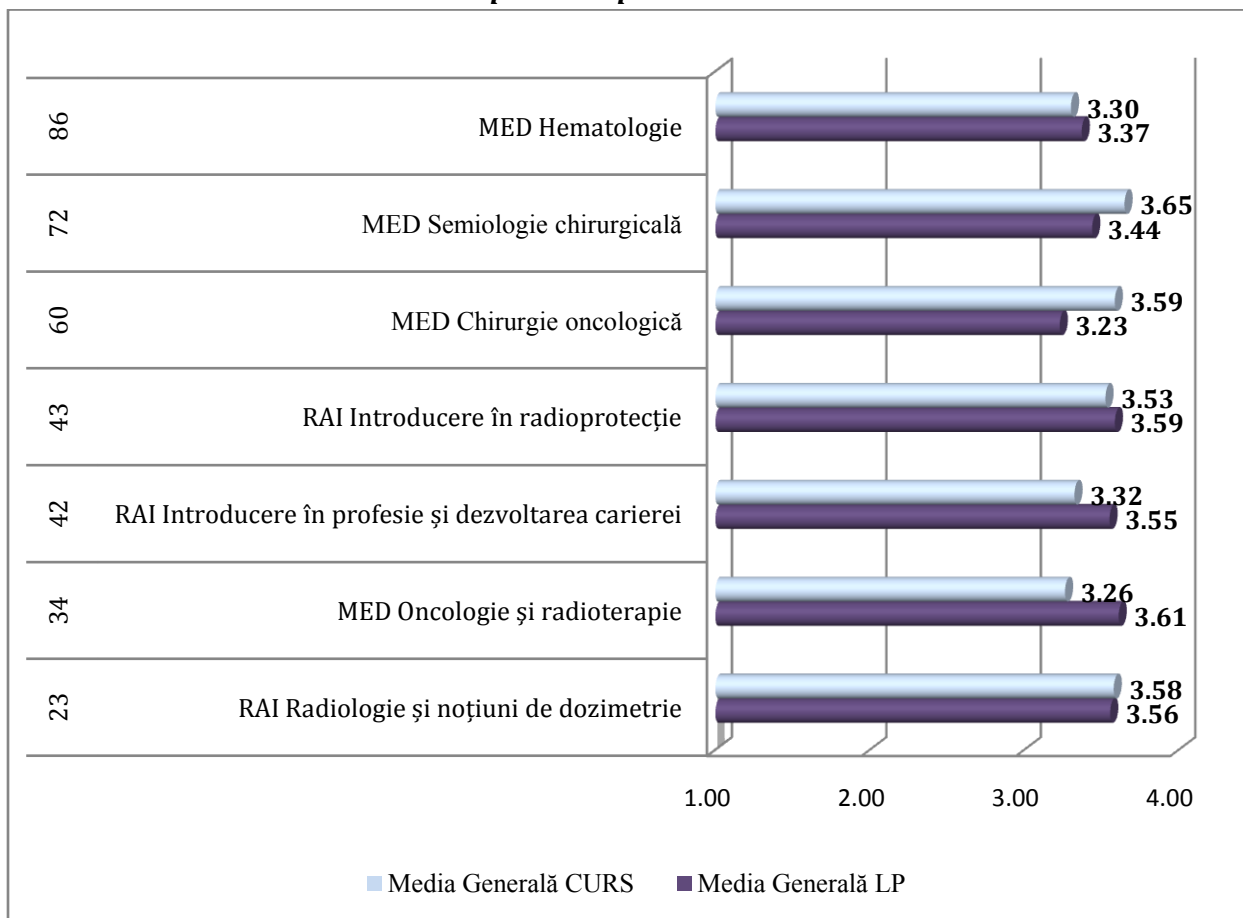
I.A.11.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 11

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
45	MED Semiologie chirurgicală	3.70	3.51	3.86	3.53	3.28
44	MED Hematologie	3.20	3.17	3.61	3.23	3.16
34	MED Chirurgie oncologică	3.62	3.50	3.73	3.49	3.35
23	MED Oncologie și radioterapie	3.30	3.09	3.41	3.26	3.65
22	RAI Introducere în profesie și dezvoltarea carierei	3.23	3.34	3.56	3.17	3.68
21	RAI Introducere în radioprotecție	3.57	3.56	3.62	3.35	3.81
12	RAI Radiologie și noțiuni de dozimetrie	3.42	3.52	3.75	3.63	3.58
12	STO Imunologie	1.75	2.00	3.22	2.18	3.40

I.A.11.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 11

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
42	MED Hematologie	3.43	3.43	3.72	3.25	3.03	3.88
27	MED Semiologie chirurgicală	3.44	3.36	3.44	3.32	3.65	3.96
26	MED Chirurgie oncologică	3.23	3.19	3.31	3.13	3.29	3.58
22	RAI Introducere în radioprotecție	3.73	3.55	3.74	3.48	3.43	3.64
20	RAI Introducere în profesie și dezvoltarea carierei	3.60	3.45	3.68	3.50	3.53	3.65
11	MED Oncologie și radioterapie	3.64	3.55	3.70	3.58	3.59	4.00
11	RAI Radiologie și noțiuni de dozimetrie	3.45	3.48	3.73	3.58	3.55	3.55

Grafic I.21. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 11.



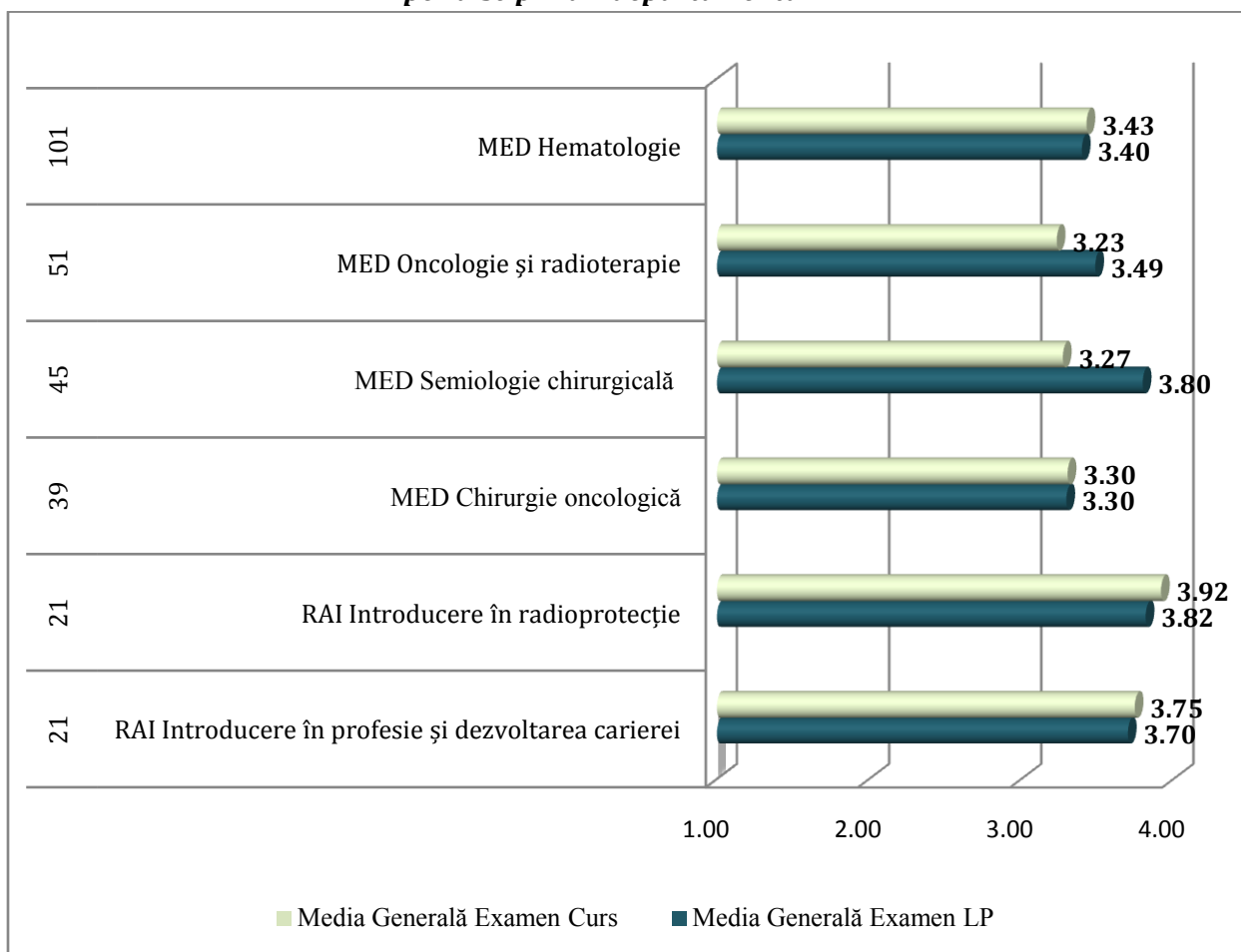
I.A.11.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 11

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
57	MED Hematologie	3.48	3.38
35	MED Oncologie și radioterapie	3.37	3.10
25	MED Semiologie chirurgicală	3.16	3.38
22	MED Chirurgie oncologică	3.32	3.29
11	RAI Introducere în profesie și dezvoltarea carierei	3.78	3.72
11	RAI Introducere în radioprotecție	3.91	3.93

I.A.11.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 11

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
44	MED Hematologie	3.40	3.40
20	MED Semiologie chirurgicală	3.81	3.79
17	MED Chirurgie oncologică	3.29	3.30
16	MED Oncologie și radioterapie	3.57	3.41
10	RAI Introducere în profesie și dezvoltarea carierei	3.65	3.75
10	RAI Introducere în radioprotecție	3.80	3.83

Grafic I.22. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 11.



I.A.12. DEPARTAMENTUL 12: EDUCAȚIE MEDICALĂ

I.A.12.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 12

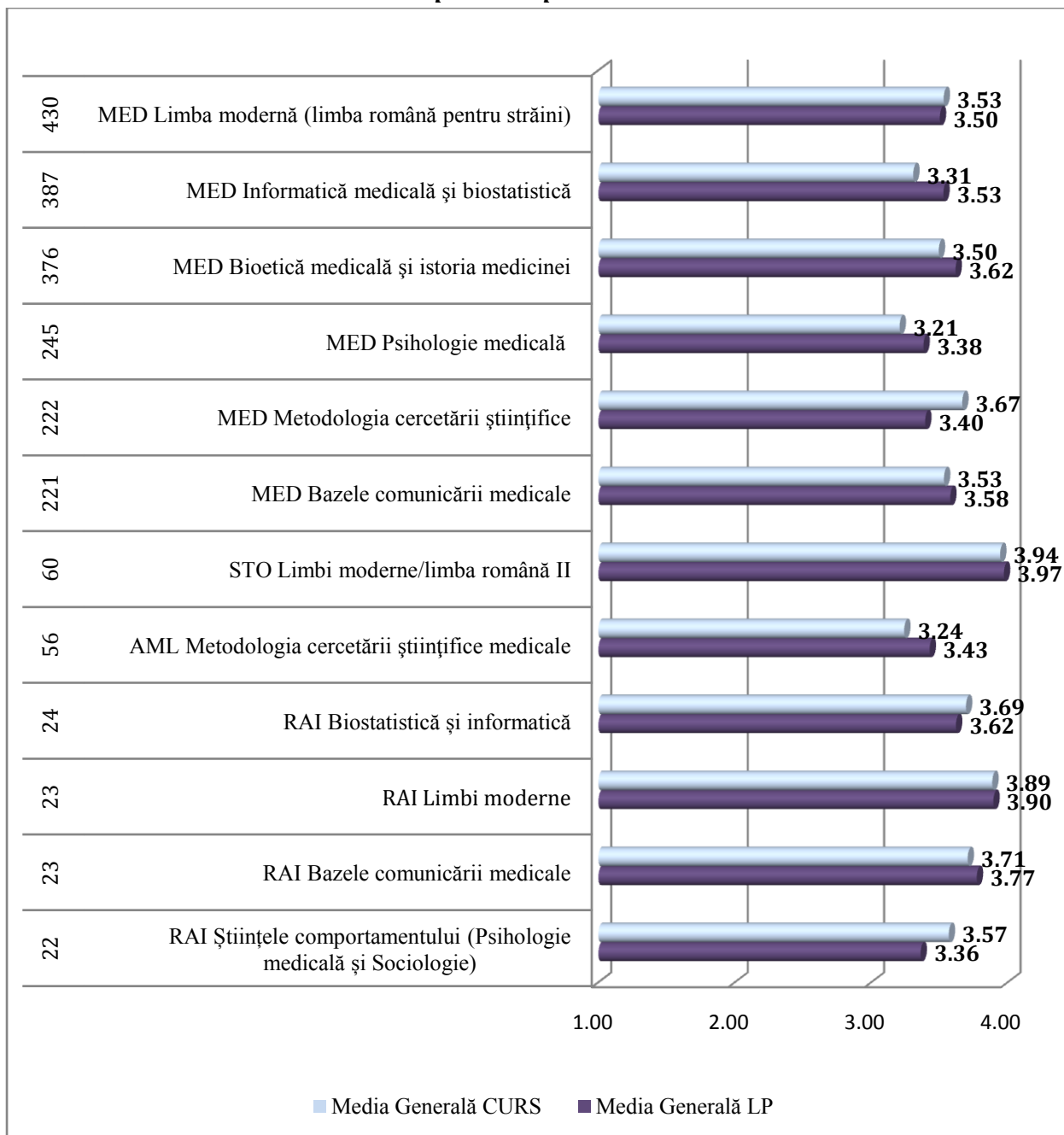
Nr formulare completeate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
231	MED Limba modernă (limba română pentru străini)	3.48	3.55	3.58	3.52	3.80
205	MED Informatică medicală și biostatistică	3.16	3.13	3.53	3.41	3.57
192	MED Bioetică medicală și istoria medicinei	3.51	3.49	3.41	3.57	3.73
132	MED Psihologie medicală	3.08	2.80	3.57	3.39	3.20
120	MED Metodologia cercetării științifice	3.62	3.62	3.72	3.71	3.49
111	MED Bazele comunicării medicale	3.44	3.36	3.74	3.59	2.93
35	AML Metodologia cercetării științifice medicale	3.14	2.98	3.53	3.32	3.23
34	STO Limbi moderne/limba română II	3.97	3.92	3.98	3.92	3.83
27	STO Istoria medicinei	3.41	3.13	3.69	3.47	3.11
18	MED Științele comportamentului. Sociologie medicală I	3.56	3.34	3.22	3.58	3.83
14	STO Bioetică medicală	3.86	3.77	3.86	3.87	4.00
12	FAR Limbi moderne/limba română	3.75	3.58	3.72	3.62	3.92
12	RAI Bazele comunicării medicale	3.67	3.73	3.72	3.71	3.25
12	RAI Biostatistică și informatică	3.75	3.63	3.78	3.63	3.33
12	RAI Limbi moderne	3.92	3.88	3.89	3.86	3.92
12	RAI Științele comportamentului (Psihologie medicală și Sociologie)	3.42	3.52	3.75	3.59	3.75

I.A.12.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 12

Nr formulare completeate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
199	MED Limba modernă (limba română pentru străini)	3.47	3.54	3.52	3.51	3.48	3.80
184	MED Bioetică medicală și istoria medicinei	3.64	3.68	3.52	3.64	3.61	3.95
182	MED Informatică medicală și biostatistică	3.45	3.42	3.69	3.58	3.51	3.96
113	MED Psihologie medicală	3.30	3.28	3.61	3.45	3.28	3.89
110	MED Bazele comunicării medicale	3.54	3.56	3.73	3.58	3.49	3.97
102	MED Metodologia cercetării științifice	3.38	3.29	3.72	3.45	3.15	3.95
26	STO Limbi moderne/limba română	3.96	3.97	4.00	3.97	3.97	3.83
21	AML Metodologia cercetării științifice medicale	3.29	3.30	3.65	3.45	3.46	3.81

12	RAI Biostatistică și informatică	3.67	3.58	3.67	3.64	3.55	3.83
11	RAI Bazele comunicării medicale	3.82	3.75	3.85	3.76	3.69	3.82
11	RAI Limbi moderne	3.91	3.87	3.91	3.88	3.91	4.00
10	RAI Științele comportamentului (Psihologie medicală și Sociologie)	3.40	3.23	3.37	3.37	3.45	3.60

Grafic I.23. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 12.



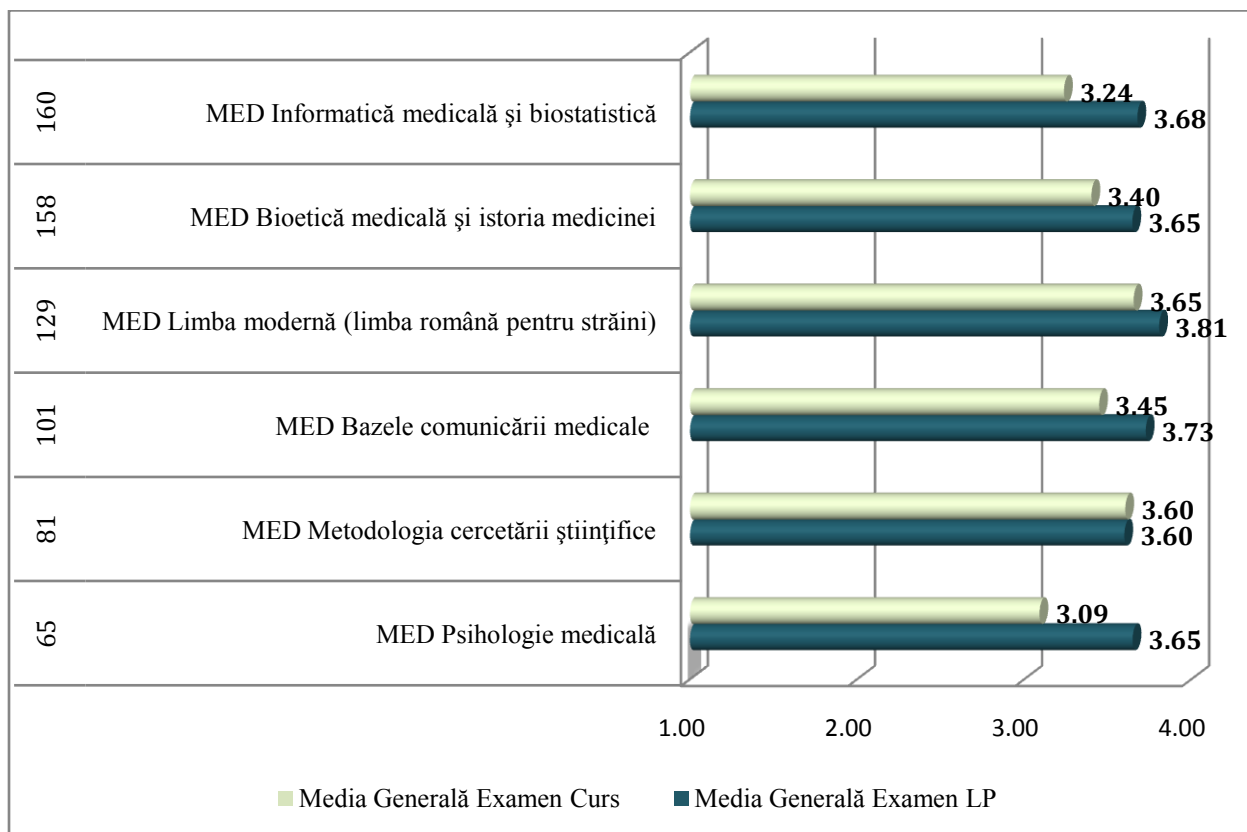
I.A.12.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 12

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
87	MED Informatică medicală și biostatistică	3.35	3.13
85	MED Bioetică medicală și istoria medicinei	3.46	3.35
74	MED Limba modernă (limba română pentru străini)	3.70	3.61
57	MED Bazele comunicării medicale	3.53	3.37
49	MED Metodologia cercetării științifice	3.67	3.54
40	MED Psihologie medicală	3.04	3.14
13	STO Limbi moderne/limba română	3.72	3.68
11	FAR Limbi moderne/limba română	3.82	3.70
10	AML Bazele comunicării	3.55	3.37

I.A.12.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 12

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
73	MED Bioetică medicală și istoria medicinei	3.65	3.65
73	MED Informatică medicală și biostatistică	3.78	3.57
55	MED Limba modernă (limba română pentru străini)	3.82	3.79
44	MED Bazele comunicării medicale	3.73	3.73
32	MED Metodologia cercetării științifice	3.66	3.54
25	MED Psihologie medicală I	3.68	3.62

Grafic I.24. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 12.



Tabel I.2. Situația formularelor de evaluare a activității didactice completate de către studenți în anul universitar 2016-2017 pentru fiecare departament al Facultății de Medicină

DEPARTAMENT	CURS	LP	EXAMEN CURS	EXAMEN LP	TOTAL PER DEPARTAMENT
MED01	1060	781	468	322	2631
MED02	1079	774	514	356	2723
MED03	1413	1156	656	466	3691
MED04	431	359	226	182	1198
MED05	420	305	259	191	1175
MED06	418	252	280	187	1137
MED07	522	342	239	198	1301
MED08	529	394	461	358	1742
MED09	354	293	169	114	930
MED10	157	109	137	64	467
MED11	232	186	184	133	735
MED12	1226	1040	488	353	3107
TOTAL FACULTATEA DE MEDICINĂ	7841	5991	4081	2924	20837

I.B. FACULTATEA DE FARMACIE

I.B.1. DEPARTAMENTUL 1

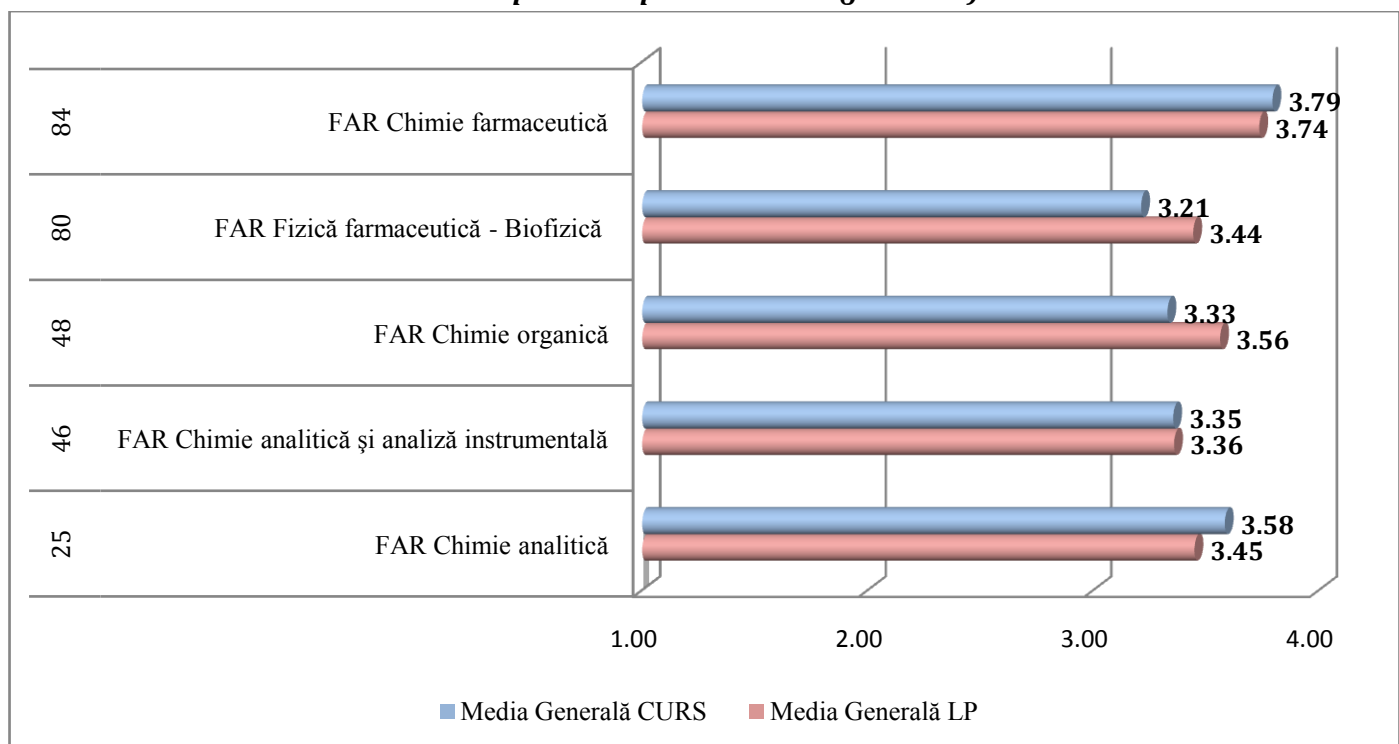
I.B.1.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare complete	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
45	FAR Chimie farmaceutică	3.90	3.71	3.81	3.76	3.62
44	FAR Fizică farmaceutică - Biofizică	3.28	2.90	3.63	3.04	3.37
22	FAR Chimie organică	3.76	2.79	3.64	3.13	3.56
21	FAR Chimie analitică și analiză instrumentală	3.45	3.25	3.49	3.23	3.04
13	FAR Chimie analitică	3.69	3.54	3.41	3.69	3.62
11	NUT Chimie organică	3.36	3.16	3.61	2.82	3.82

I.B.1.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
39	FAR Chimie farmaceutică	3.81	3.64	3.70	3.80	3.72	3.99
36	FAR Fizică farmaceutică - Biofizică	3.42	3.26	3.66	3.36	3.52	4.00
26	FAR Chimie organică	3.80	3.22	3.78	3.71	3.30	4.00
25	FAR Chimie analitică și analiză instrumentală	3.28	3.22	3.34	3.49	3.46	4.00
12	FAR Chimie analitică	3.58	3.48	3.50	3.47	3.21	3.92

Grafic I.25. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 1 (farmacie).



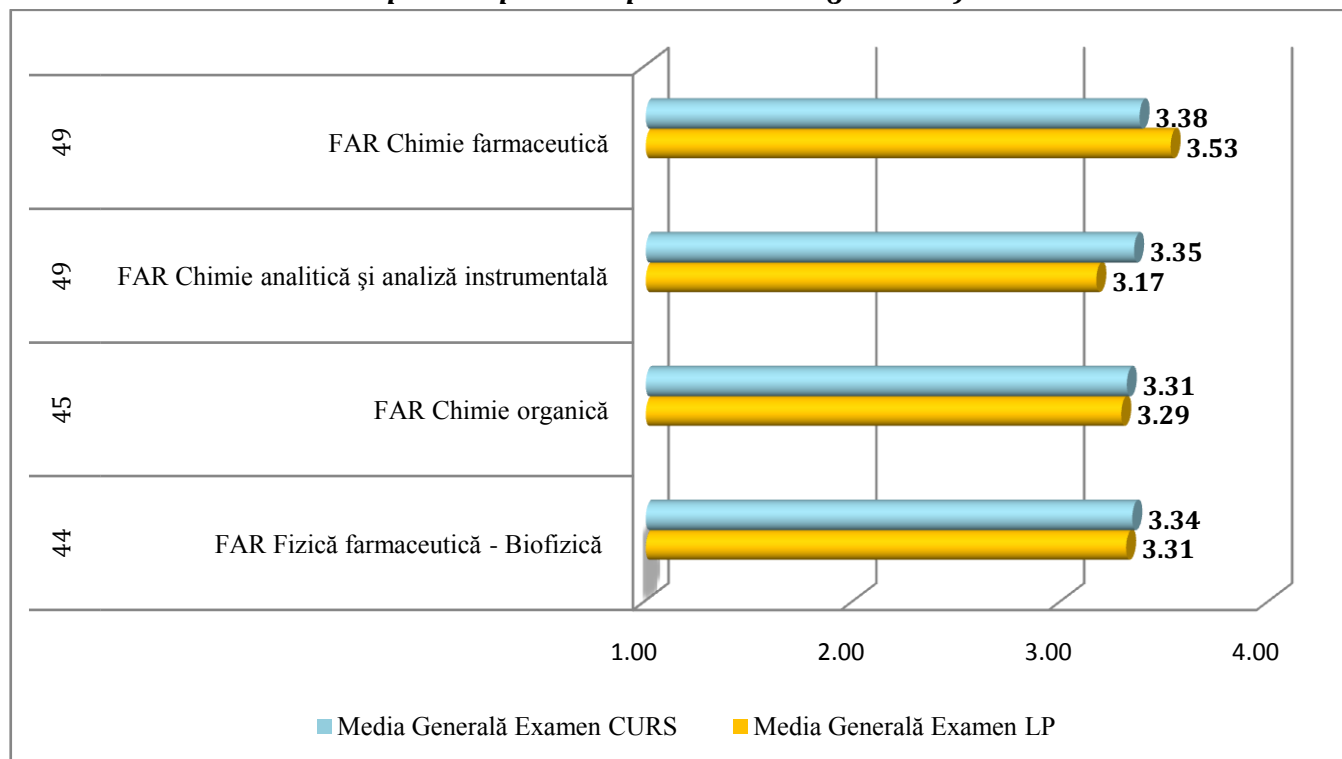
I.B.1.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
26	FAR Chimie farmaceutică	3.40	3.36
25	FAR Chimie analitică și analiză instrumentală	3.44	3.26
24	FAR Chimie organică	3.37	3.26
22	FAR Fizică farmaceutică - Biofizică	3.40	3.28
6	FAR Chimie analitică	3.34	3.42

I.B.1.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
24	FAR Chimie analitică și analiză instrumentală	3.31	3.17
23	FAR Chimie farmaceutică	3.54	3.53
22	FAR Fizică farmaceutică - Biofizică	3.55	3.31
21	FAR Chimie organică	3.45	3.29

Grafic I.26. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 1 (farmacie).



I.B.2. DEPARTAMENTUL 2

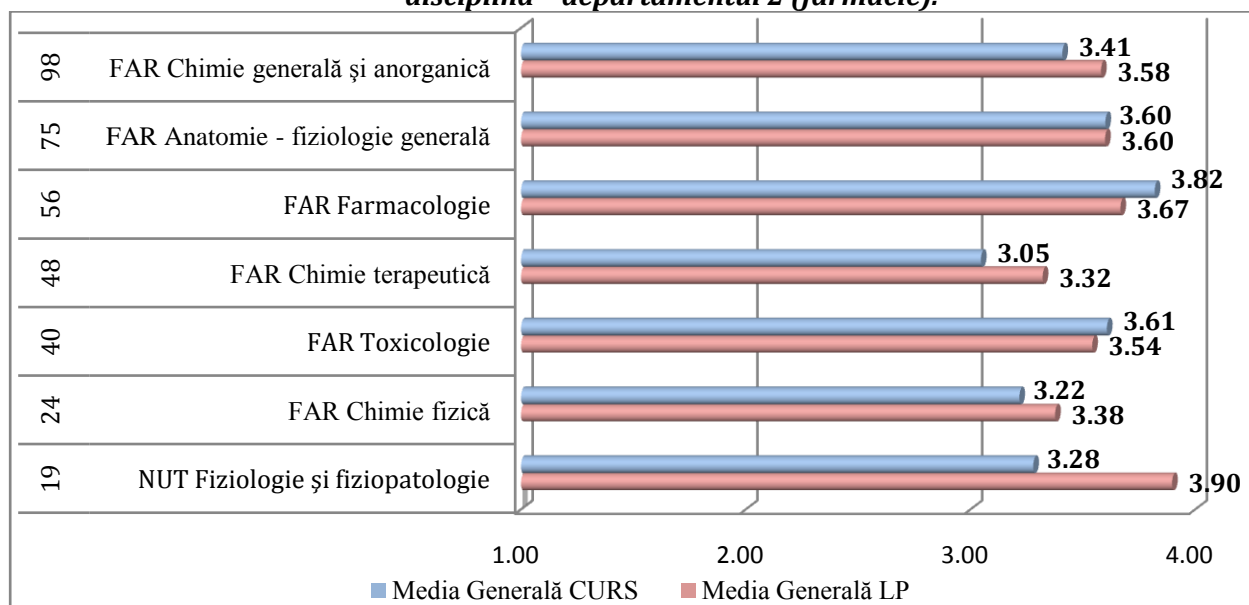
I.B.2.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
50	FAR Chimie generală și anorganică	3.54	3.21	3.59	3.29	3.28
43	FAR Anatomie - fiziologie generală	3.79	3.36	3.74	3.51	3.67
25	FAR Farmacologie	3.92	3.73	3.92	3.72	3.59
18	FAR Chimie fizică	3.28	3.07	3.44	3.08	2.89
18	FAR Chimie terapeutică	2.84	3.15	3.16	3.04	3.20
14	FAR Fiziopatologie	3.86	3.75	3.86	3.76	3.86
11	FAR Toxicologie	3.88	3.41	3.75	3.39	3.00
9	NUT Fiziologie și fiziopatologie	3.33	3.08	3.44	3.26	3.22
7	NUT Noțiuni de chimie generală	3.71	3.46	3.90	3.91	4.00

I.B.2.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
48	FAR Chimie generală și anorganică	3.59	3.48	3.71	3.58	3.56	3.96
32	FAR Anatomie - fiziologie generală	3.66	3.46	3.77	3.61	3.49	4.00
31	FAR Farmacologie	3.74	3.56	3.83	3.65	3.56	3.98
30	FAR Chimie terapeutică	3.32	3.26	3.42	3.27	3.34	3.98
29	FAR Toxicologie	3.56	3.52	3.68	3.47	3.48	4.00
10	NUT Fiziologie și fiziopatologie	3.90	3.75	3.97	3.90	3.97	4.00
6	FAR Chimie fizică	3.33	3.17	3.50	3.33	3.56	3.83

Grafic I.27. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 2 (farmacie).



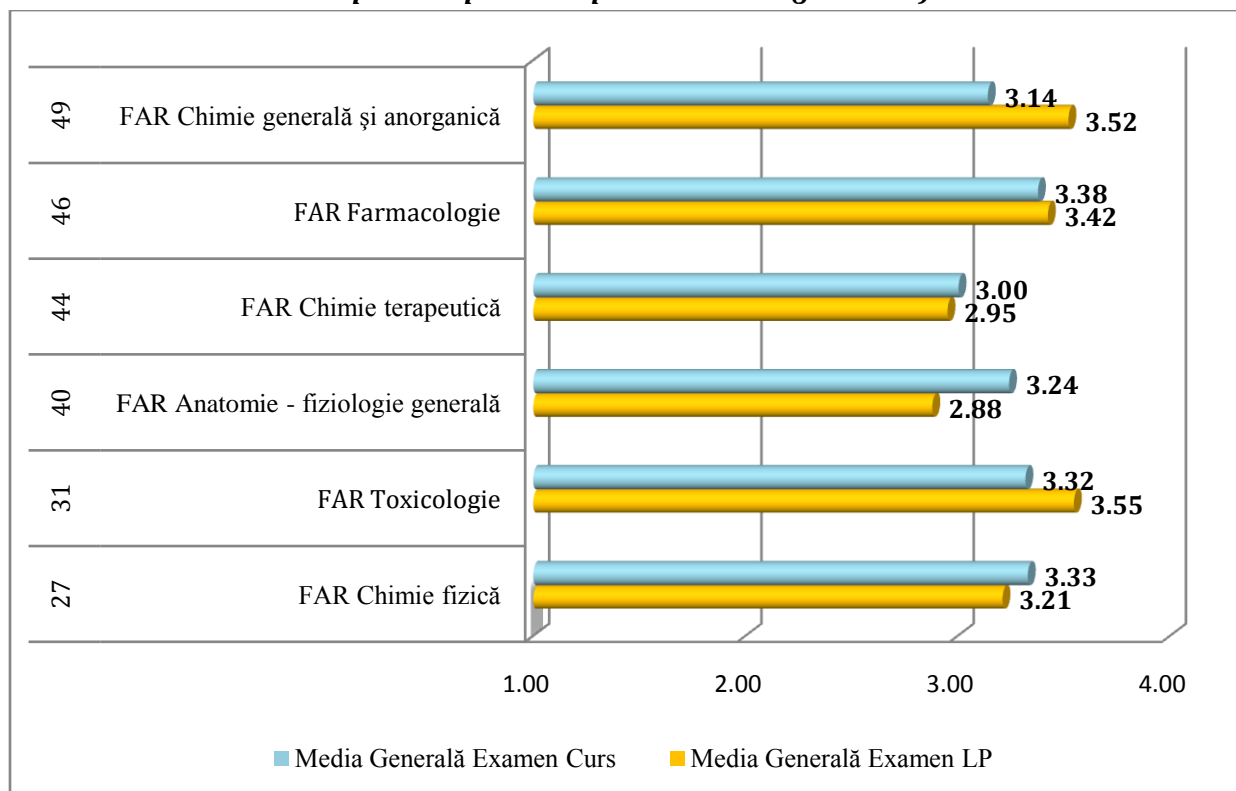
I.B.2.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare complete	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
20	FAR Anatomie - fiziologie generală	3.30	3.18
14	FAR Chimie fizică	3.36	3.30
25	FAR Chimie generală și anorganică	3.25	3.03
22	FAR Chimie terapeutică	3.24	2.77
26	FAR Farmacologie	3.50	3.26
16	FAR Toxicologie	3.52	3.12

I.B.2.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
25	FAR Anatomie - fiziologie generală	2.90	2.86
13	FAR Chimie fizică	3.27	3.15
24	FAR Chimie generală și anorganică	3.68	3.37
22	FAR Chimie terapeutică	3.01	2.90
20	FAR Farmacologie	3.48	3.37
15	FAR Toxicologie	3.68	3.41

Grafic I.28. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 2 (farmacie).



I.B.2. DEPARTAMENTUL 3

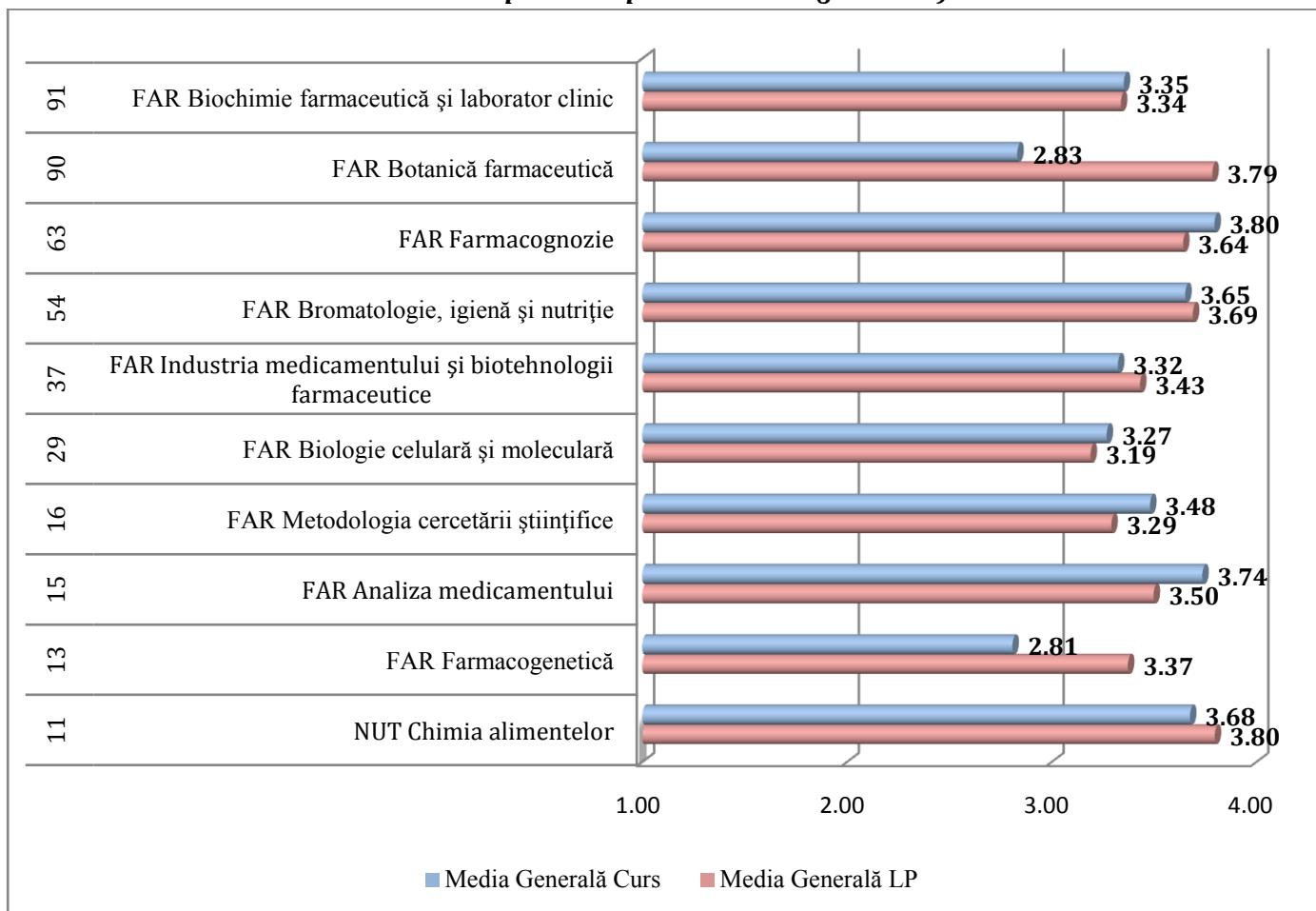
I.B.3.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completeate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
48	FAR Botanică farmaceutică	2.56	2.46	3.35	2.96	3.36
43	FAR Biochimie farmaceutică și laborator clinic	3.44	3.29	3.32	3.36	3.21
35	FAR Farmacognozie	3.88	3.69	3.91	3.70	3.20
22	FAR Bromatologie, igienă și nutriție	3.77	3.49	3.80	3.55	3.23
19	FAR Industria medicamentului și biotehnologii farmaceutice	3.11	3.19	3.68	3.32	3.11
17	FAR Biologie celulară și moleculară	3.24	2.80	3.63	3.41	3.24
12	NUT Tehnologie alimentară	3.94	3.94	3.98	3.93	3.69
10	NUT Nutriție	3.78	3.84	3.89	3.84	3.89
9	FAR Analiza medicamentului	3.78	3.53	3.82	3.82	3.11
8	FAR Metodologia cercetării științifice	3.38	3.50	3.58	3.46	3.38
8	NUT Biologia plantelor și animalelor	3.88	3.63	3.88	3.92	3.62
6	NUT Biochimie și laborator clinic	3.50	3.29	3.28	3.36	3.50
6	NUT Chimia alimentelor	3.67	3.67	3.67	3.70	3.50
5	FAR Farmacogenetică	2.60	2.20	3.20	3.23	3.00

I.B.3.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completeate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
48	FAR Biochimie farmaceutică și laborator clinic	3.42	3.27	3.47	3.42	3.12	3.98
42	FAR Botanică farmaceutică	3.87	3.69	3.79	3.79	3.78	3.96
32	FAR Bromatologie, igienă și nutriție	3.66	3.68	3.83	3.74	3.54	3.94
28	FAR Farmacognozie	3.53	3.53	3.79	3.75	3.61	4.00
18	FAR Industria medicamentului și biotehnologii farmaceutice	3.39	3.20	3.50	3.35	3.72	4.00
12	FAR Biologie celulară și moleculară	3.17	3.00	3.08	3.36	3.34	4.00
8	FAR Farmacogenetică	3.38	3.19	3.25	3.42	3.63	4.00
8	FAR Metodologia cercetării științifice	3.38	3.35	3.42	3.00	3.32	3.88
6	FAR Analiza medicamentului	3.50	3.38	3.22	3.56	3.84	4.00
5	NUT Chimia alimentelor	3.80	3.65	3.80	3.93	3.80	4.00

Grafic I.29. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 3 (farmacie).



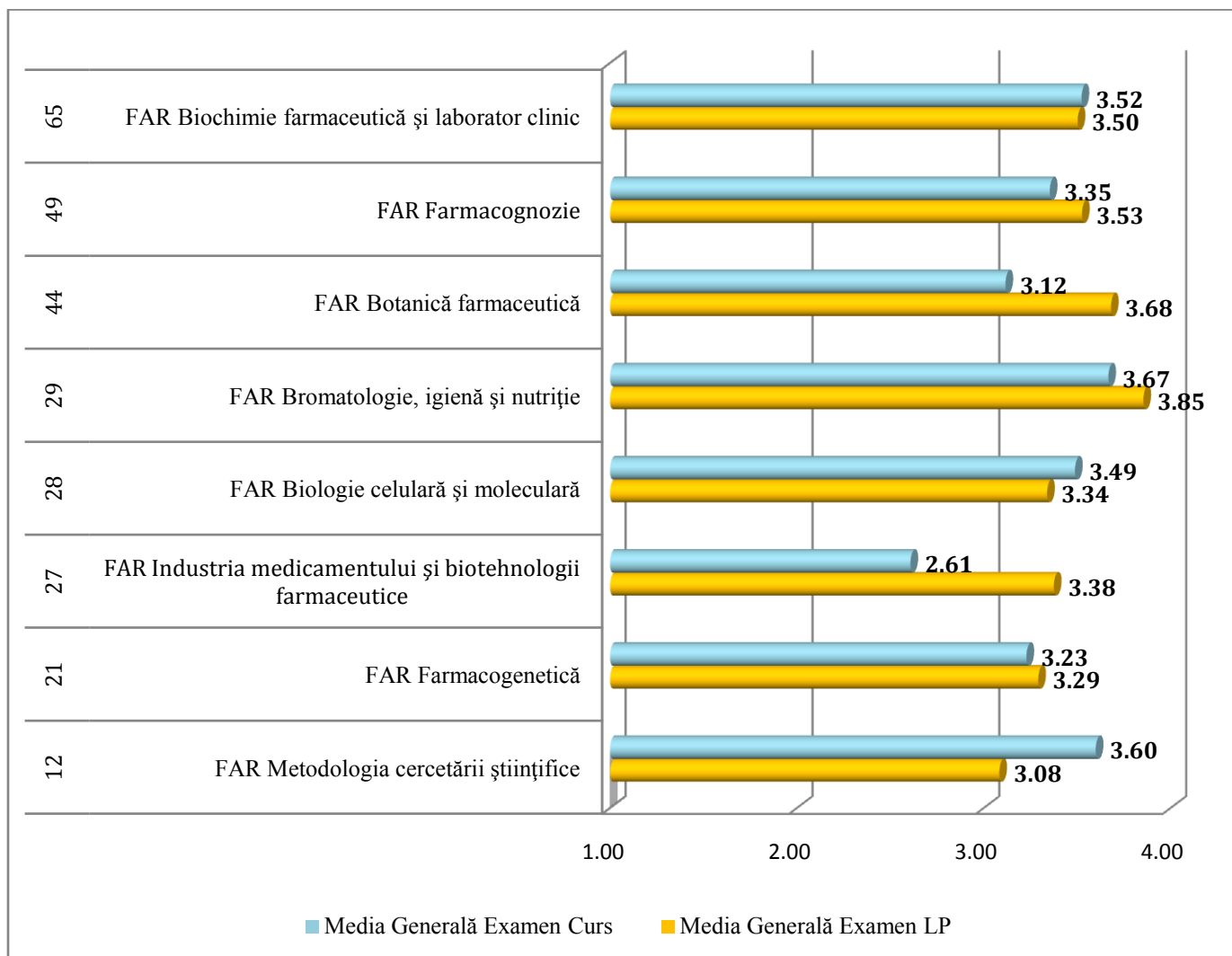
I.B.3.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
38	FAR Biochimie farmaceutică și laborator clinic	3.62	3.43
16	FAR Biologie celulară și moleculară	3.53	3.45
21	FAR Botanică farmaceutică	3.12	3.11
16	FAR Bromatologie, igienă și nutriție	3.75	3.58
11	FAR Farmacogenetică	3.23	3.23
28	FAR Farmacognozie	3.53	3.17
17	FAR Industria medicamentului și biotehnologii farmaceutice	2.59	2.63
6	FAR Metodologia cercetării științifice	3.67	3.53

I.B.3.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
27	FAR Biochimie farmaceutică și laborator clinic	3.63	3.38
12	FAR Biologie celulară și moleculară	3.42	3.26
23	FAR Botanică farmaceutică	3.78	3.58
13	FAR Bromatologie, igienă și nutriție	3.93	3.78
10	FAR Farmacogenetică	3.40	3.18
21	FAR Farmacognozie	3.59	3.46
10	FAR Industria medicamentului și biotehnologii farmaceutice	3.60	3.15
6	FAR Metodologia cercetării științifice	3.25	2.92

Grafic I.30. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 3 (farmacie).



I.B.2. DEPARTAMENTUL 4

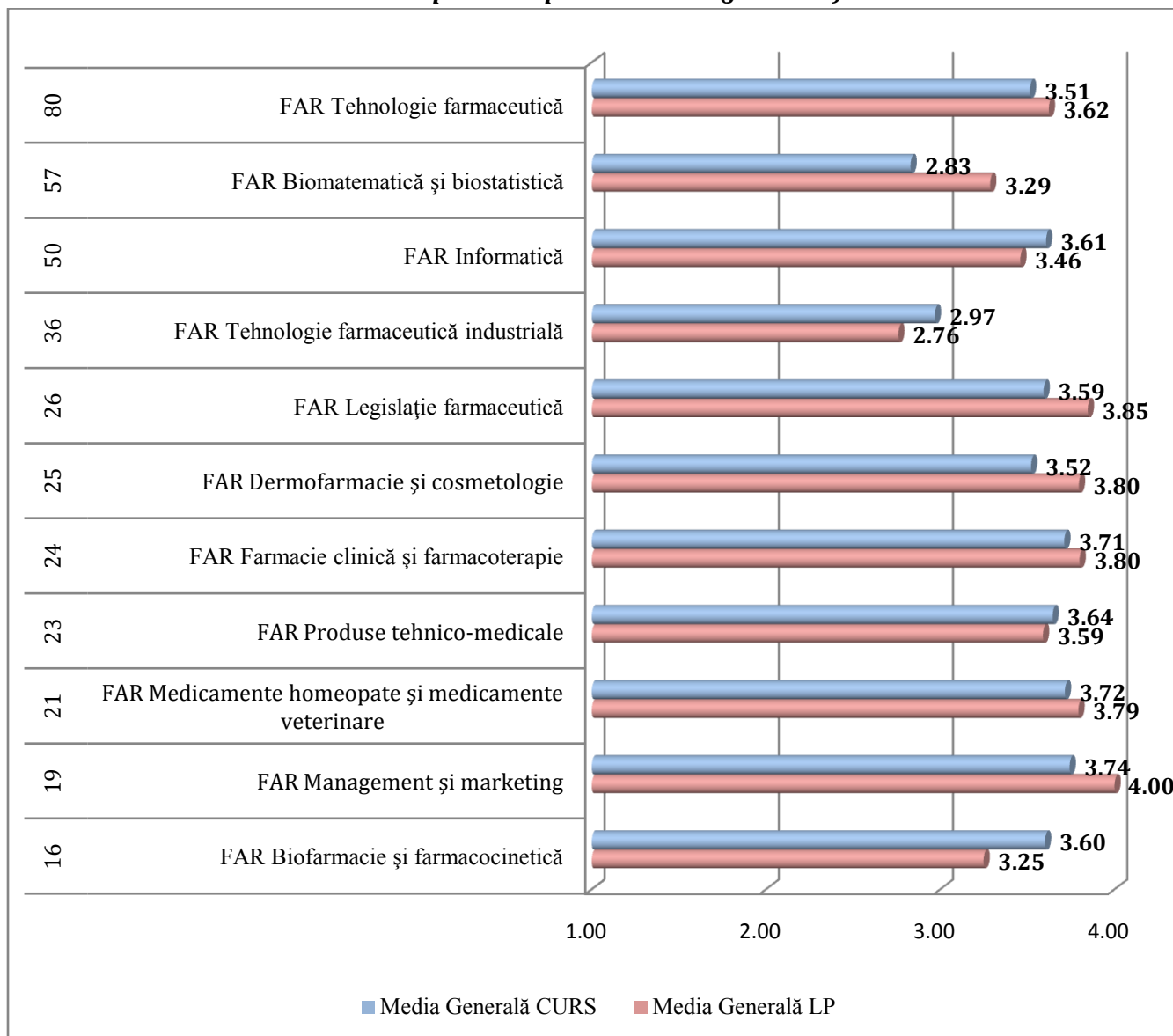
I.B.4.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completeate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
36	FAR Tehnologie farmaceutică	3.43	3.25	3.77	3.61	3.12
35	FAR Biomatematică și biostatistică	2.51	2.59	3.25	2.97	3.43
31	FAR Informatică	3.71	3.46	3.62	3.63	3.65
14	FAR Management și marketing	3.64	3.66	3.98	3.69	3.36
14	FAR Produse tehnico-medicale	3.64	3.64	3.69	3.61	2.93
10	FAR Dermofarmacie și cosmetologie	3.60	3.25	3.80	3.43	3.20
9	FAR Introducere în Tehnologia și în Legislația Farmaceutică	3.56	3.36	3.63	3.60	3.56
9	FAR Legislație farmaceutică	3.44	3.28	3.93	3.73	3.22
8	FAR Farmacie clinică și farmacoterapie	3.75	3.35	3.92	3.84	3.00
8	FAR Medicamente homeopate și medicamente veterinare	3.62	3.59	3.96	3.69	2.88
8	FAR Tehnologie farmaceutică industrială	2.50	2.71	3.45	3.22	2.34
7	FAR Biofarmacie și farmacocinetică	3.84	3.51	3.86	3.20	3.13

I.B.4.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completeate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
46	FAR Tehnologie farmaceutică	3.66	3.61	3.83	3.60	3.43	4.00
28	FAR Tehnologie farmaceutică industrială	2.52	2.63	3.09	2.83	2.73	4.00
22	FAR Biomatematică și biostatistică	3.23	3.00	3.59	3.27	3.34	4.00
19	FAR Informatică	3.53	3.40	3.56	3.39	3.42	3.84
17	FAR Legislație farmaceutică	3.76	3.75	4.00	3.84	3.88	4.00
16	FAR Farmacie clinică și farmacoterapie	3.81	3.77	3.94	3.73	3.75	4.00
15	FAR Dermofarmacie și cosmetologie	3.87	3.70	3.98	3.73	3.70	4.00
13	FAR Medicamente homeopate și medicamente veterinare	3.69	3.75	3.92	3.79	3.81	4.00
9	FAR Biofarmacie și farmacocinetică	3.25	3.26	3.50	3.14	3.09	4.00
9	FAR Produse tehnico-medicale	3.56	3.64	3.59	3.60	3.56	4.00
5	FAR Management și marketing	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00

Grafic I.31. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 4 (farmacie).



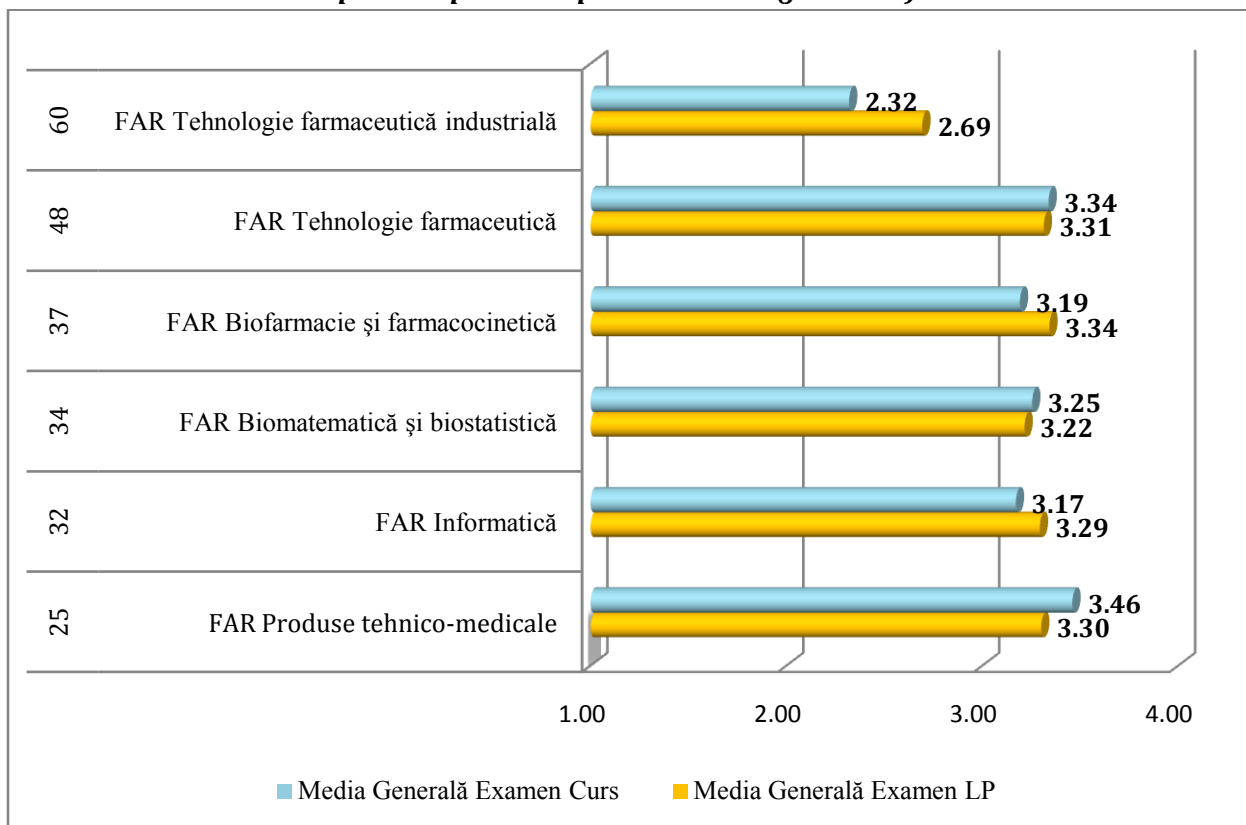
I.B.4.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare complete	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
28	FAR Tehnologie farmaceutică industrială	2.28	2.36
25	FAR Tehnologie farmaceutică	3.32	3.36
24	FAR Biofarmacie și farmacocinetică	3.39	3.00
17	FAR Biomatematică și biostatistică	3.18	3.33
15	FAR Informatică	3.07	3.28
14	FAR Produse tehnico-medicale	3.43	3.49
6	FAR Management și marketing	4.00	4.00

I.B.4.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
32	FAR Tehnologie farmaceutică industrială	2.84	2.69
23	FAR Tehnologie farmaceutică	3.40	3.31
17	FAR Biomatemătică și biostatistică	3.09	3.22
17	FAR Informatică	3.33	3.29
13	FAR Biofarmacie și farmacocinetică	3.51	3.34
11	FAR Produse tehnico-medicale	3.18	3.30
6	FAR Legislație farmaceutică	4.00	3.86

Grafic I.32. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 4 (farmacie).



Tabel I.3. Situația formularelor de evaluare a activității didactice completate de către studenți în anul universitar 2016-2017 pentru fiecare departament al Facultății de Farmacie

DEPARTAMENT	CURS	LP	EXAMEN CURS	EXAMEN LP	TOTAL PER DEPARTAMENT
FAR01	156	139	104	92	491
FAR02	200	191	132	122	645
FAR03	256	221	162	221	860
FAR04	193	204	140	132	669
TOTAL	805	755	538	567	2665
FACULTATEA DE FARMACIE					

**I.C. FACULTATEA
DE MEDICINĂ
DENTARĂ**

I.C.1. DEPARTAMENTUL 1

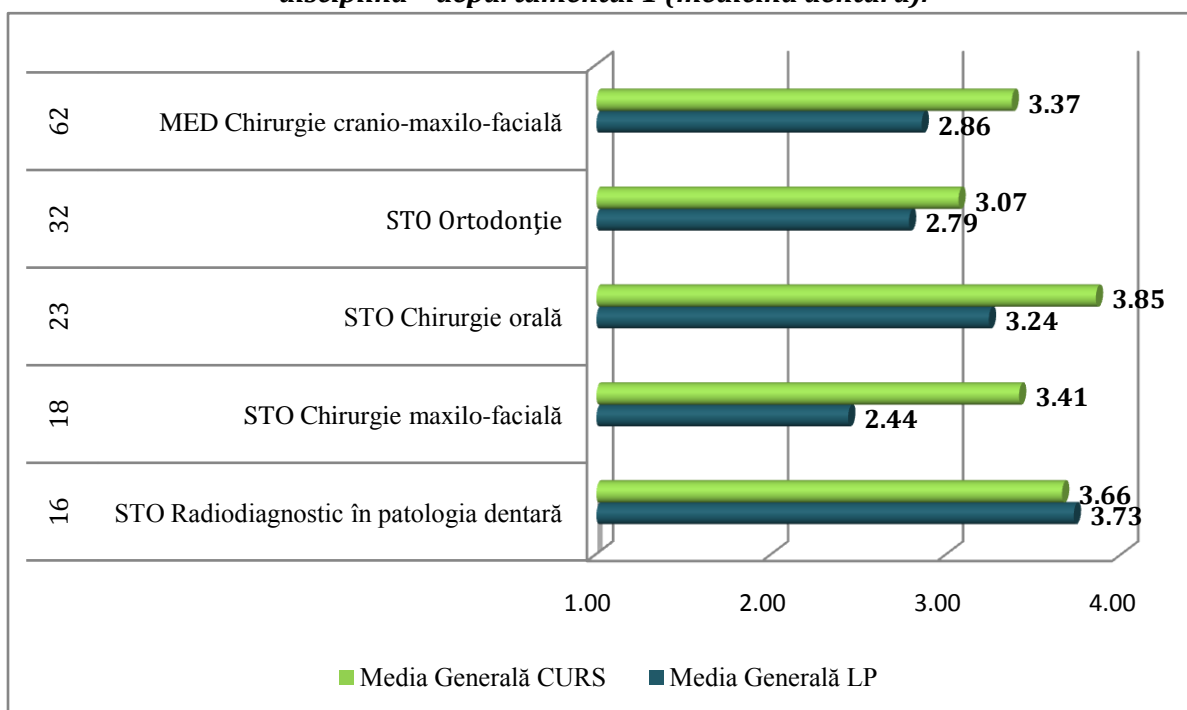
I.C.1.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relatia cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
32	MED Chirurgie cranio-maxilo-facială	3.38	3.16	3.55	3.40	2.97
16	STO Ortodonție	3.06	2.95	3.23	3.03	3.44
12	STO Chirurgie orală	4.00	3.65	3.92	3.85	3.92
11	STO Radiodiagnostic în patologia dentară	3.73	3.57	3.73	3.61	3.82
7	STO Chirurgie maxilo-facială	3.57	3.11	3.72	3.26	3.00
5	STO ORL	3.60	2.70	3.80	3.60	3.20

I.C.1.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
30	MED Chirurgie cranio-maxilo-facială	2.87	2.70	3.17	2.92	2.63	3.87
16	STO Ortodonție	2.62	2.72	3.00	2.75	2.84	3.94
11	STO Chirurgie maxilo-facială	2.45	2.23	3.06	2.18	2.28	3.64
11	STO Chirurgie orală	3.45	3.27	3.64	3.21	2.64	4.00
5	STO Radiodiagnostic în patologia dentară	3.80	3.80	3.93	3.80	3.30	4.00

Grafic I.33. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 1 (medicină dentară).



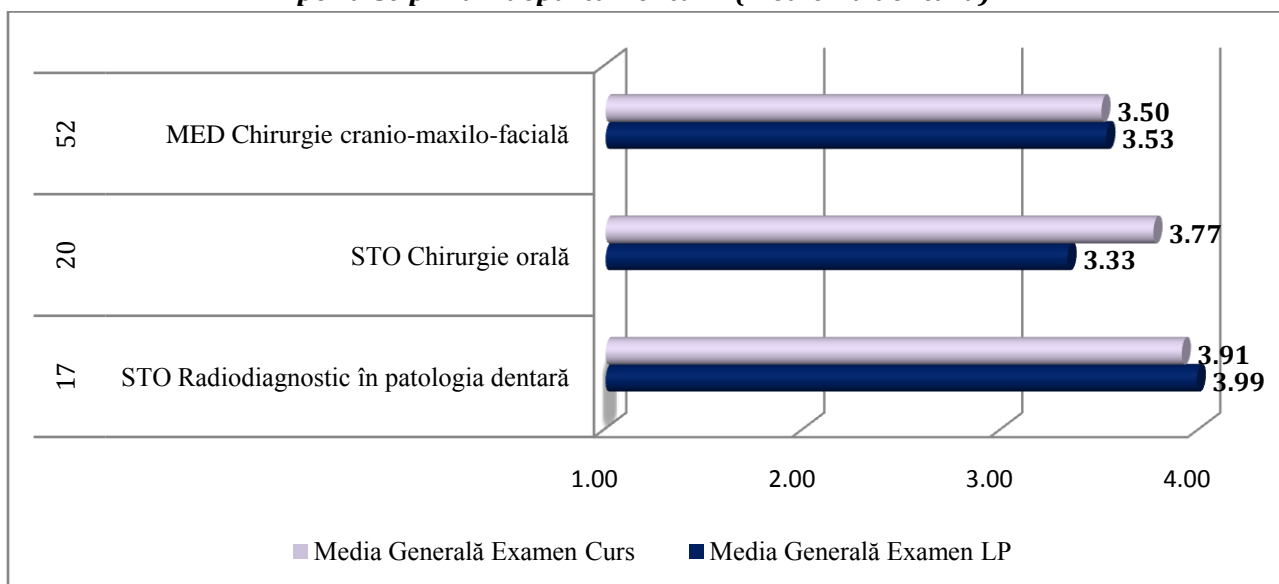
I.C.1.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
32	MED Chirurgie cranio-maxilo-facială	3.57	3.44
11	STO Radiodiagnostic în patologia dentară	3.96	3.87
10	STO Chirurgie orală	3.85	3.68

I.C.1.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
20	MED Chirurgie cranio-maxilo-facială	3.58	3.48
10	STO Chirurgie orală	3.45	3.22
6	STO Radiodiagnostic în patologia dentară	4.00	3.97

Grafic I.34. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 1 (medicină dentară).



I.C.2. DEPARTAMENTUL 2

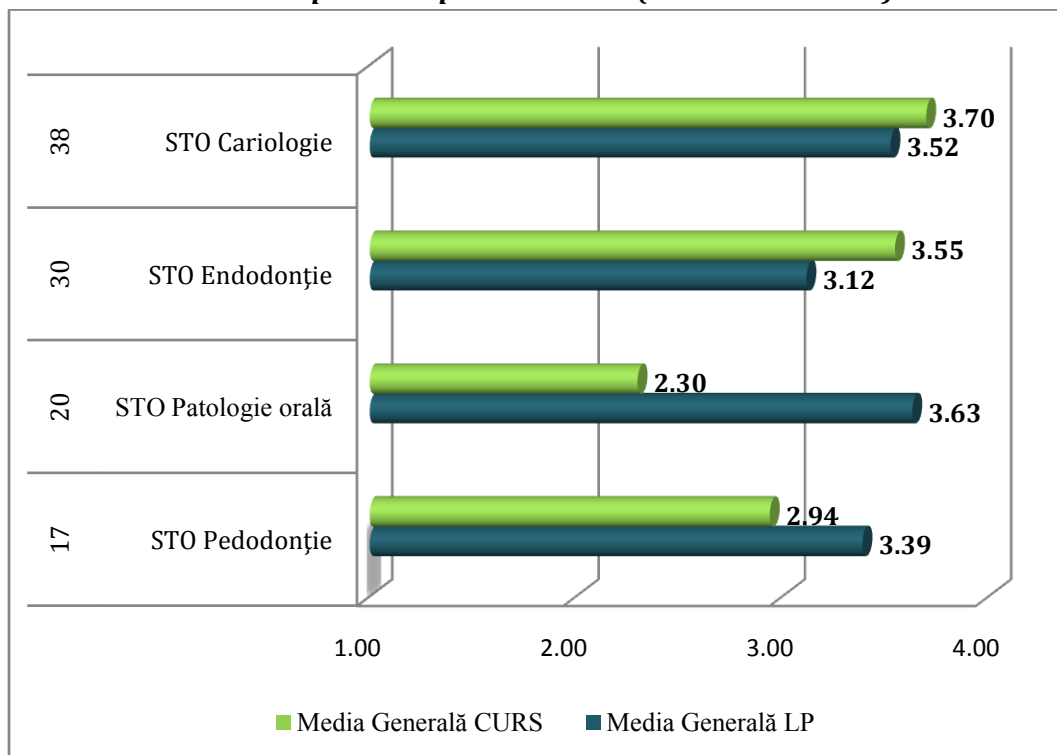
I.C.2.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare complete	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relatia cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
17	STO Cariologie	3.88	3.51	3.70	3.70	3.59
15	TED Reconstituiri ale coroanelor dentare	2.90	2.64	2.89	2.98	2.79
14	STO Patologie orală	2.36	2.00	2.26	2.57	3.14
12	STO Endodonție	3.58	3.17	3.72	3.72	3.25
8	STO Pedodonție	3.00	2.47	3.12	3.17	2.62
8	STO Prevenția în Medicina Dentară	2.54	2.28	2.97	2.92	3.44
6	STO Odontologie	3.67	3.42	3.61	3.39	3.33

I.C.2.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizare a activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
21	STO Cariologie	3.62	3.55	3.82	3.59	3.05	3.95
18	STO Endodonție	3.22	3.09	3.52	3.15	2.61	4.00
9	STO Pedodonție	3.44	3.45	3.85	3.70	2.50	3.89
6	STO Patologie orală	3.83	3.63	3.83	3.78	3.09	3.67

Grafic I.35. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 2 (medicină dentară).



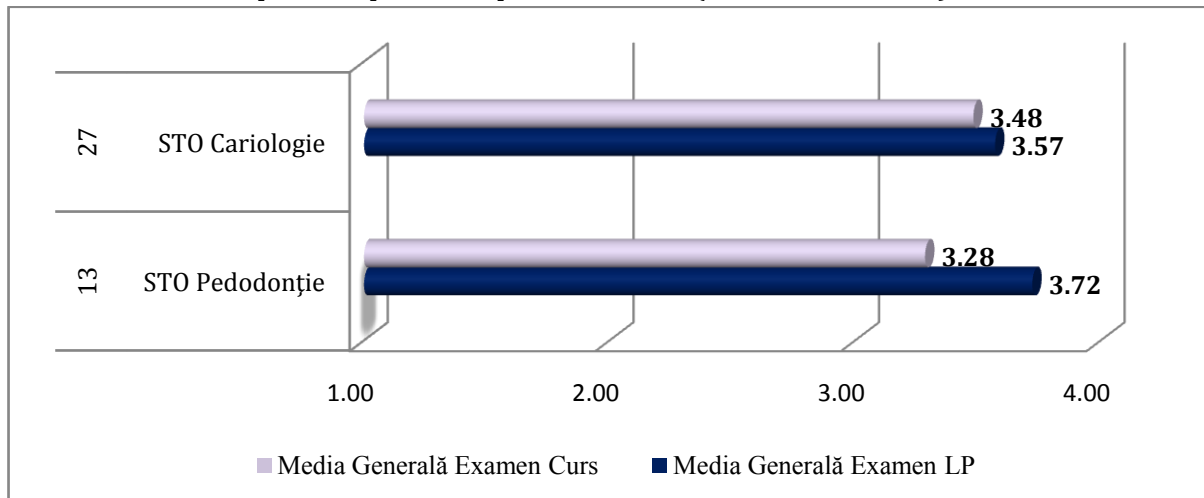
I.C.2.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
14	STO Cariologie	3.64	3.32
7	STO Pedodonție	3.43	3.14
6	TED Reconstituiri ale coroanelor dentare	2.00	2.39

I.C.2.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
13	STO Cariologie	3.54	3.60
6	STO Pedodonție	3.75	3.69

Grafic I.36. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 2 (medicină dentară).



I.C.3. DEPARTAMENTUL 3

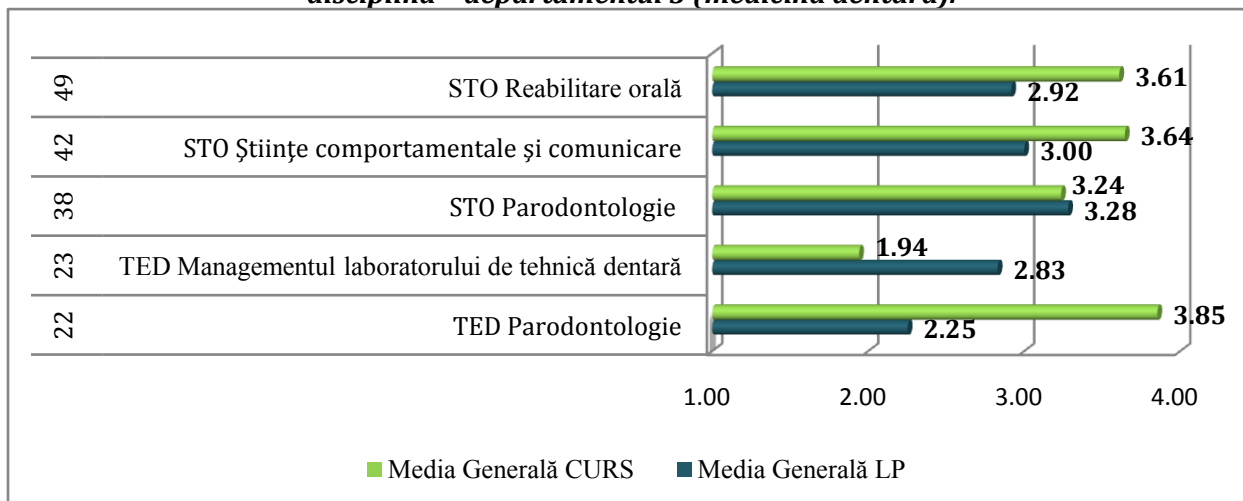
I.C.3.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
26	STO Reabilitare orală	3.65	3.51	3.77	3.51	3.46
24	STO Științe comportamentale și comunicare	3.71	3.53	3.69	3.65	3.42
21	STO Parodontologie	3.39	3.28	3.05	3.23	3.29
15	TED Parodontologie	3.93	3.77	3.96	3.76	3.73
13	STO Tehnologia lucrărilor protetice pe implante	3.31	3.14	3.67	3.44	3.46
12	STO Managementul cabinetului dentar	3.17	3.23	3.30	3.32	2.58
10	TED Managementul laboratorului de tehnică dentară	1.80	1.80	2.10	2.07	2.80
5	STO Chirurgie și implantologie maxilo-facială	3.60	3.00	3.60	3.30	3.40
5	STO Noțiuni de semiologie parodontală	3.60	3.75	3.93	3.63	3.40

I.C.3.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
23	STO Reabilitare orală	2.96	2.92	3.41	3.01	2.28	3.83
18	STO Științe comportamentale și comunicare	2.78	2.82	3.15	2.83	3.42	3.61
17	STO Parodontologie	3.27	3.13	3.50	3.47	3.04	3.93
13	TED Managementul laboratorului de tehnică dentară	2.54	2.81	3.03	2.85	2.92	3.77
7	TED Parodontologie	2.14	2.00	2.48	2.43	2.22	3.00

Grafic I.37. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 3 (medicină dentară).



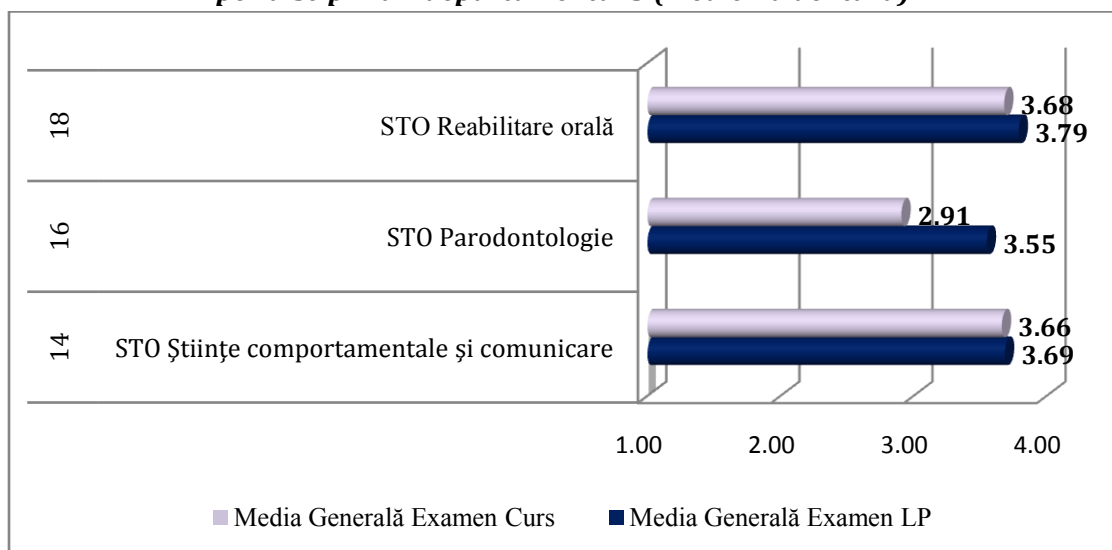
I.C.3.1. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
12	STO Reabilitare orală	3.75	3.61
11	STO Parodontologie	3.13	2.69
8	STO Managementul cabinetului dentar	3.06	2.88
7	STO Științe comportamentale și comunicare	3.64	3.69

I.C.3.2. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
7	STO Științe comportamentale și comunicare	3.71	3.66
6	STO Reabilitare orală	3.92	3.67
5	STO Parodontologie	3.60	3.50

Grafic I.38. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 3 (medicină dentară).



I.C.4. DEPARTAMENTUL 4

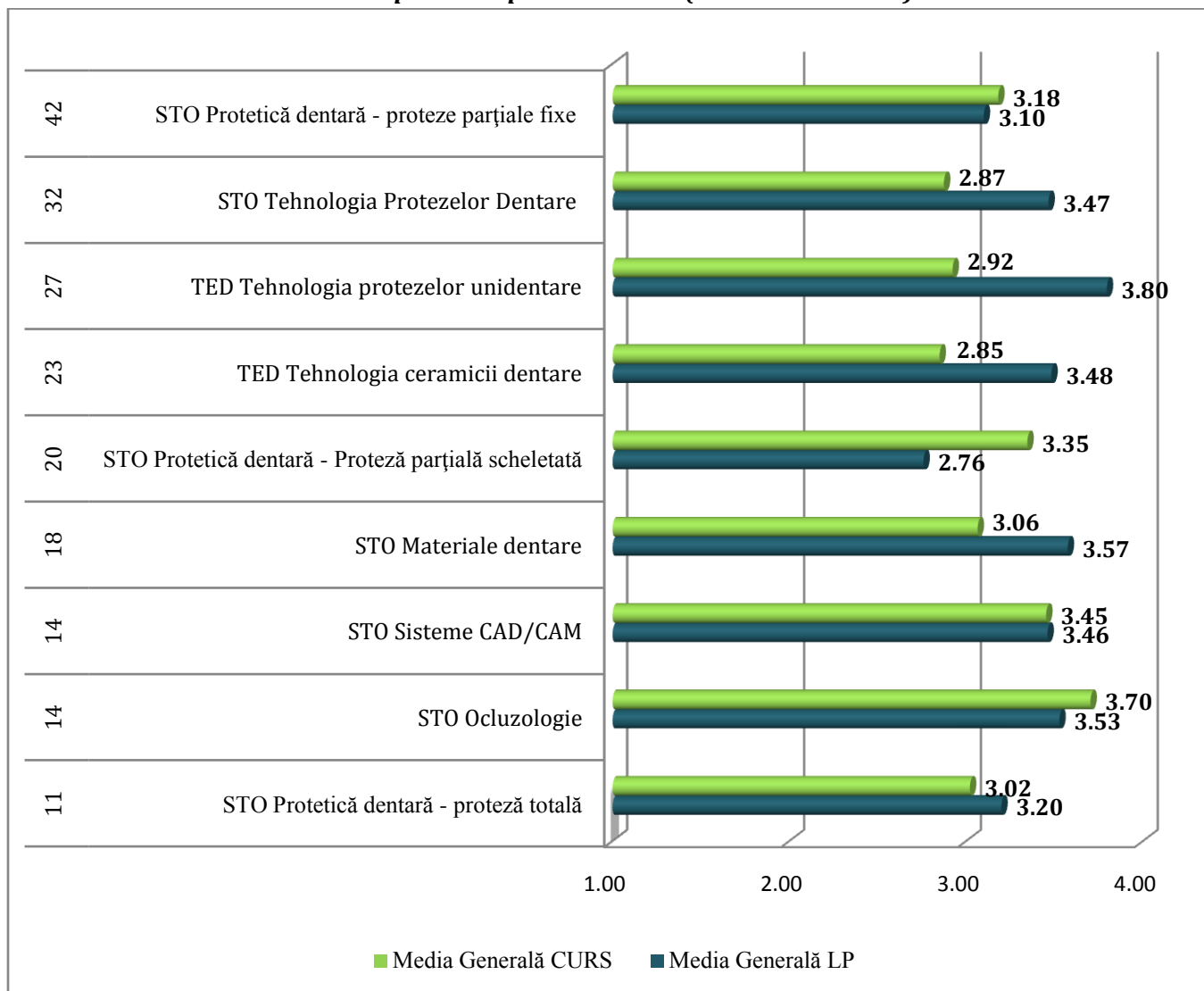
I.C.4.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relatia cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
20	STO Tehnologia Protezelor Dentare	2.84	2.59	3.20	2.87	3.57
19	STO Protetică dentară - proteze parțiale fixe	3.23	2.90	3.19	3.41	3.47
16	STO Estetica dento-facială	3.56	3.49	3.90	3.74	3.44
16	TED Ocluzologie	3.69	3.50	3.33	3.64	3.81
15	STO Semiologia cavității orale	3.93	3.69	3.96	3.93	3.87
14	TED Tehnologia protezelor unidentare	2.86	2.56	3.22	3.06	3.64
12	TED Tehnologia ceramicii dentare	2.67	2.35	3.31	3.07	3.67
10	STO Materiale dentare	2.90	2.58	3.30	3.48	3.20
10	STO Protetică dentară - Proteză parțială scheletată	3.40	3.20	3.40	3.38	3.50
8	STO Ocluzologie	3.88	3.41	3.67	3.86	3.75
8	STO Sisteme CAD/CAM	3.62	3.25	3.54	3.40	3.38
7	TED Disfuncția temporo-mandibulară - tehnologie	2.00	1.72	2.29	2.24	3.57
7	TED Morfologia dinților și arcadelor dentare	3.71	3.54	3.62	3.72	4.00
5	STO Morfologia și funcția ADM	3.40	3.30	3.60	3.33	3.40
5	STO Protetică dentară - proteză totală	3.20	2.55	3.40	2.93	3.20
5	TED Tehnologia protezei parțiale fixe	2.60	2.10	2.80	2.83	3.60

I.C.4.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
23	STO Protetică dentară - proteze parțiale fixe	3.04	2.95	3.32	3.16	3.04	3.95
13	TED Tehnologia protezelor unidentare	3.85	3.79	3.87	3.85	3.62	4.00
12	STO Tehnologia Protezelor Dentare	3.42	3.46	3.66	3.58	3.21	4.00
11	TED Tehnologia ceramicii dentare	3.45	3.50	3.64	3.55	3.27	3.73
10	STO Protetică dentară - Proteză parțială scheletată	2.60	2.63	3.10	2.67	2.80	3.80
8	STO Materiale dentare	3.50	3.50	3.84	3.67	3.37	3.88
6	STO Ocluzologie	3.50	3.42	3.56	3.83	3.33	3.83
6	STO Protetică dentară - proteză totală	3.17	3.13	3.39	3.22	3.09	4.00
6	STO Sisteme CAD/CAM	3.50	3.21	3.61	3.56	3.42	4.00
5	STO Protetică dentară - proteze unidentare	3.60	3.25	3.47	3.40	3.10	4.00

Grafic I.39. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 4 (medicină dentară).



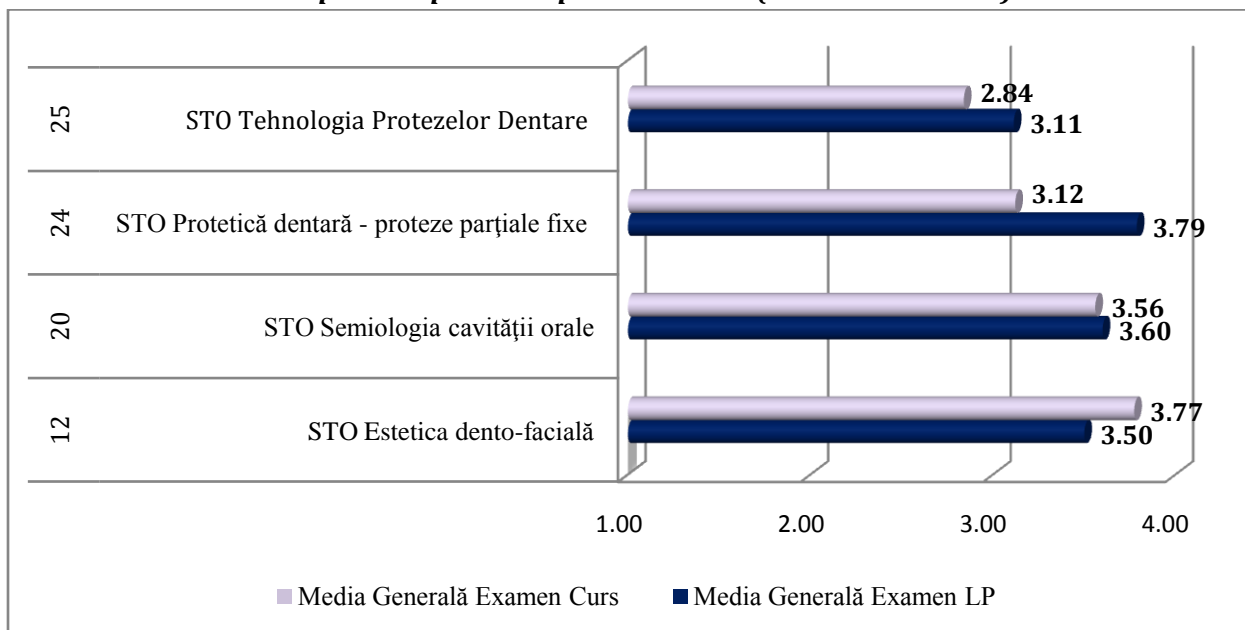
I.C.4.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
17	STO Tehnologia Protezelor Dentare	2.84	2.85
15	STO Semiologia cavității orale	3.57	3.56
13	STO Protetică dentară - proteze parțiale fixe	3.04	3.20
11	STO Sisteme CAD/CAM	3.64	3.59
7	STO Estetica dento-facială	3.79	3.76
6	STO Noțiuni de antropologie și anatomie comparată în ADM	3.17	3.28
5	STO Materiale dentare	3.50	3.60

I.C.4.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
11	STO Protetică dentară - proteze parțiale fixe	3.88	3.70
8	STO Tehnologia Protezelor Dentare	3.05	3.18
5	STO Estetica dento-facială	3.50	3.50
5	STO Semiologia cavității orale	3.50	3.70

Grafic I.40. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 4 (medicină dentară).



Tabel I.4. Situația formularelor de evaluare a activității didactice completate de către studenți în anul universitar 2016-2017 pentru fiecare departament al Facultății de Medicină Dentară

DEPARTAMENT	CURS	LP	EXAMEN CURS	EXAMEN LP	TOTAL PER DEPARTAMENT
STO01	98	96	62	42	298
STO02	87	65	39	26	217
STO03	134	93	53	27	307
STO04	207	133	111	62	513
TOTAL	526	387	265	157	1335
FACULTATEA DE MEDICINĂ DENTARĂ					

CONSIDERAȚII FINALE

Evaluarea activității didactice reprezintă o măsură de control obligatorie conform Legii Educației Nr.1/2011, însă și o practică esențială pentru asigurarea calității în învățământul superior. Prin această componentă importantă a unui sistem de management a calității funcțional se recunoaște statutul de partener al studentului în procesul educațional. Astfel, studenții sunt invitați să ia parte în mod activ la îmbunătățirea calității învățământului superior, fiind principalii beneficiari ai acestui proces.

Totodată, practica de evaluare a activității didactice impune un plan de măsuri alcătuit în urma analizei fiecărui tip de evaluare, care să își propună corectarea disfuncționalităților semnalate de către studenți. Drept urmare, în fiecare an, conducerea fiecărei facultăți analizează rezultatele evaluării în cadrul structurilor proprii de conducere și elaborează un plan de măsuri menit să contribuie la îmbunătățirea activității didactice din cadrul facultății. Acesta este făcut public pe site-ul fiecărei facultăți.

Procesul de evaluare a activității didactice întâmpină în continuare o serie de obstacole. Platforma electronică de gestionare a evaluării activității didactice are o funcționalitate restrânsă, neavând o interfață intuitivă, fapt care îngreunează utilizarea în parametrii optimi a acesteia de către toate categoriile de utilizatori (studenți, cadre didactice, directori de departament etc.). Prelucrarea datelor generate prin intermediul platformei ocupă în continuare în fiecare an universitar un loc central în activitatea Departamentului de Asigurare a Calității. O flexibilizare a conținutului platformei de evaluare, precum și unele îmbunătățiri care ar face mai prietenoasă interfața acesteia ar contribui la creșterea interesului pentru evaluarea activității didactice.

Dacă până acum doi ani universitari, interesul pentru evaluarea din partea studenților se făcea cunoscut la concursurile de promovare în funcții academice, situația evaluărilor s-a modificat odată cu noile criterii de apreciere a performanței cadrului didactic de către șeful ierarhic superior. **Printre criteriile de evaluare a performanței cadrului didactic se numără și evaluarea activității didactice din partea studenților, numărul de evaluări realizate de către studenți devenind, astfel, un aspect foarte important.** Comparativ cu rata de completare a chestionarelor de evaluare de către studenți din ultimii ani, în anul universitar 2016-2017 se observă un număr semnificativ mai crescut de formulare completate (24743), față de anul universitar precedent (16755). Cu toate acestea, există în continuare un mare număr de cadre didactice care nu au niciun formular de evaluare completat, ceea ce face ca unele departamente să nu aibă evaluări pe un anumit segment evaluat. Această situație necesită în continuare un interes sporit din partea tuturor agenților implicați în procesul educațional, pentru ca evaluarea activității didactice să devină un instrument cât mai util în vederea îmbunătățirii calității învățământului. **Creșterea ratei de răspuns la formularele de evaluare a activității didactice se poate realiza doar prin transparență cu privire la rezultatele evaluării și motivarea studenților prin acțiuni concrete de corijare a disfuncționalităților semnalate de către aceștia.**

II. EVALUAREA PROGRAMELOR DE STUDIU NIVEL LICENȚĂ DE CĂTRE ABSOLVENȚII PROMOȚIEI 2017

INTRODUCERE

Evaluarea programelor de studiu de către absolvenții Universității de Medicină și Farmacie “Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca se realizează anual, fiind o sursă constantă de informație cu privire la calitatea activității didactice și a resurselor asigurate de către universitate. La finalul fiecărui an universitar, studenții aflați în pragul absolvirii au posibilitatea de a aprecia, per ansamblu, serviciile educaționale de care au beneficiat pe parcursul întregii lor pregătiri academice. Consecvența cu care se realizează acest tip de evaluare permite compararea rezultatelor de la un an la altul și oferă conducerii universității informații valoroase privind aspectele ce necesită îmbunătățiri. Numărul crescut de chestionare completate în fiecare an asigură validitatea acestei practici de asigurare a calității în universitate.

Evaluarea programelor de studiu de către absolvenții promoției 2017 s-a desfășurat în septembrie 2017. Chestionarele au fost distribuite la susținerea lucrărilor de licență și înmânate ulterior Departamentului de Asigurare a Calității în vederea prelucrării datelor. Chestionarul utilizat a cuprins 35 de itemi structurați pe patru dimensiuni principale: **calitatea activității didactice, dezvoltarea personală, facilități studențești și imaginea de ansamblu asupra programului de studiu**. Calitatea activității didactice a fost la rândul ei structurată în patru subdimensiuni: **activitatea de predare, sistemul de evaluare, relația cadru didactic-student și resursele didactice**. Cei 35 itemi ai chestionarului solicitau aprecierea aspectelor evaluate pe o scală de tip Likert cu 5 trepte, unde 1 reprezintă valoarea minimă, iar 5 reprezintă valoarea maximă ce poate fi acordată, după cum urmează: 1 - *deloc / dezacord total*; 2 - *în mică măsură / dezacord*; 3 - *suficient/nici acord, nici dezacord*; 4 - *în mare măsură / acord*; 5 - *în foarte mare măsură / acord total*. Numărul total de chestionare validate pentru prelucrarea datelor în acest an a fost **793, rata de răspuns** fiind de **86%**. Tabelul IV.1. prezintă distribuția numărului total de chestionare valide raportat la programul de studiu absolvit.

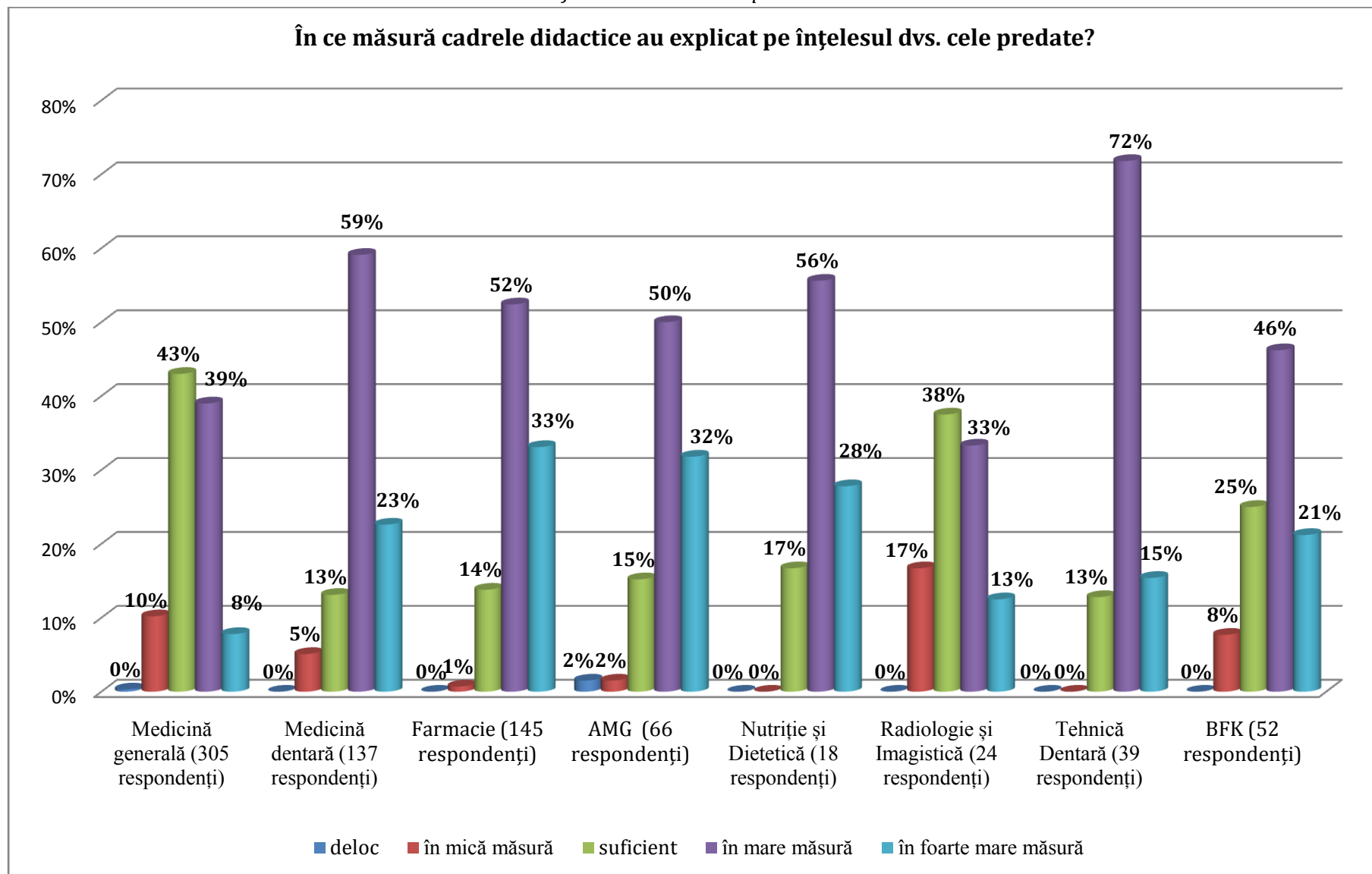
Tabel II.1. Distribuția chestionarelor completate de către absolvenții promoției 2017

Specializare	Nr. absolvenți 2017	Chestionare valide	Rata de răspuns
Medicină generală	337	307	91%
Medicină dentară	160	140	87.5%
Farmacie	172	146	85%
Asistență medicală generală	85	67	79%
Nutriție și dietetică	30	18	60%
Radiologie și imagistică	24	24	100%
Tehnică dentară	48	39	81%
Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală	62	52	84%
Total	917	793	86%

Pentru a obține o imagine completă asupra calității serviciilor educaționale și a resurselor universității, datele au fost prelucrate comparativ pe programe de studiu. Rezultatele obținute pentru fiecare item al chestionarului sunt reprezentate mai jos, iar la finalul fiecărei dimensiuni se regăsește interpretarea datelor ilustrate.

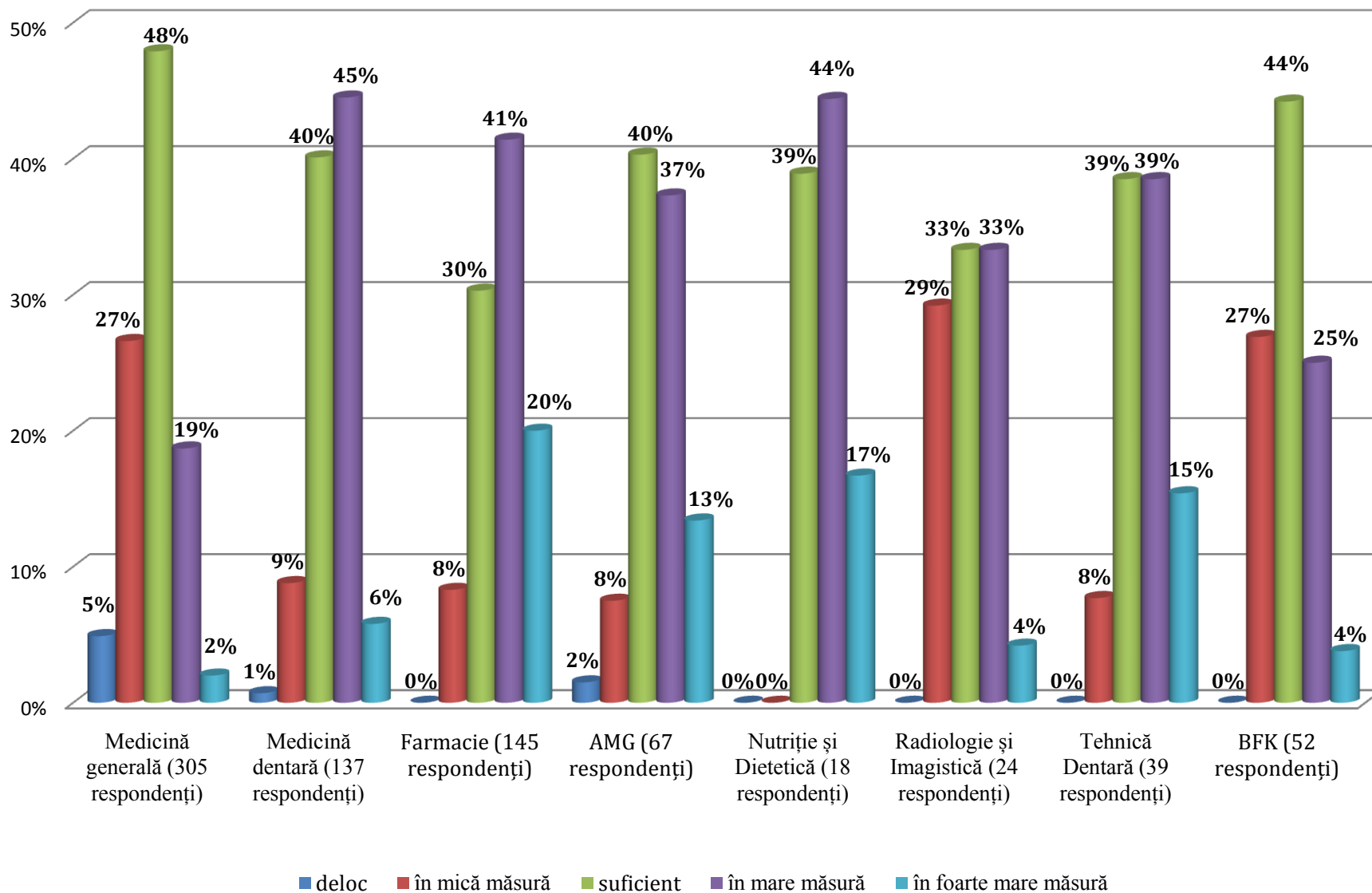
ACTIVITATEA DE PREDARE

Grafic II.1. Activitate de predare 01



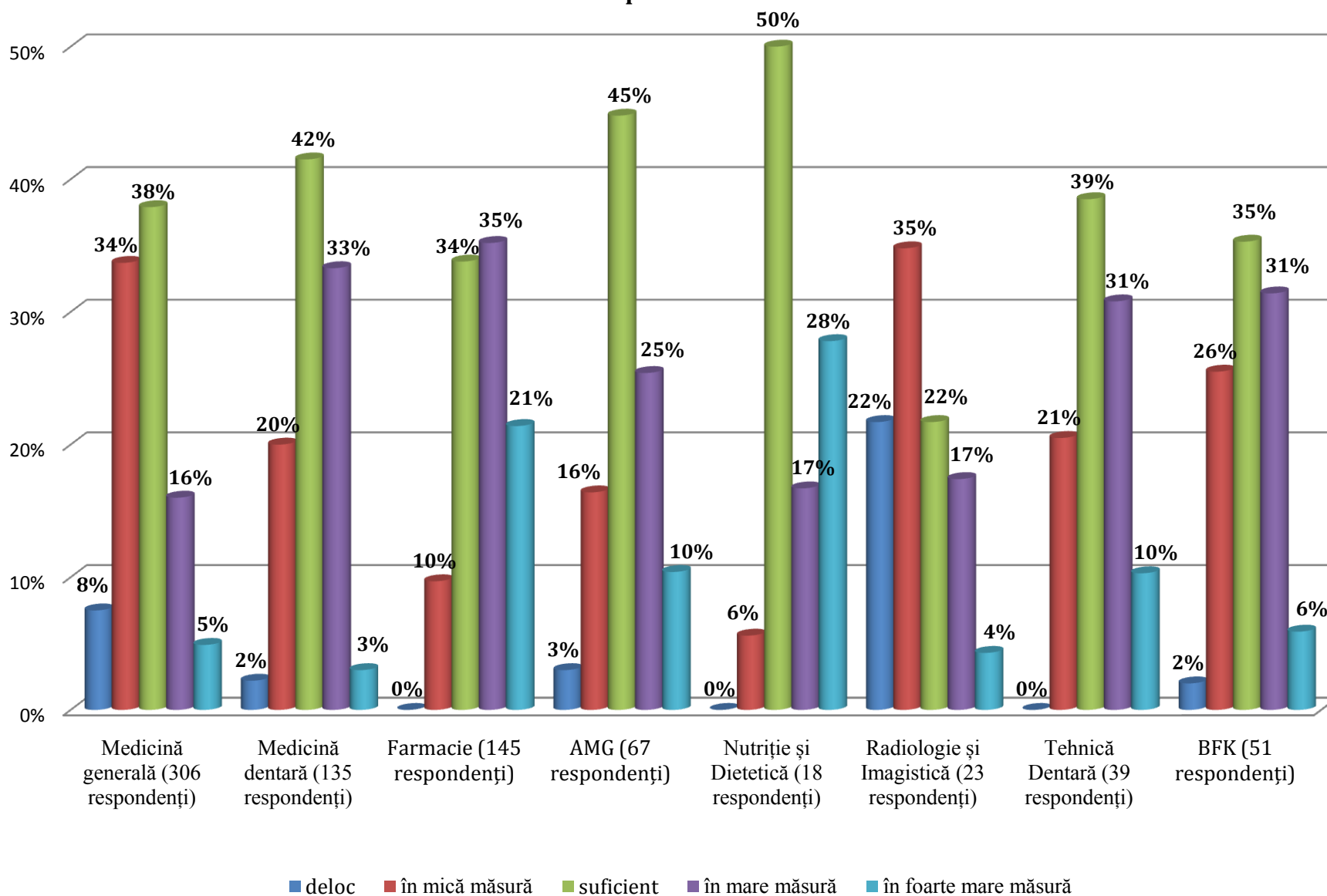
Grafic II.2. Activitate de predare 02

În ce măsură cadrele didactice au știut să facă interesantă materia predată?



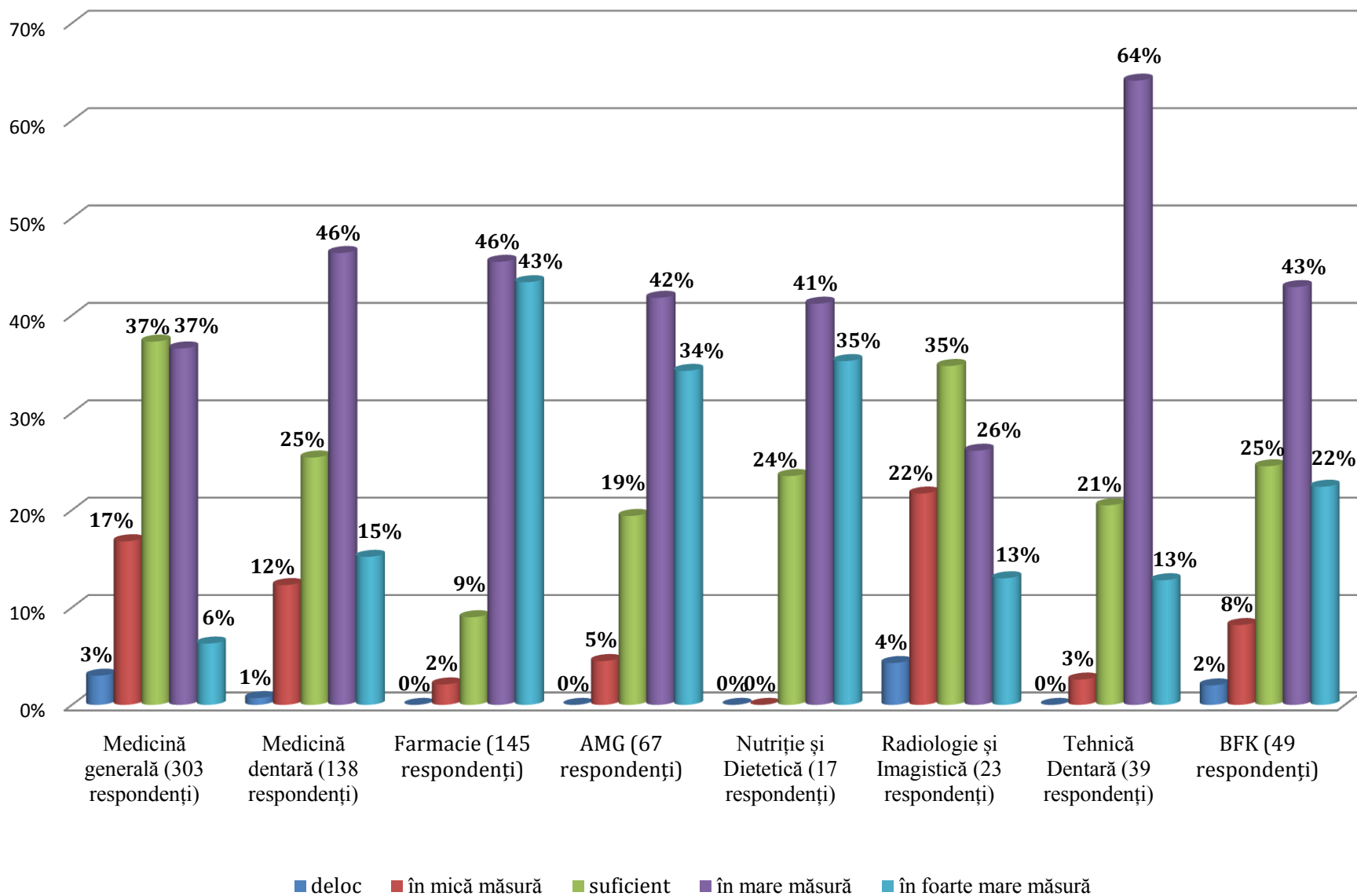
Grafic II.3. Activitate de predare 03

În ce măsură cadrele didactice au stimulat implicarea activă a studenților în activitatea de predare?



Grafic II.4. Activitate de predare 04

În ce măsură ați fost mulțumit de calitatea informației oferite la cursuri/prelegeri?



CALITATEA ACTIVITĂȚII DIDACTICE – ACTIVITATEA DE PREDARE (Interpretarea datelor)

În prima parte a formularului, absolvenții au avut de evaluat **calitatea activității didactice** realizate pe întreaga durată a anilor de studiu, pe care am divizat-o în 4 categorii distincte: **activitatea de predare, sistemul de evaluare, relația cadru didactic – student și resursele didactice**. Astfel, activitatea de predare a fost evaluată inițial în ceea ce privește predarea materialului didactic pe înțelesul absolvenților. Majoritatea respondenților de la toate specializările consideră că materialul didactic predat la cursuri a fost explicat pe înțelesul lor. Cu toate acestea, 17% dintre absolvenții de la *Radiologie și Imagistică* și 10% dintre cei de la *Medicină Generală* sunt de părere că materialul predat a fost doar într-o mică măsură explicat pe înțelesul acestora.

Un alt aspect evaluat se referă la modul în care cadrele didactice au știut să facă interesantă materia predată. Cei mai mulțumiți respondenți se declară cei de la *Farmacie* (92%), *Tehnică Dentară* (92%), *Medicină Dentară* (90%) și *Asistență Medicală Generală* (90%). Un procent semnificativ dintre absolvenții de la specializările *Medicină Generală* (32%), *Radiologie și Imagistică* (29%) și *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* (27%) consideră că materia predată a fost prezentată în mică măsură într-o formă interesantă pentru a fi mai ușor de înțeles.

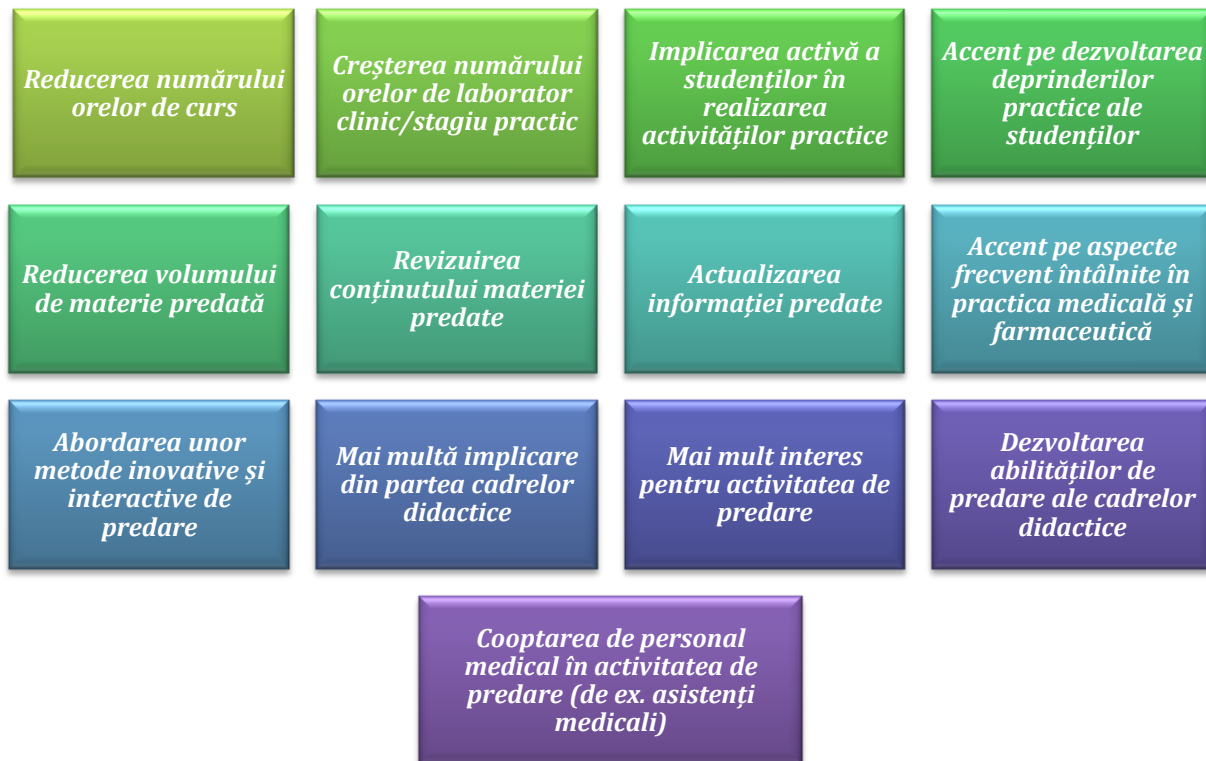
Încurajarea implicării active a studenților în activitatea de predare s-a realizat în suficient de mare măsură la specializările *Farmacie* (98%), *Nutriție și Dietetică* (94%) și *Asistență Medicală Generală* (84%). Spre deosebire de aceștia, peste jumătate dintre absolvenții de la *Radiologie și Imagistică* (57%), precum și 42% dintre cei de la *Medicină Generală* consideră că implicarea lor activă a fost încurajată în mică măsură sau chiar deloc de către cadrele didactice.

Ultimul aspect evaluat, ce ține de activitatea de predare, se referă la calitatea informației oferite la cursurile/prelegerile ce au avut loc de-a lungul anilor de studiu. Astfel, majoritatea absolvenților specializării *Farmacie* (89%) sunt mulțumiți și foarte mulțumiți de calitatea informațiilor, precum majoritatea celor de la *Tehnică Dentară* (77%), *Asistență Medicală Generală* (76%) și *Nutriție și Dietetică* (76%). O parte a studenților de la specializările *Radiologie și Imagistică* (26%) și *Medicină Generală* (20%) se declară în mică măsură mulțumiți de calitatea informațiilor pe care le-au primit.

În concluzie, studenții în prag de absolvire sunt mulțumiți în general de activitatea de predare a cadrelor didactice ce fac parte din universitatea noastră, semnalând totuși că ar trebui îmbunătățite aspectele ce țin de calitatea și forma de prezentare a informațiilor de la cursuri, precum și stimularea studenților pentru a se implica activ în activitatea de predare.

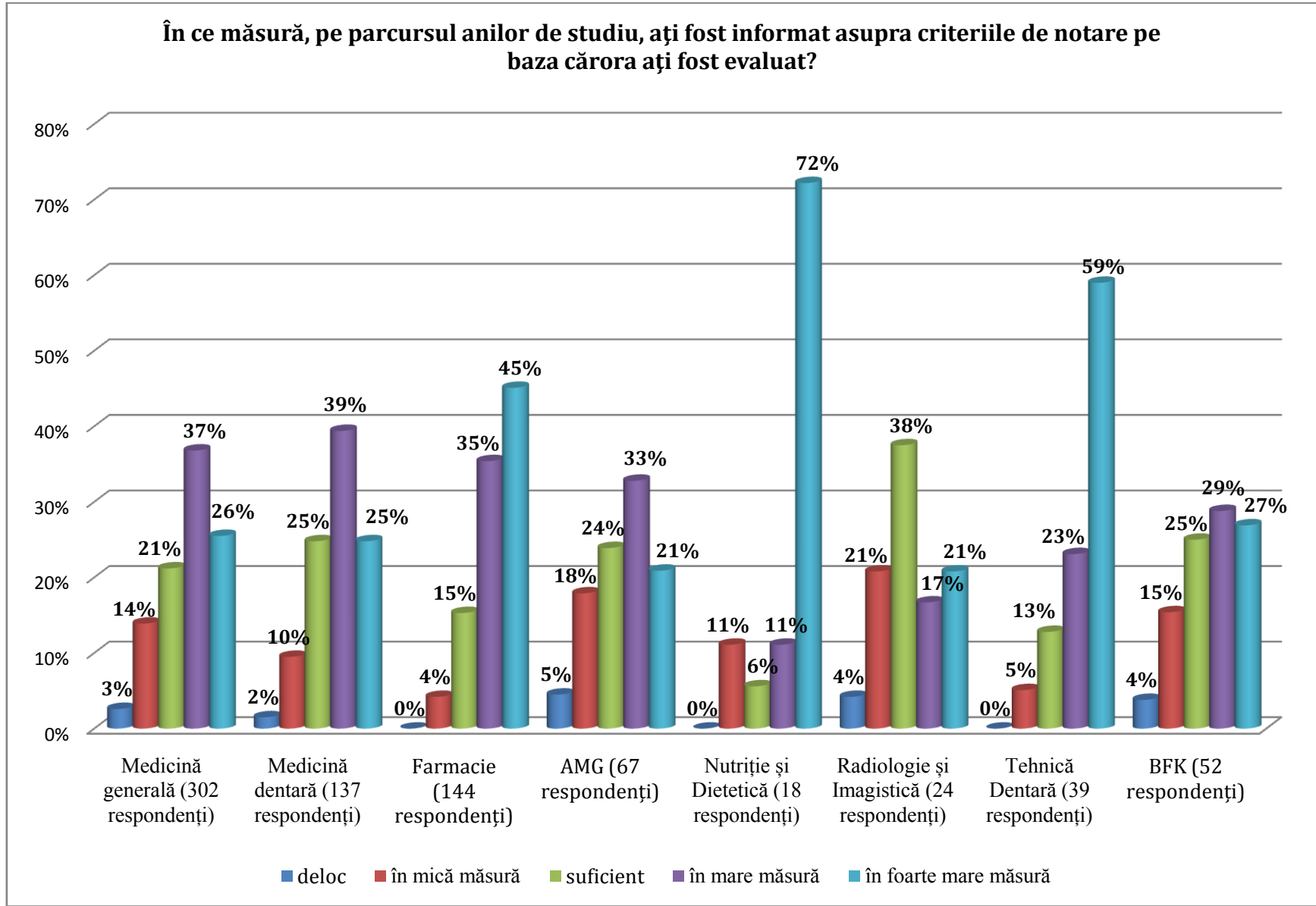
OBSERVAȚIILE RESPONDENȚILOR CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA DE PREDARE

(51 respondenți)



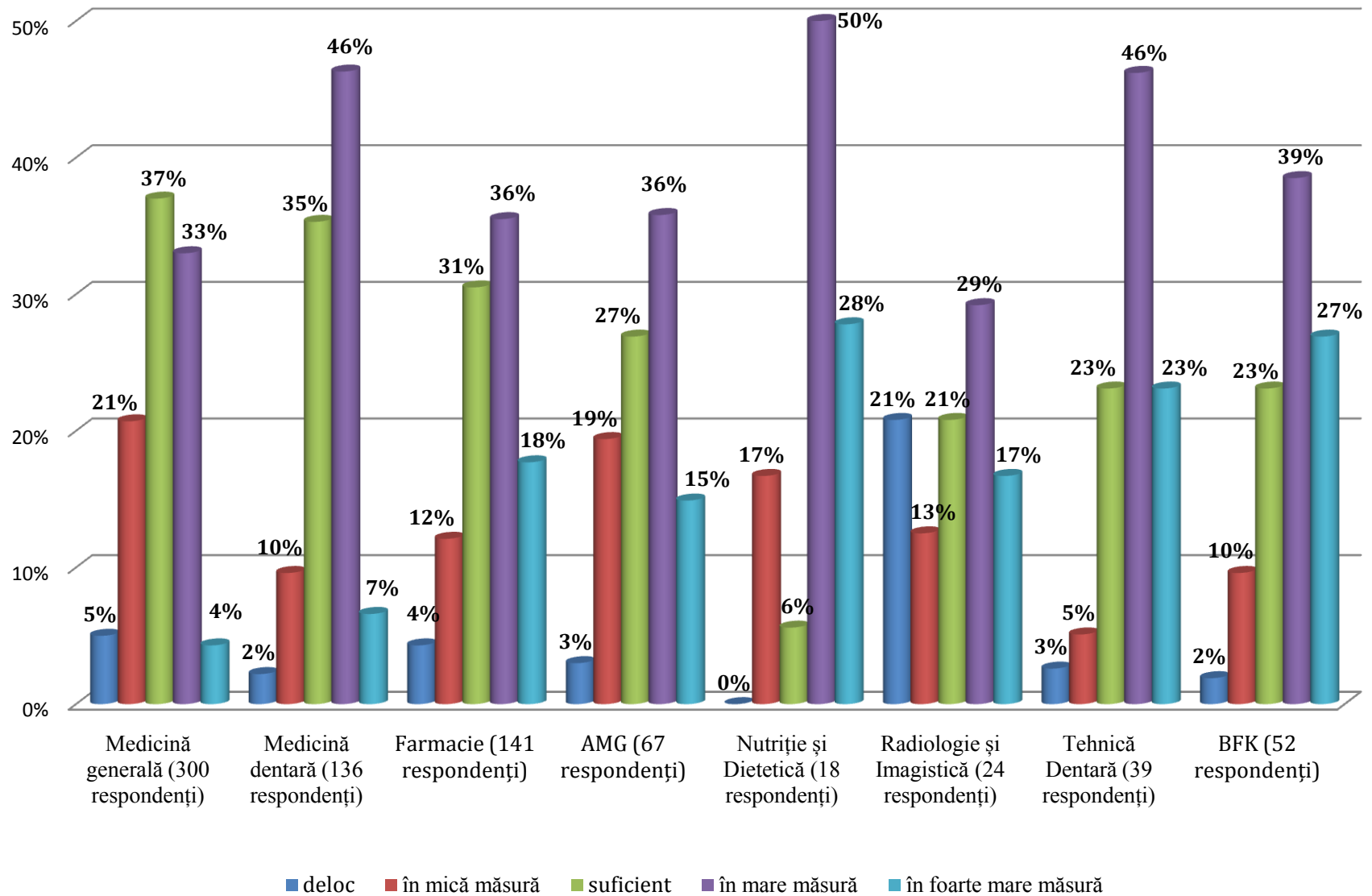
SISTEMUL DE EVALUARE

Grafic II.5. Sistemul de evaluare 01



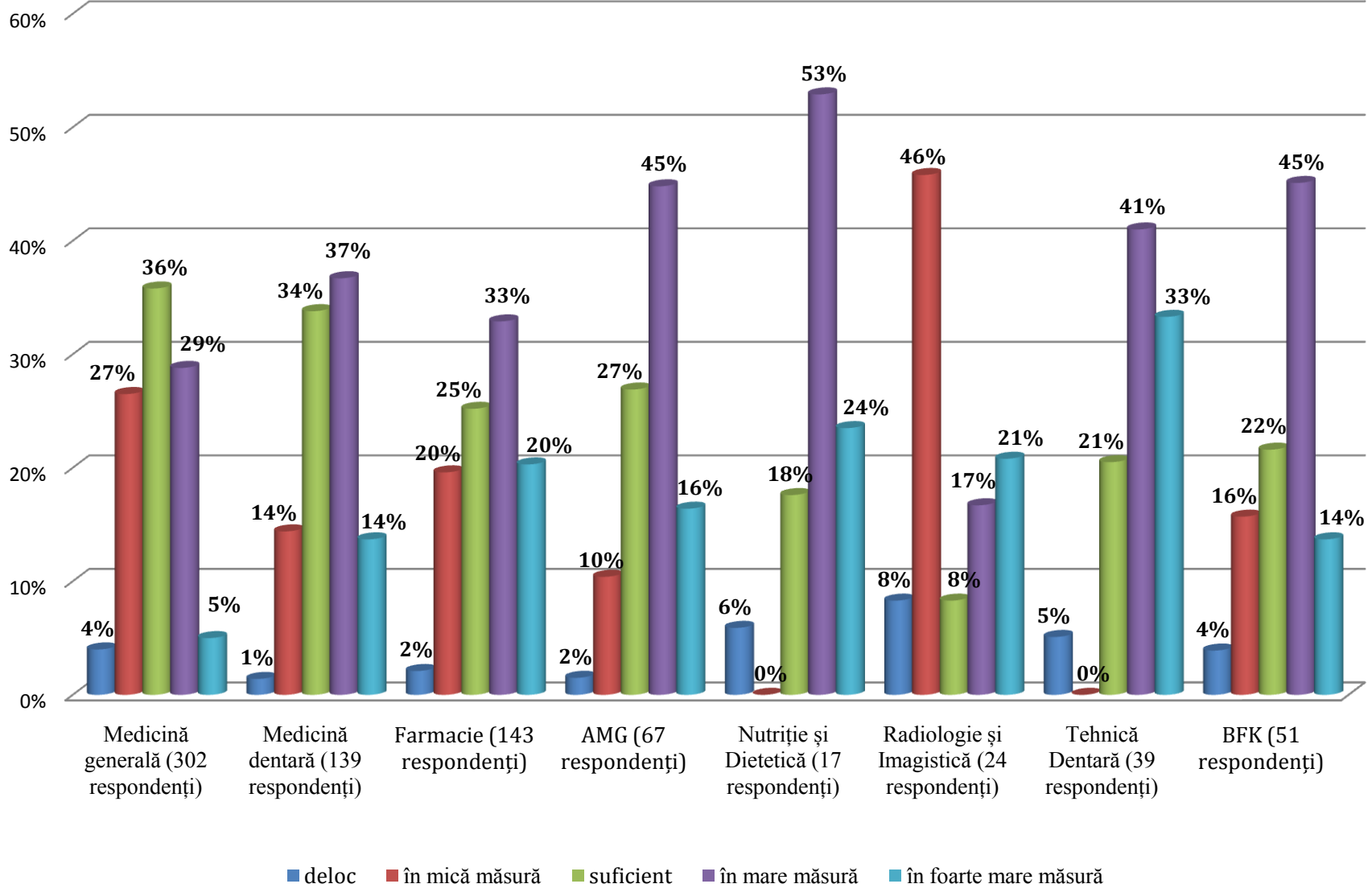
Grafic II.6. Sistemul de evaluare 02

În ce măsură notele obținute pe parcursul anilor de studiu au reflectat nivelul real al cunoștințelor dvs.?



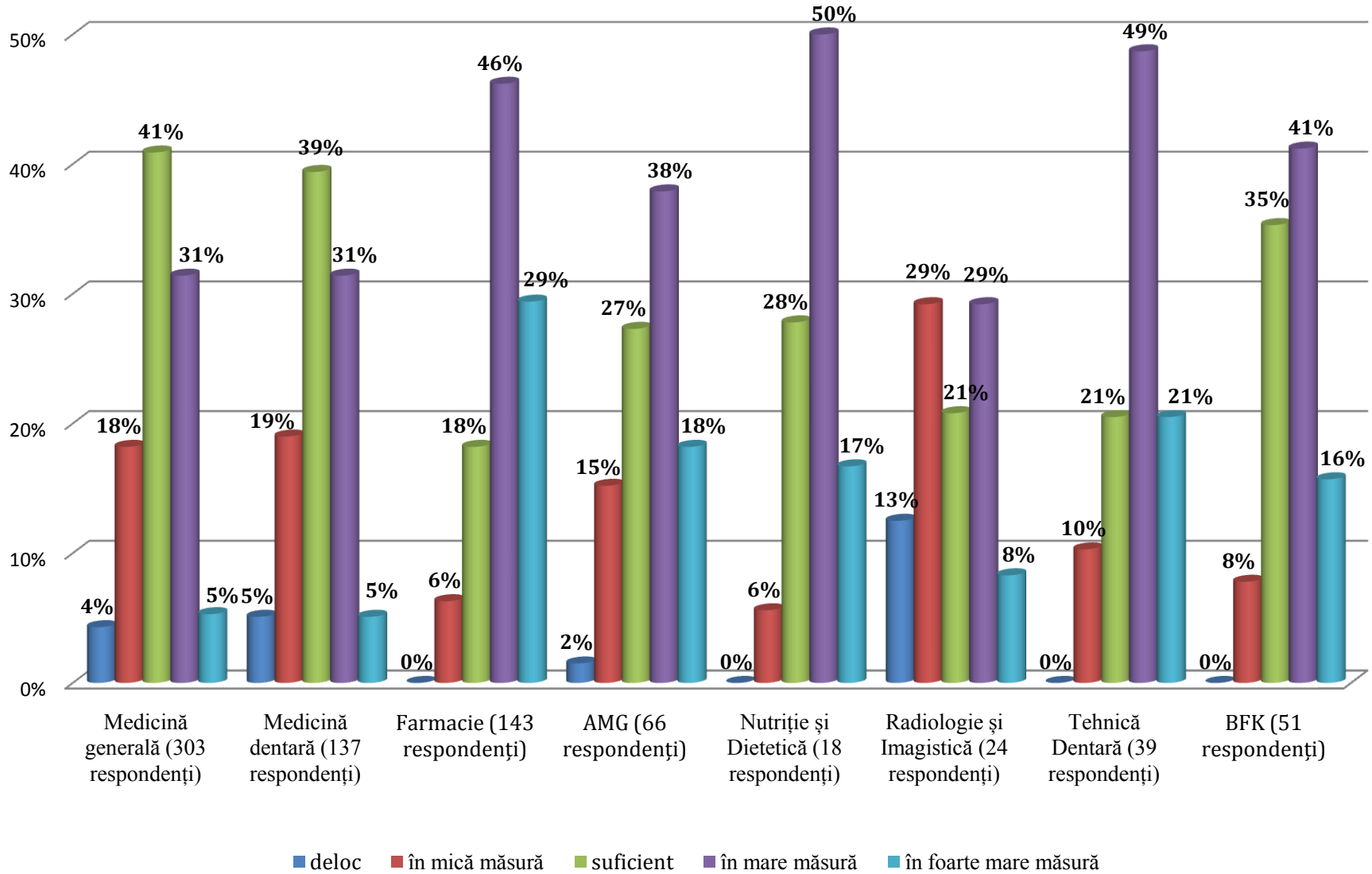
Grafic II.7. Sistemul de evaluare 03

În ce măsură, pe parcursul anilor de studiu, cerințele examenelor au solicitat studenților realizarea conexiunii teorie-practică?



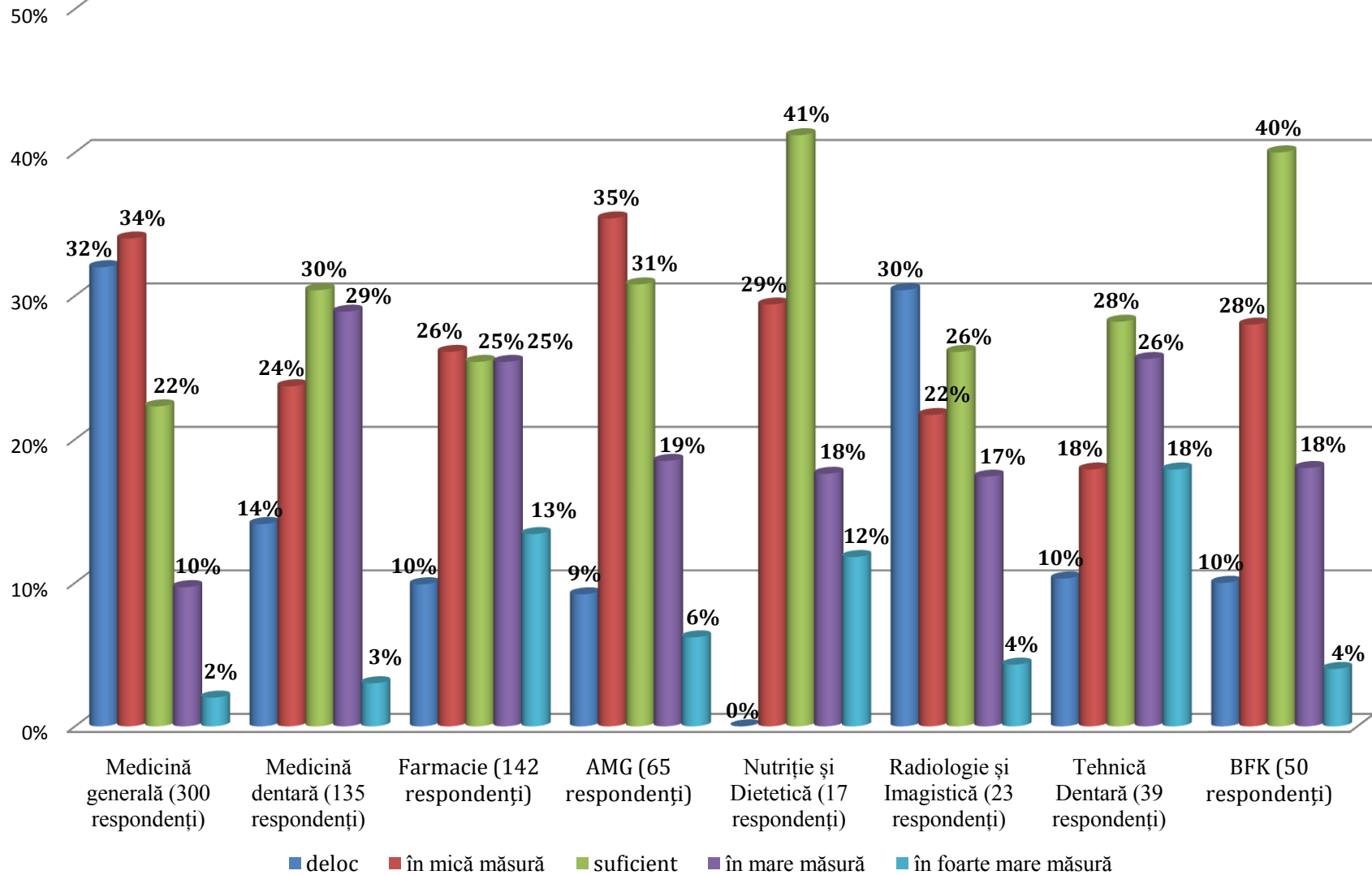
Grafic II.8. Sistemul de evaluare 04

În ce măsură, pe parcursul anilor de studiu, evaluarea studenților a fost obiectivă, bazată pe performanță?



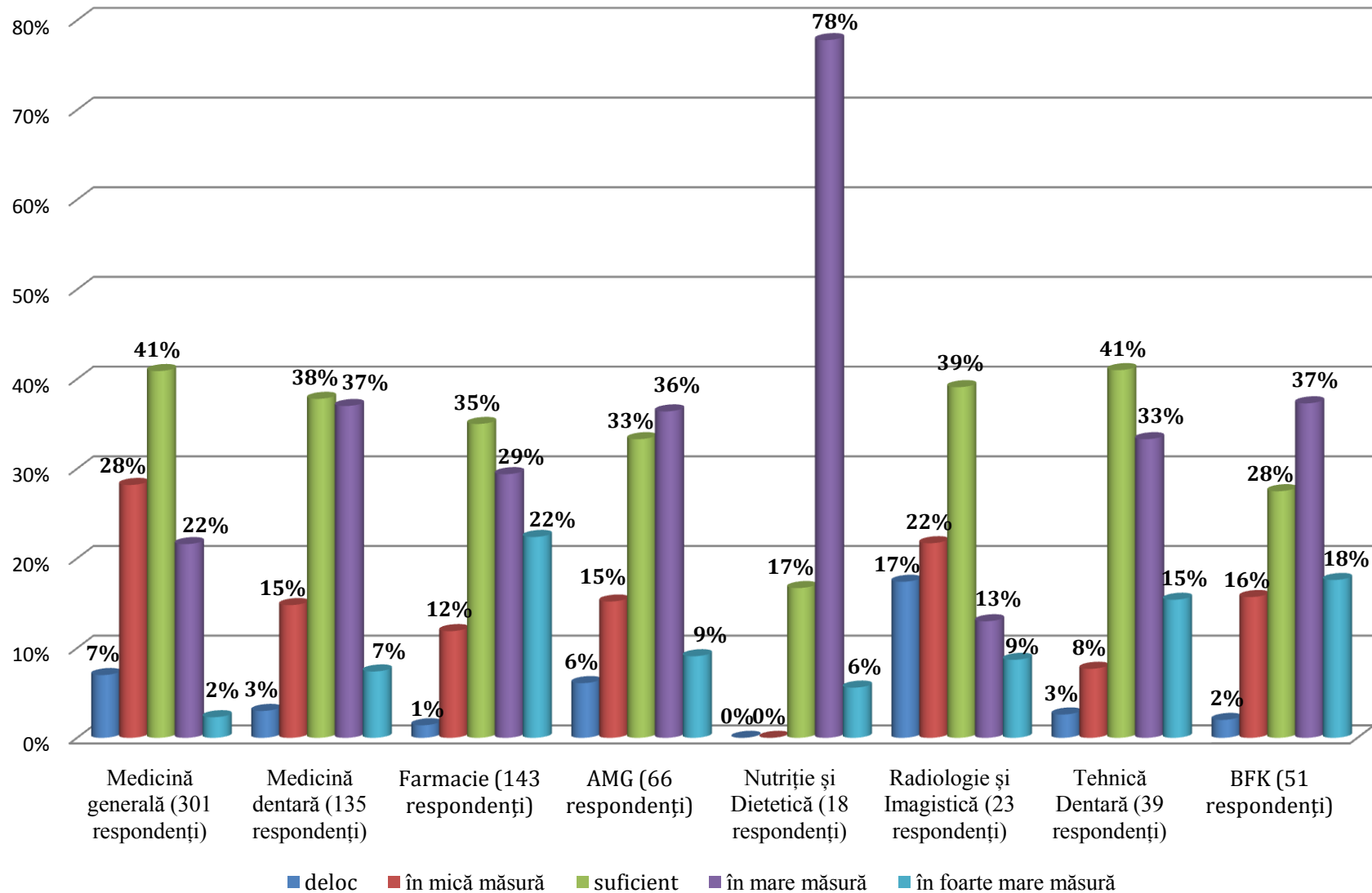
Grafic II.9. Sistemul de evaluare 05

În ce măsură, pe parcursul anilor de studiu, vi s-a oferit feedback cu privire la progresele înregistrate de dvs.?



Grafic II.10. Sistemul de evaluare 06

În ce măsură, pe parcursul anilor de studiu, ați fost mulțumit de sistemul de evaluare aplicat în universitate?



CALITATEA ACTIVITĂȚII DIDACTICE – SISTEMUL DE EVALUARE (Interpretarea datelor)

A doua subdimensiune a **calității activității didactice** face referire la **sistemul de evaluare** a cunoștințelor practice și teoretice din timpul anilor de studiu. Informarea studenților în legătură cu criteriile de notare pe baza cărora vor fi evaluați reprezintă un aspect foarte important al oricărui proces de evaluare. Printre cei mai informați absolvenți se declară cei de la *Tehnică Dentară* (95%), *Medicină Dentară* (88%), *Nutriție și Dietetică* (83%) și *Medicină Generală* (83%). Mai puțină informație referitoare la criteriile de notare pe baza cărora au fost evaluați, consideră că au primit o parte dintre absolvenții de la specializările *Radiologie și Imagistică* (25%) și *Asistență Medicală Generală* (23%).

În ceea ce privește măsura în care notele obținute pe parcursul anilor de studiu au reflectat nivelul real al cunoștințelor, peste 65% dintre absolvenții de la specializările *Nutriție și Dietetică* (78%), *Tehnică Dentară* (69%) și *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* (66%) consideră că acest aspect s-a realizat în mare și foarte mare măsură. Cu toate acestea, există absolvenți care sunt de părere că notele pe care le-au obținut de-a lungul anilor de studiu, au reflectat într-o mică măsură nivelul real al cunoștințelor lor (*Radiologie și Imagistică* – 34%, *Medicină Generală* – 26%, *Asistență Medicală Generală* – 22%).

Ca în orice domeniu, conexiunea dintre partea teoretică și cea practică este esențială pentru consolidarea abilităților necesare domeniului de studiu pe care îl parcurge studentul. Astfel, prin intermediul formularului am evaluat și măsura în care cerințele examenelor au solicitat realizarea conexiunii dintre teorie și practică. Cel mai mare procentaj de absolvenți care consideră că acest aspect s-a realizat în mare și foarte mare măsură poate fi observat la specializările *Nutriție și Dietetică* (77%) și *Tehnică Dentară* (74%). Cu toate acestea, mai mult de jumătate dintre absolvenții de la specializarea *Radiologie și Imagistică* (54%) și 31% dintre absolvenții de la *Medicină Generală* susțin faptul că cerințele examenelor au solicitat în mică măsură sau chiar deloc realizarea conexiunii teorie-practică.

Evaluarea obiectivă a cunoștințelor, bazată pe performanță, reprezintă principiul de bază al unui sistem de educație. Un procent semnificativ de absolvenți de la specializarea *Farmacie* (75%) sunt de părere că evaluarea s-a realizat în mare și foarte mare măsură într-un mod obiectiv, fiind bazată pe performanța reală a studentului. La fel consideră și o parte dintre absolvenții de la specializările *Tehnică Dentară* (70%) și *Nutriție și Dietetică* (67%). Spre deosebire de aceștia, în rândul absolvenților de la *Radiologie și Imagistică*, se observă un procent de 42% dintre studenți care consideră că evaluarea a fost în mică măsură sau chiar deloc obiectivă. De asemenea, putem identifica în grafic o proporție semnificativă de absolvenți nemulțumiți de obiectivitatea evaluării de pe parcursul anilor de studiu și în cadrul altor specializări, în special la cei de la *Medicină Dentară* (24%) și *Medicină Generală* (22%).

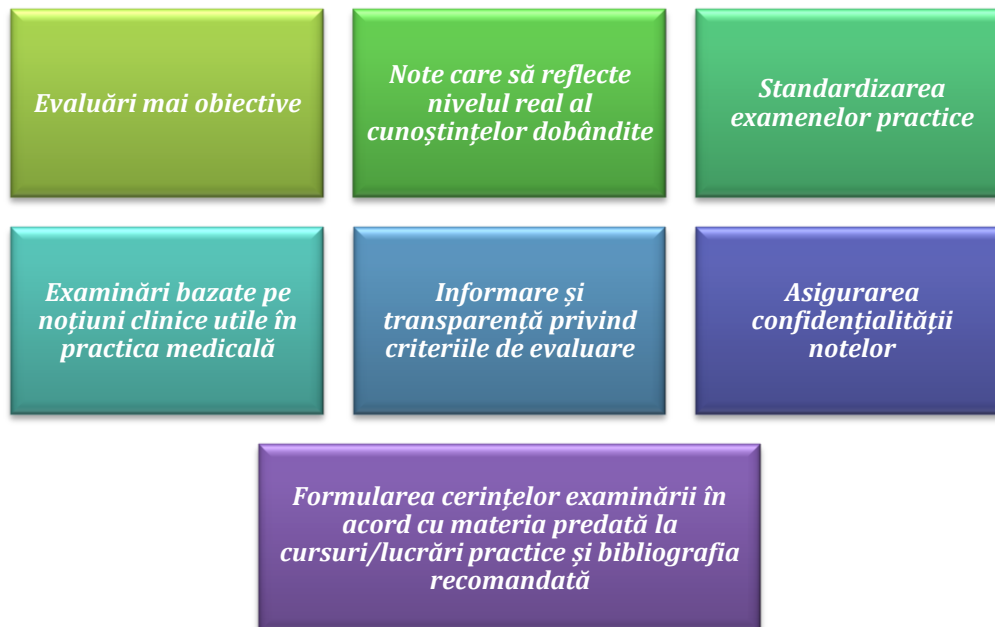
Un alt aspect evaluat este feedback-ul pe care cadrele didactice l-a oferit studenților cu privire la progresele înregistrate de-a lungul anilor de studiu. Acest aspect prezintă procente mai scăzute de satisfacție în rândul absolvenților, spre deosebire de aspectele evaluate anterior. Suficient de informați în legătură cu progresele pe care le-au înregistrat se declară absolvenții de la *Tehnică Dentară* (72%), *Nutriție și Dietetică* (71%) și *Farmacie* (64%). Procente semnificative de studenți mai puțin informați pot fi observate la toate specializările (peste 25%), studenții de la specializarea *Medicină Generală* considerându-se cei mai puțin informați cu privire la progresul individual, prezentând un procent îngrijorător de 66%. De asemenea, un procent îngrijorător se observă și în rândul absolvenților de la *Radiologie și Imagistică* - 52%.

Majoritatea absolvenților de la toate specializările se declară în cea mai mare parte mulțumiți de sistemul de evaluare aplicat în universitatea noastră (ex. *Radiologie și Imagistică* - 100%, *Tehnică Dentară* - 89%, *Farmacie* - 87% etc). Cu toate acestea, se observă un procent considerabil de studenți nemulțumiți în cadrul următoarelor specializări: *Radiologie și Imagistică* (39%), *Medicină Generală* (35%) și *Asistență Medicală Generală* (21%).

Absolvenții atrag atenția asupra unor aspecte ce țin de sistemul de evaluare, considerând că necesită îmbunătățiri în ceea ce privește conexiunea dintre teorie și practică, obiectivitatea evaluării și feedback-ul de pe parcursul anilor de studiu cu privire la progresul înregistrat.

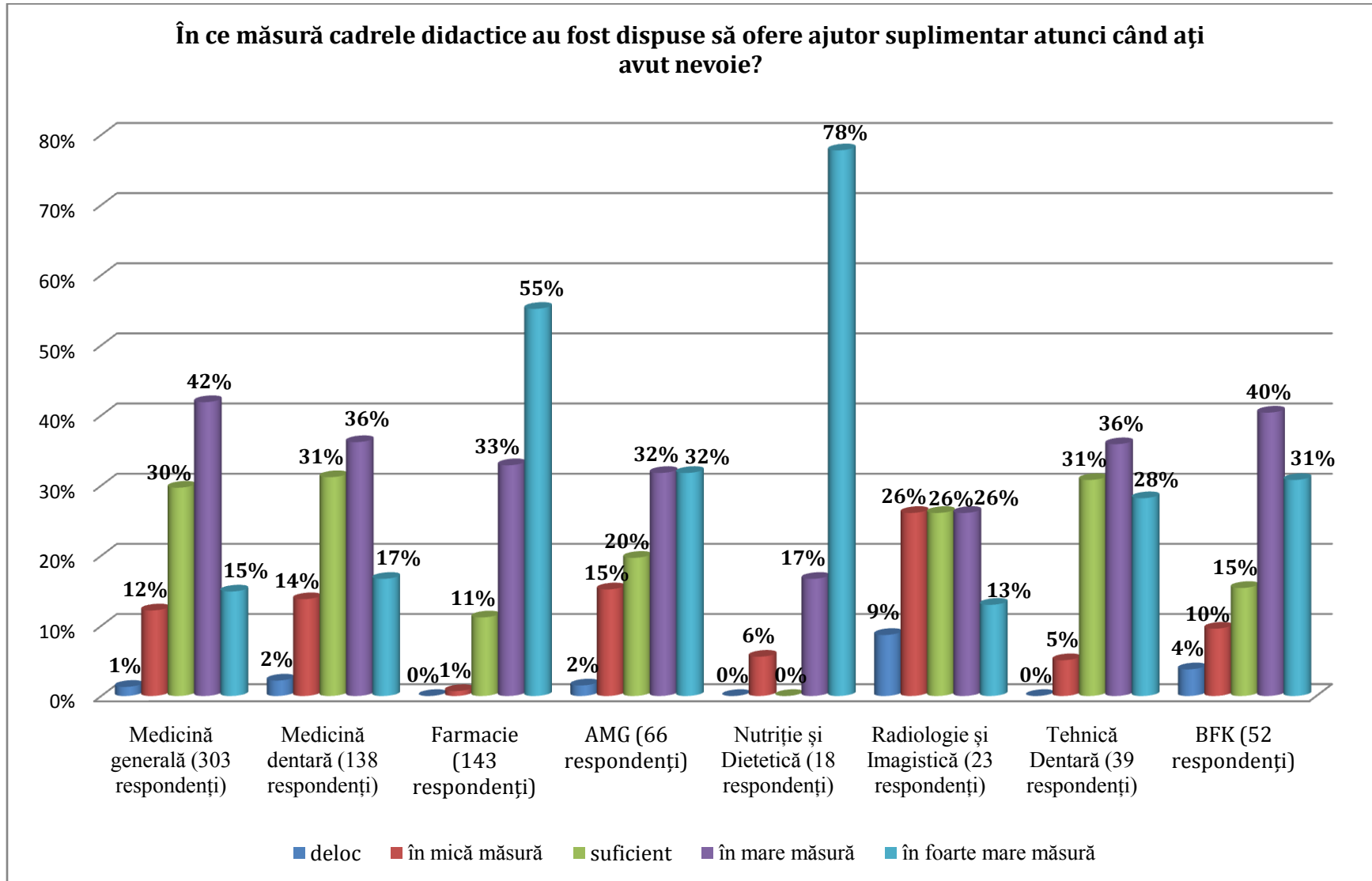
OBSERVAȚIILE RESPONDENȚILOR CU PRIVIRE LA SISTEMUL DE EVALUARE

(26 respondenți)

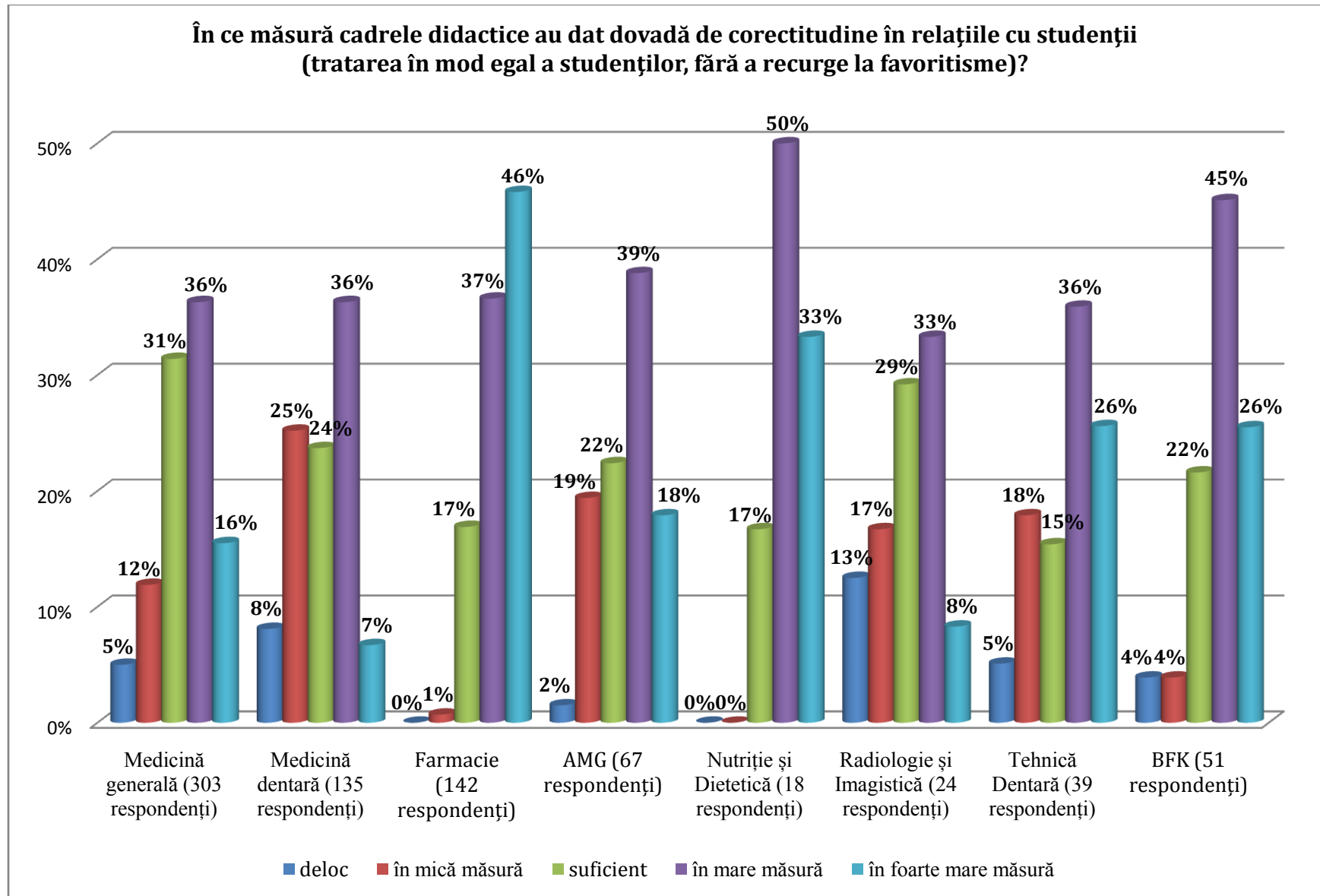


RELAȚIA CADRU DIDACTIC – STUDENT

Grafic II.11. Relația cadru didactic – student 01

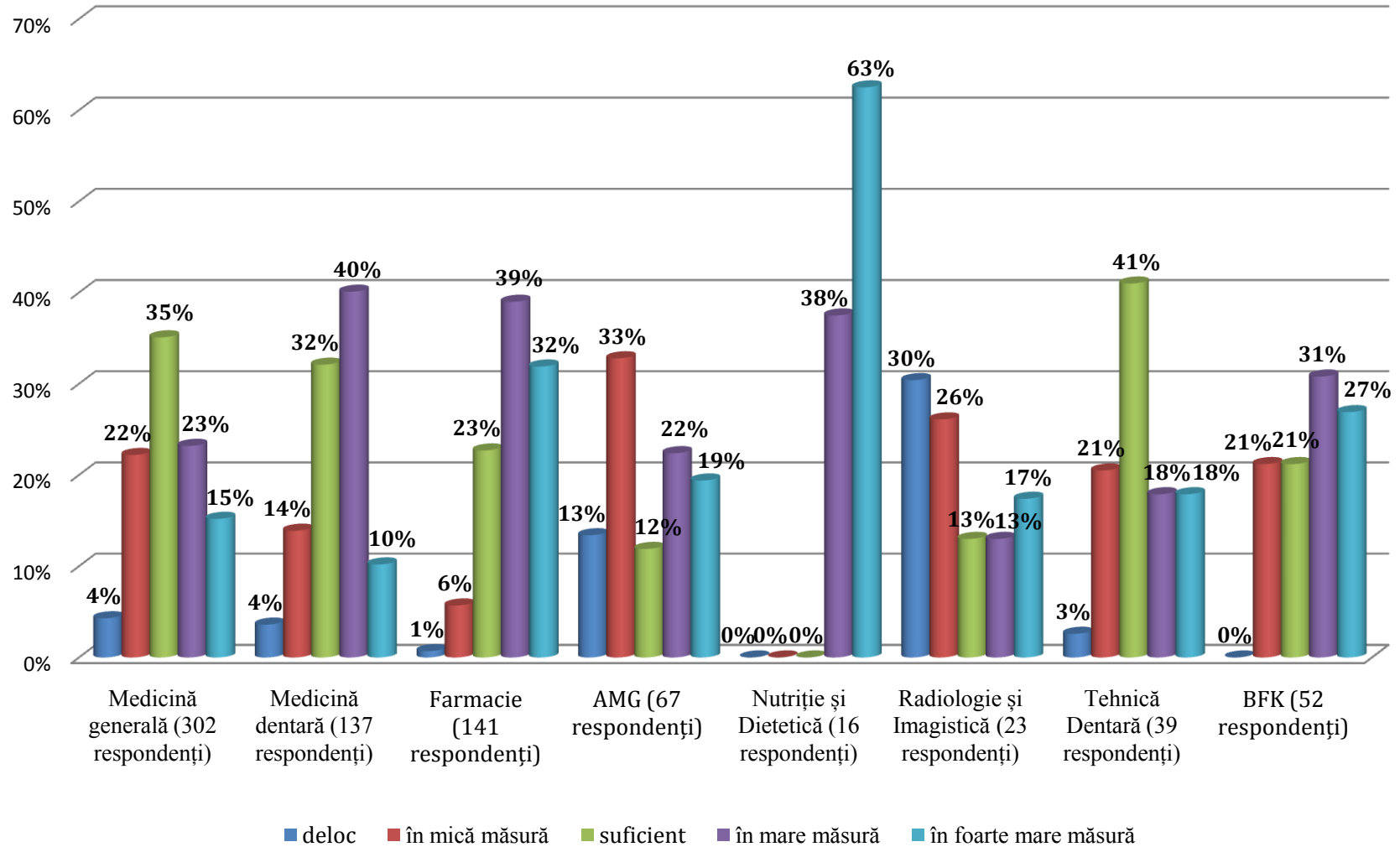


Grafic II.12. Relația cadru didactic – student 02



Grafic II.13. Relația cadru didactic – student 03

În ce măsură cadrele didactice au implicat studenții în activități precum proiecte, congrese, cercuri științifice, cercetări etc.?



CALITATEA ACTIVITĂȚII DIDACTICE – RELAȚIA CADRU DIDACTIC-STUDENT (Interpretarea datelor)

O altă componentă ce definește **calitatea activității didactice** ține de **relația** existentă între **cadrul didactic și student**. În această privință, mai mult de 65% dintre absolvenții promoției 2017 ai universității noastre, sunt de părere că de-a lungul anilor de studiu cadrele didactice au fost în mare măsură dispuse să le ofere ajutorul suplimentar de care aveau nevoie. Procente mai scăzute de absolvenți consideră că ar fi avut nevoie de mai mult ajutor suplimentar din partea cadrelor universitare. Printre aceștia se află cei de la specializările *Radiologie și Imagistică* (35%), *Asistență Medicală Generală* (17%) și *Medicină Dentară* (16%).

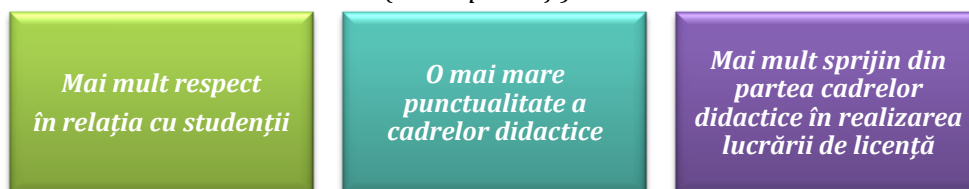
Corectitudinea de care au dat dovadă cadrele în relația cu studenții, se observă a fi pregnantă în rândul tuturor absolvenților de la *Farmacie* și de la *Nutriție și Dietetică*. De asemenea, o mare parte a absolvenților de la specializările *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* (92%), *Medicină Generală* (83%) și *Asistență Medicală Generală* (79%) apreciază pozitiv corectitudinea cadrelor didactice în relație cu studenții. Cu toate acestea, un procent semnificativ de studenți de la specializările *Medicină Dentară* (33%) și *Radiologie și Imagistică* (30%) consideră că nu au fost tratați în mod egal de către cadrele universitare, uneori acestea recurgând la favoritisme.

Toți absolvenții specializării *Nutriție și Dietetică* apreciază pozitiv faptul că au fost implicați de către cadrele didactice în diverse activități precum proiecte, cercuri științifice, cercetări etc. La fel consideră și majoritatea celor de la *Farmacie* (71%), *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* (58%) și *Medicină Dentară* (50%). După cum se observă în reprezentarea grafică, o proporție semnificativă de absolvenți de la *Radiologie și Imagistică* (56%), *Asistență Medicală Generală* (46%), *Medicină Generală* (26%) și *Tehnică Dentară* (24%) sunt de părere că au fost în mică măsură sau chiar deloc implicați în activități de tip proiecte sau cercetări. Această componentă a evaluării pare a fi cel mai problematic aspect al relației cadru didactic – student.

Așadar, relația cadru didactic-student necesită îmbunătățiri în ceea ce privește corectitudinea de care dau dovadă cadrele didactice în relațiile cu studenții, precum și implicarea lor în activitățile mai ample ce se desfășoară în universitate.

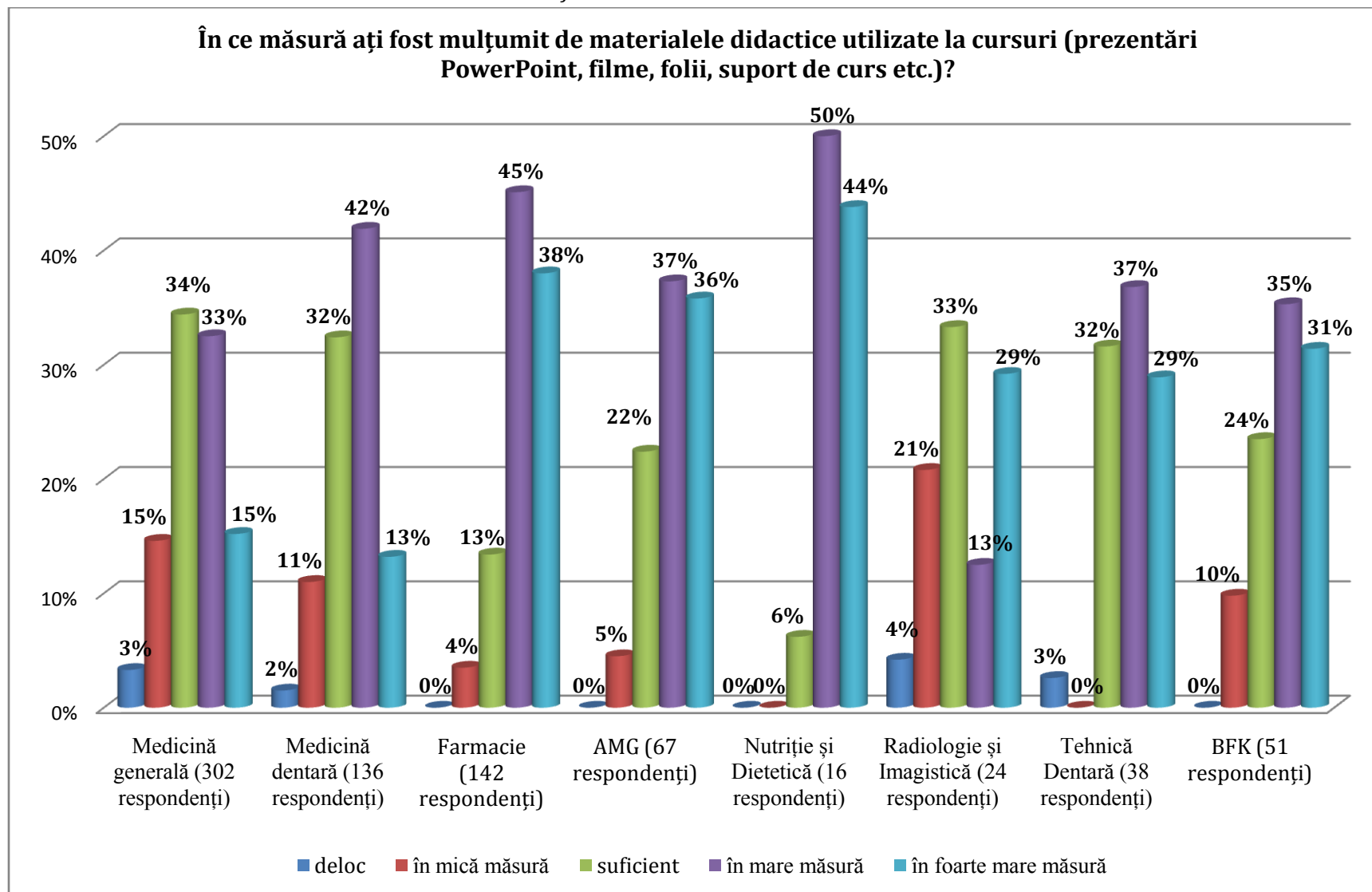
OBSERVAȚIILE RESPONDENȚILOR CU PRIVIRE LA RELAȚIA CADRU DIDACTIC-STUDENT

(12 respondenți)

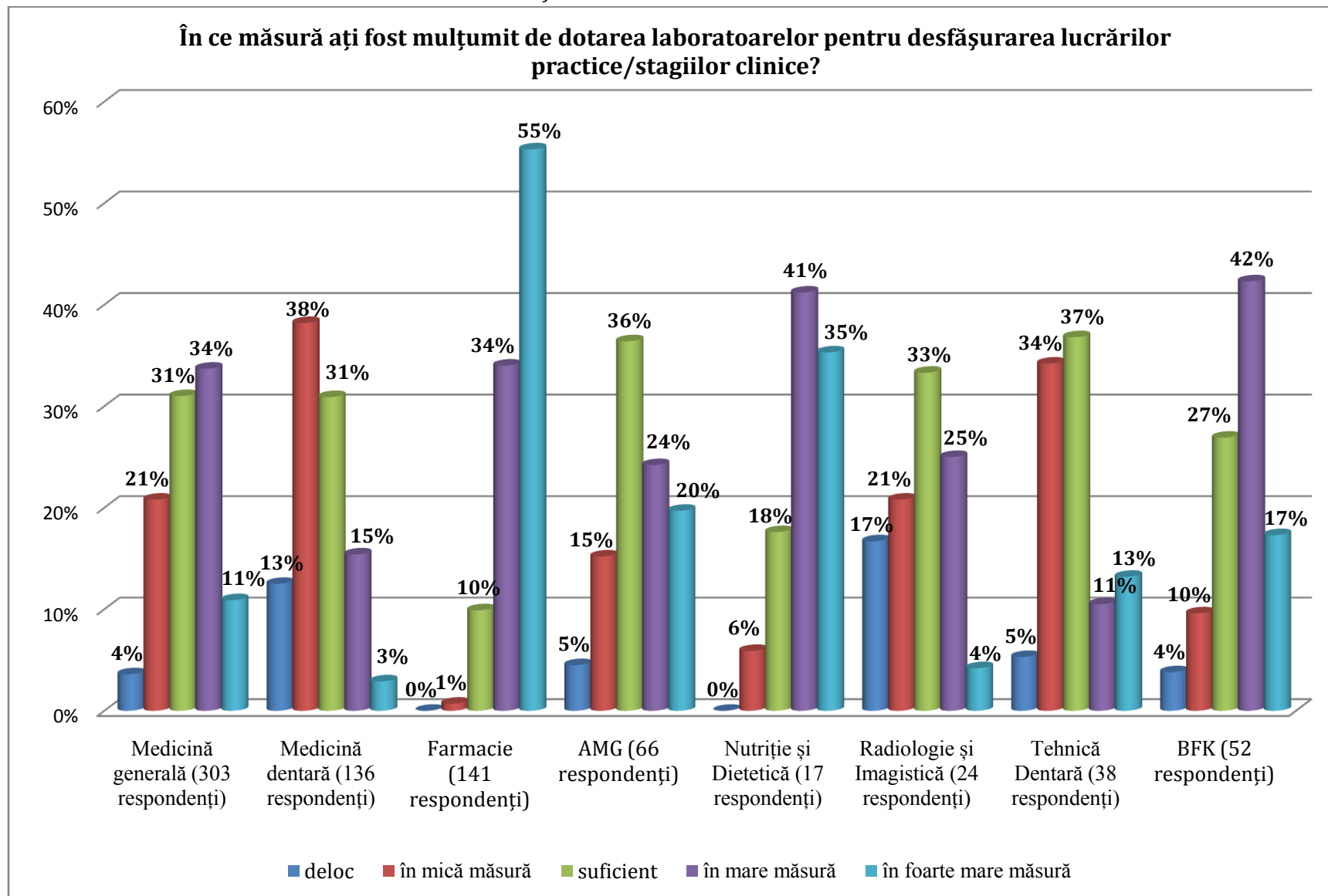


RESURSELE DIDACTICE

Grafic II.14. Resursele didactice 01

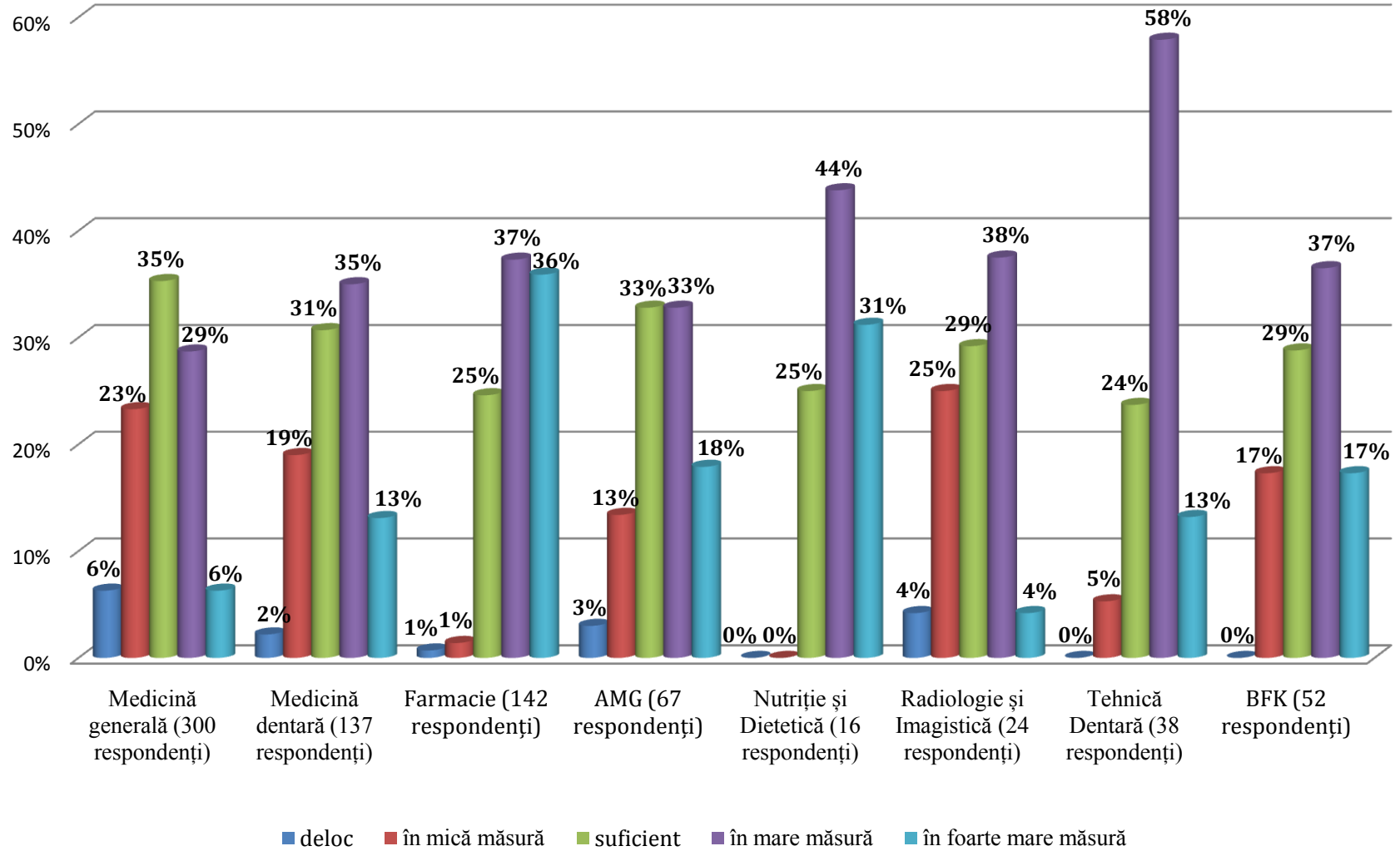


Grafic II.15. Resursele didactice 02



Grafic II.16. Resursele didactice 03

În ce măsură ați fost mulțumit de bibliografia recomandată pe parcursul anilor de studiu?



CALITATEA ACTIVITĂȚII DIDACTICE – RESURSE DIDACTICE (Interpretarea datelor)

Resursele didactice reprezintă ultima componentă ce contribuie la **calitatea activității didactice**. Majoritatea absolvenților (peste 75%) din cadrul fiecărei specializări sunt în cea mai mare măsură mulțumiți de materialele didactice pe care cadrele universitare le-au utilizat la cursuri, pentru a face astfel mai ușor de înțeles materia predată. Cu toate acestea, unii absolvenți sunt mai puțin mulțumiți de materialele didactice suport pe care le-au utilizat cadrele didactice de-a lungul anilor de studiu (*Radiologie și Imagistică* – 25%, *Medicină Generală* – 18%, *Medicină Dentară* – 13%).

Studiile universitare din domeniul medical și farmaceutic se bazează într-o foarte mare măsură pe formarea practică a viitorilor medici sau farmaciști, astfel este necesară o dotare adecvată a laboratoarelor în care se desfășoară lucrările practice sau stagiile clinice. Printre cei mai mulțumiți absolvenți de dotarea laboratoarelor sunt cei de la *Farmacie* – 99%, *Nutriție și Dietetică* – 94% și *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* – 86%. Spre deosebire de aceștia, există procente foarte ridicate de studenți de la alte specializări care se declară în mică măsură mulțumiți de dotarea laboratoarelor în care s-au desfășurat lucrările practice sau stagiile clinice. Dintre aceștia fac parte cei de la *Medicină Dentară* (51%), *Tehnică Dentară* (39%), *Radiologie și Imagistică* (38%), și *Medicină Generală* (25%).

Dacă partea practică din acest domeniu are nevoie de laboratoare dotate cu aparatura adecvată, partea teoretică ce ajută la formarea bazei de cunoștințe, necesită o bibliografie utilă și actuală. În acest sens, majoritatea absolvenților de la toate specializările susțin că sunt mulțumiți și foarte mulțumiți de bibliografia recomandată pe parcursul anilor de studiu (ex. *Nutriție și Dietetică* – 75%, *Farmacie* – 73%, *Tehnică Dentară* - 71% etc.). Cu toate acestea, se observă un procent de absolvenți care sunt în mică măsură mulțumiți de bibliografia care le-a fost recomandată de către cadrele didactice (*Medicină Generală* – 29%, *Radiologie și Imagistică* – 29%, *Medicină Dentară* – 21%).

Astfel, în ceea ce privește existența și utilizarea resurselor didactice, absolvenții semnalează necesitatea îmbunătățirii resurselor laboratoarelor, precum și reconsiderarea bibliografiei la unele specializări din cadrul universității.

OBSERVAȚIILE RESPONDENȚILOR CU PRIVIRE LA RESURSELE DIDACTICE

(36 respondenți)

*Este necesară
actualizarea bibliografiei
pentru cursuri*

*Îmbunătățirea dotării
laboratoarelor
(de ex. RMN, CT)*

*Asigurarea
echipamentelor de bază și
materialelor consumabile
necesare derulării
activității practice în
condiții optime*

*Facilitarea accesului la
pacienți pentru practica
stomatologică*

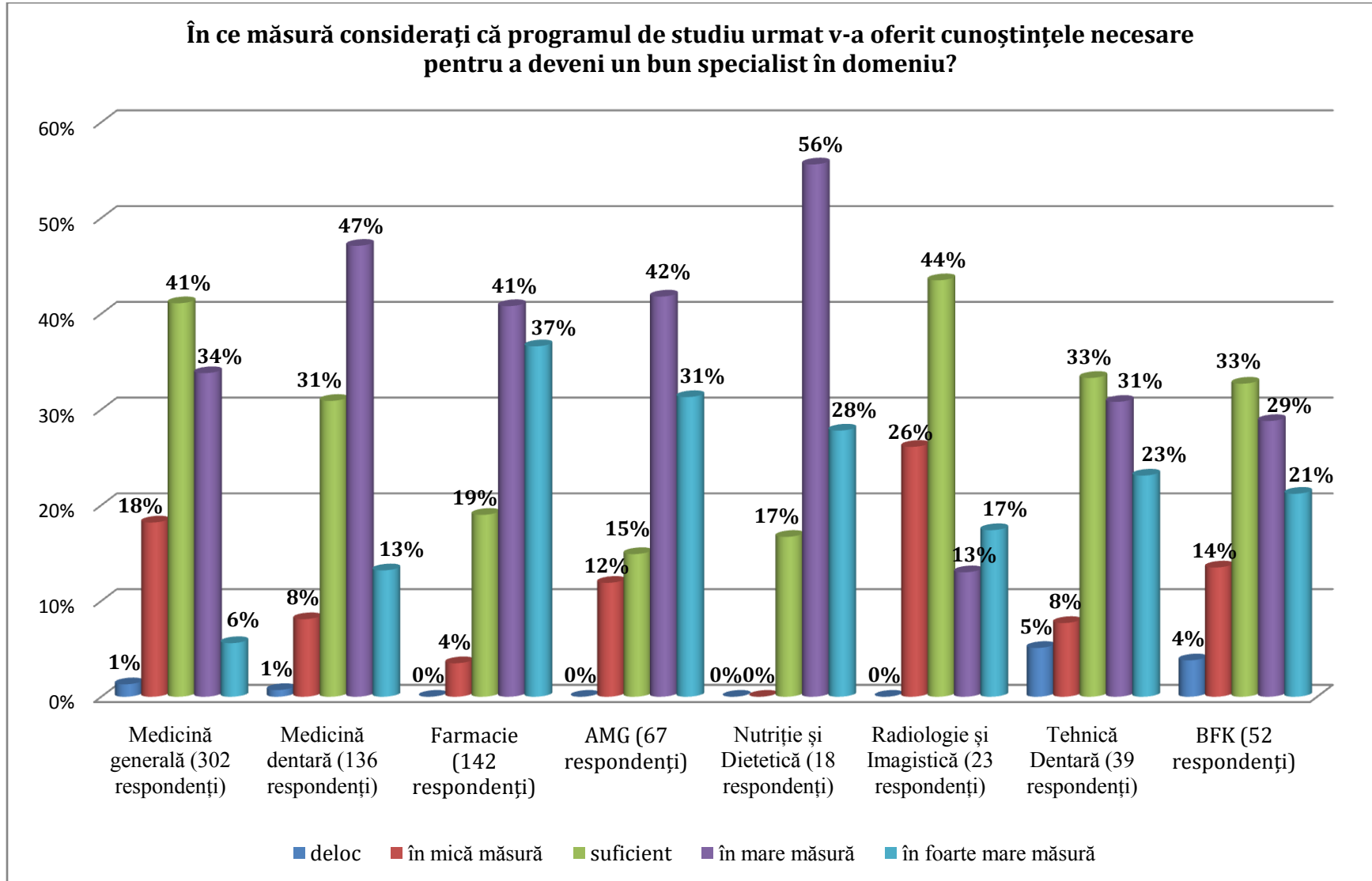
*Dezvoltarea unui sistem
integrat dedicat
suporturilor de curs care
să poate fi accesate
înainte de începerea
cursului*

*Elaborarea unui manual
de Nursing*

*Elaborarea unei culegeri
de grile pentru examenul
de licență*

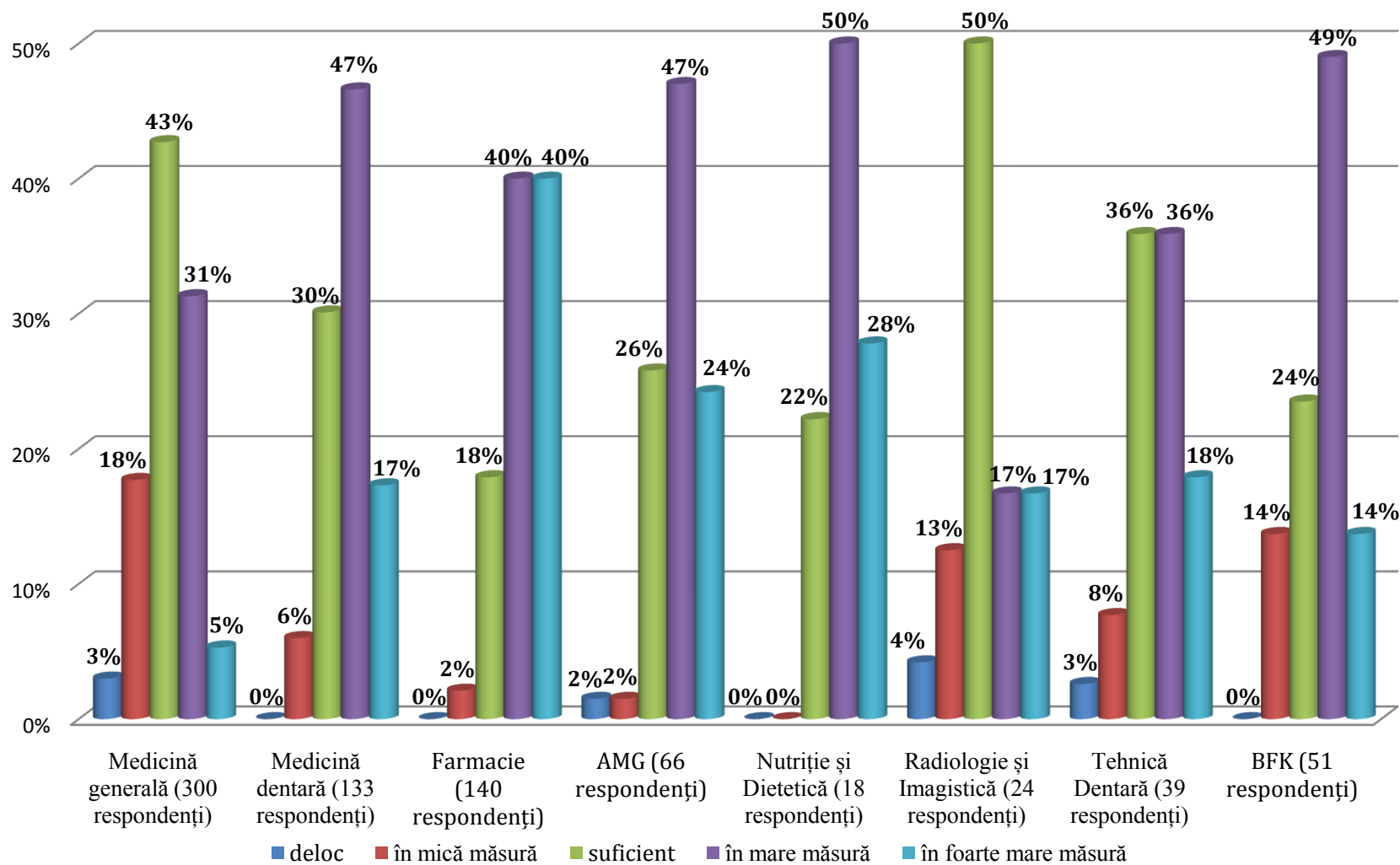
DEZVOLTARE PERSONALĂ

Grafic II.17. Dezvoltare personală 01



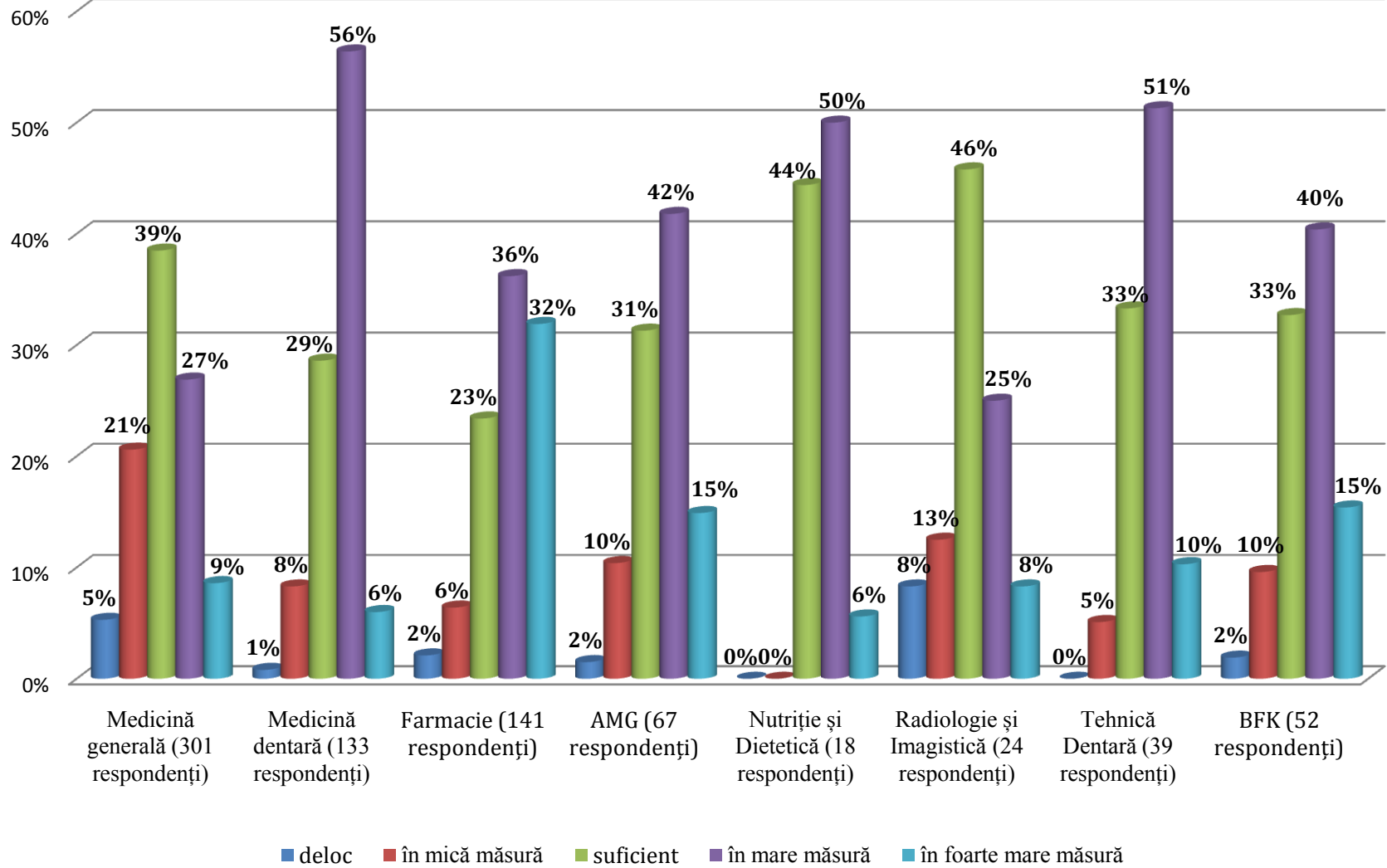
Grafic II.18. Dezvoltare personală 02

În ce măsură considerați că programul de studiu urmat a contribuit la formarea/dezvoltarea unei bune cunoașteri a domeniului de specialitate?



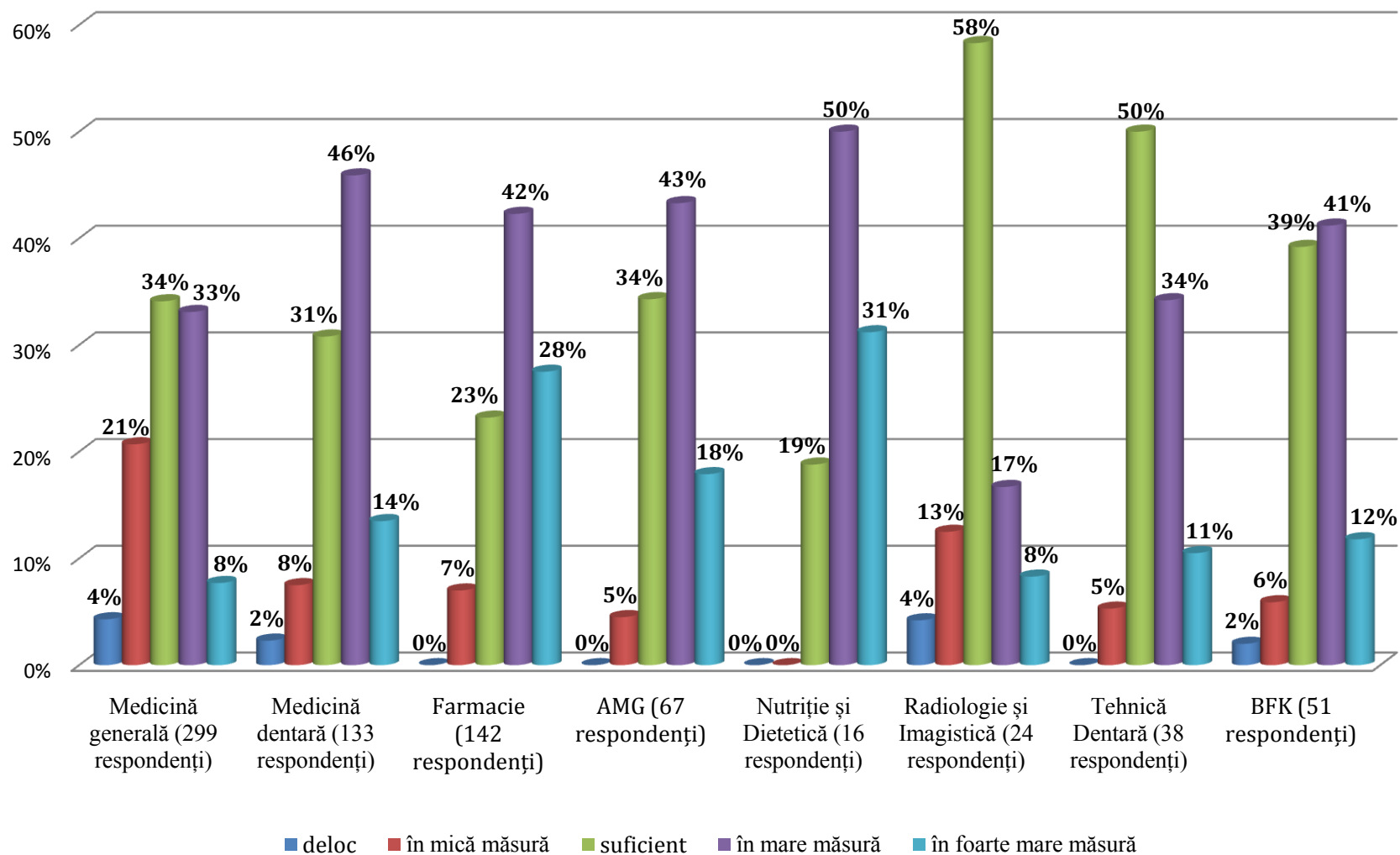
Grafic II.19. Dezvoltare personală 03

În ce măsură considerați că programul de studiu urmat a contribuit la formarea/dezvoltarea capacității de a argumenta convingător un punct de vedere?



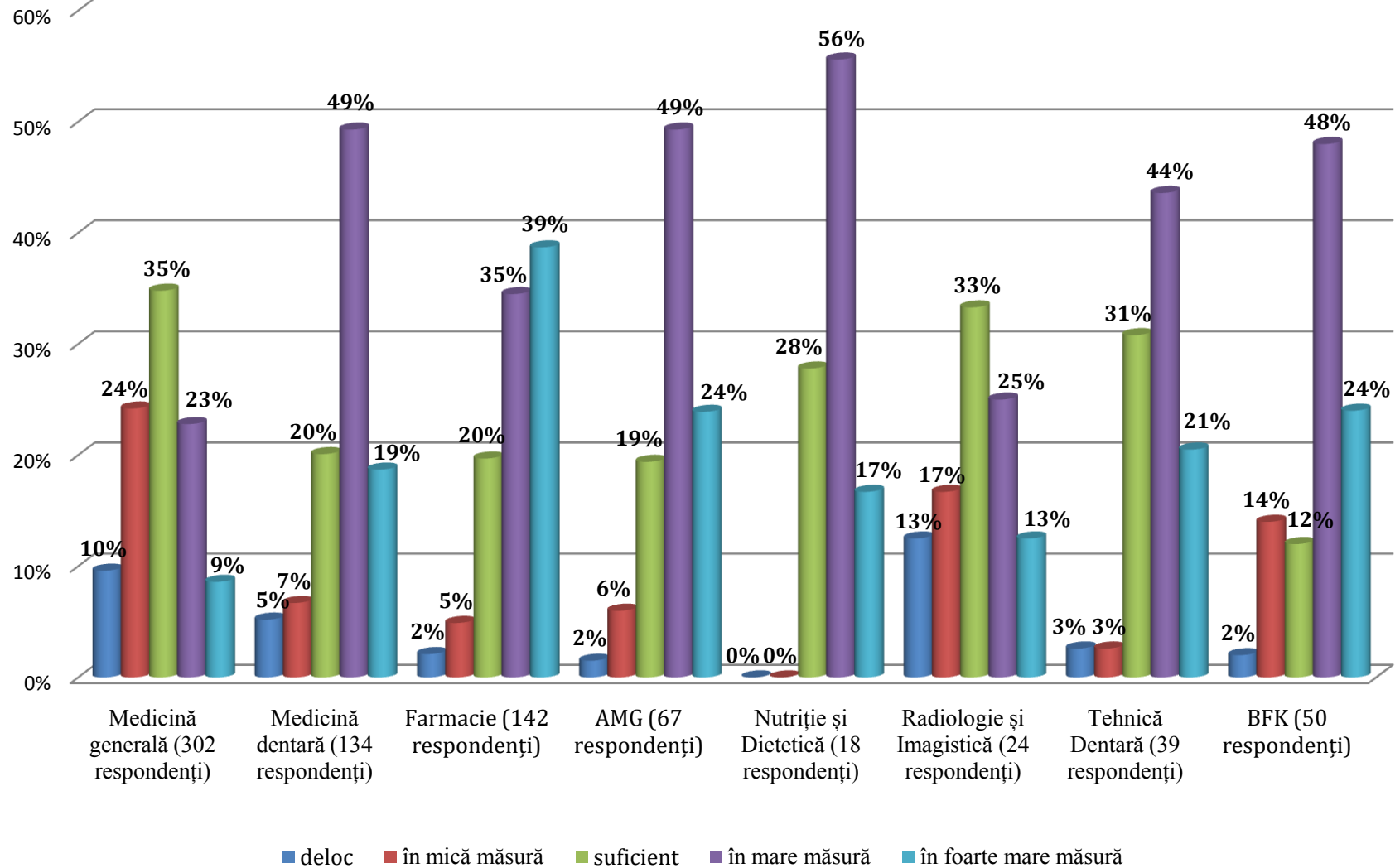
Grafic II.20. Dezvoltare personală 04

În ce măsură considerați că programul de studiu urmat a contribuit la formarea/dezvoltarea gândirii analitice?

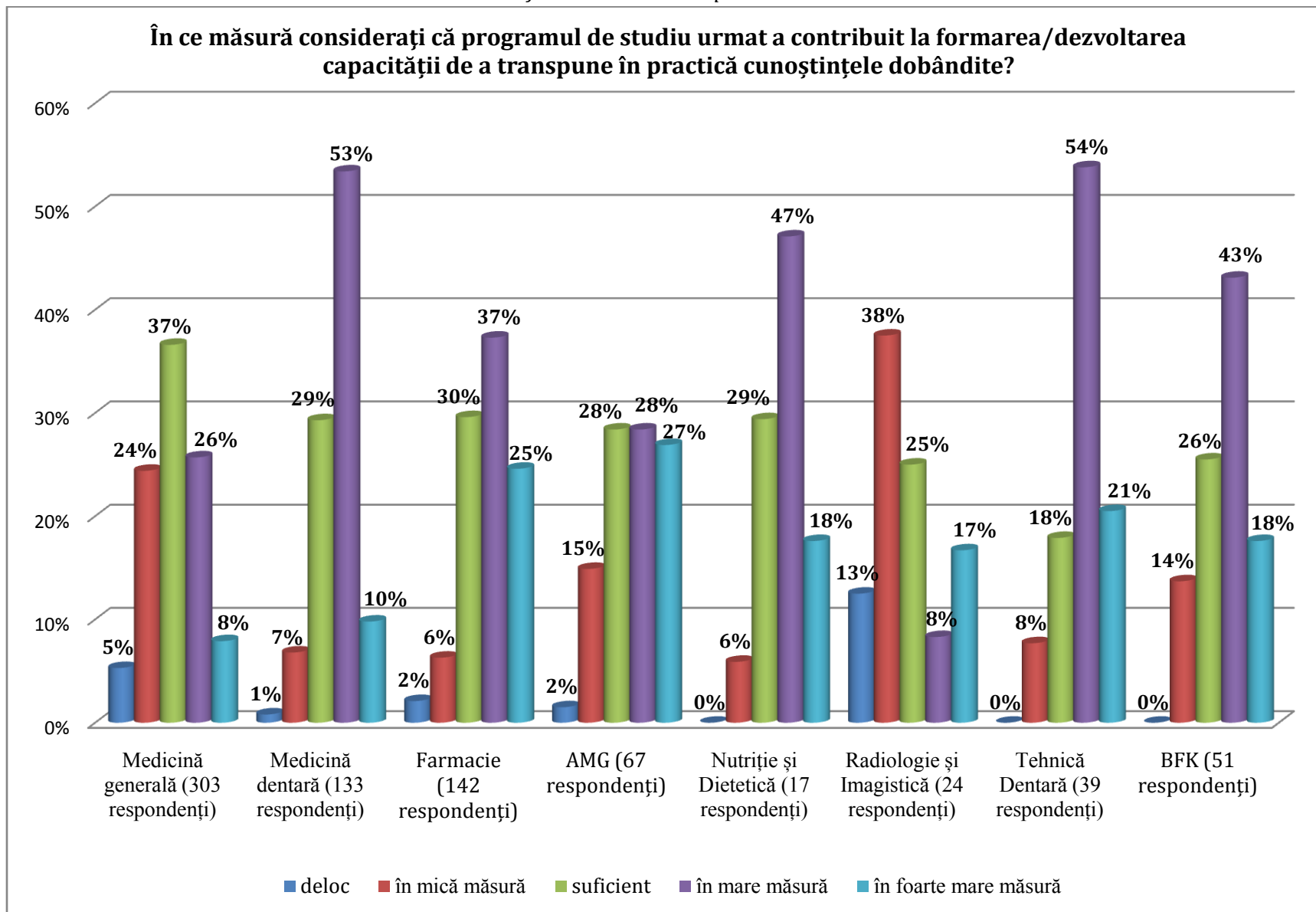


Grafic II.21. Dezvoltare personală 05

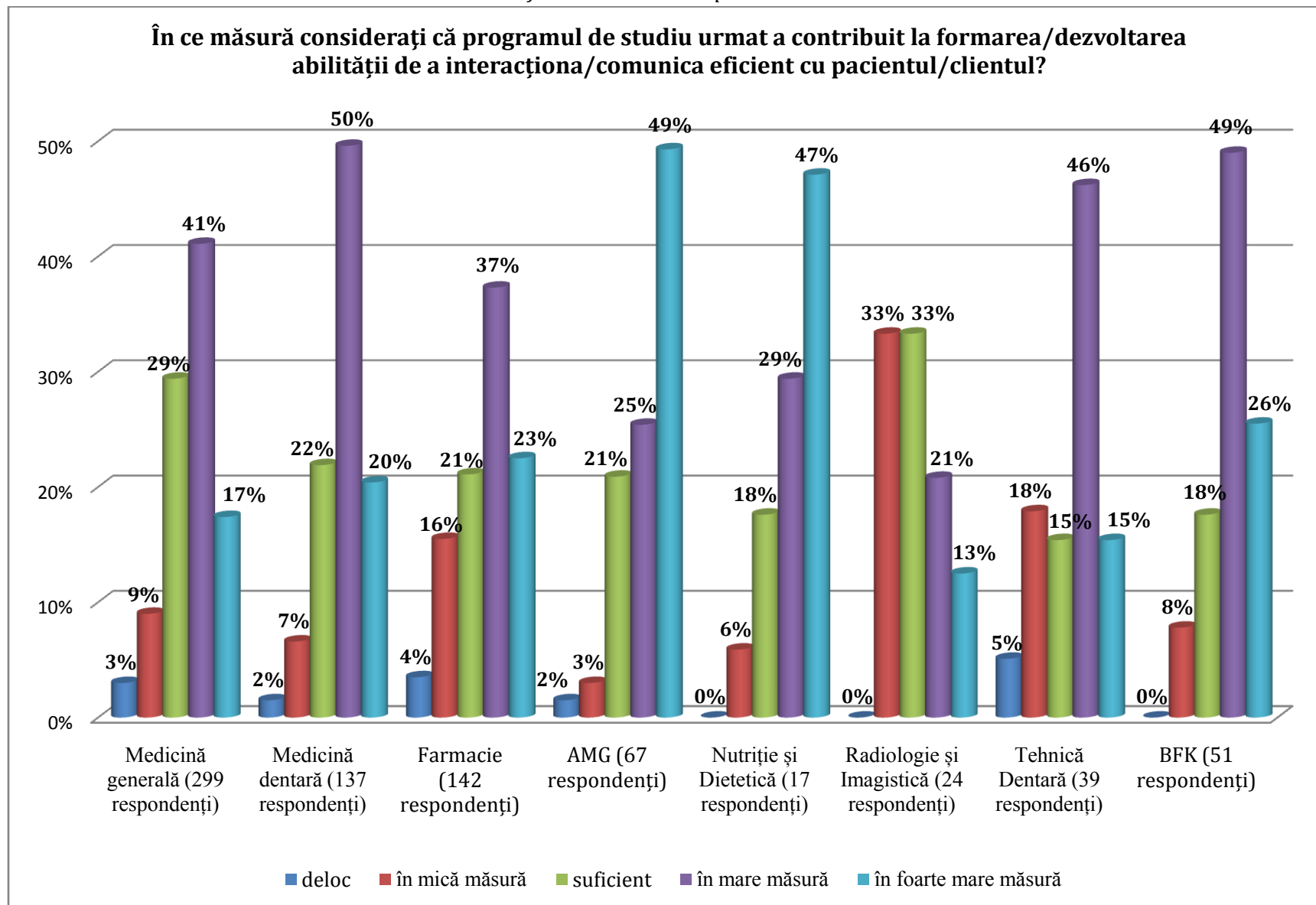
În ce măsură considerați că programul de studiu urmat a contribuit la formarea/dezvoltarea capacității de a lucra în echipă?



Grafic II.22. Dezvoltare personală 06



Grafic II.23. Dezvoltare personală 07



DEZVOLTARE PERSONALĂ (Interpretarea datelor)

A doua parte a formularului adresat absolvenților evaluează contribuția programului de studiu la **dezvoltarea lor personală**. Primul aspect se referă la măsura în care programul pe care l-au urmat a fost capabil să ofere absolvenților cunoștințele necesare pentru a deveni buni specialiști în domeniul în care s-au format. În ceea ce privește acest aspect evaluat, cei mai mulțumiți se declară absolvenții de la specializarea *Nutriție și Dietetică* (84%), însă pot fi observate procente considerabile și în rândul celor de la *Farmacie* (78%) și *Asistență Medicală Generală* (73%) care consideră că programul de studiu urmat a contribuit în mare sau foarte mare măsură la dobândirea cunoștințelor necesare pentru a deveni în bun specialist în domeniu. O parte dintre absolvenții de la *Radiologie și Imagistică* (26%), *Medicină Generală* (19%) și *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* (18%) sunt de părere că acest lucru s-a realizat în mică măsură.

În ceea ce privește buna cunoaștere a domeniului de specialitate, parcurgerea programului a avut o contribuție mare și foarte mare pentru absolvenții de la majoritatea specializărilor (ex. *Farmacie* - 80%, *Nutriție și Dietetică* - 78%, *Asistență Medicală Generală* - 71%, *Medicină Dentară* - 64%, *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* - 63%). Conform reprezentării grafice, programul urmat a contribuit în mică măsură la formarea unei bune cunoașteri a domeniului de specialitate în rândul absolvenților de la specializările *Medicină Generală* (21%) și *Radiologie și Imagistică* (17%).

Pe parcursul programului, 68% dintre absolvenții de la *Farmacie*, 62% dintre cei de la *Medicină Dentară* și 61% dintre cei de la *Tehnică Dentară* și-au dezvoltat în mare măsură capacitatea de a argumenta într-un mod convingător punctul de vedere. Spre deosebire de aceștia, un procent de 26% dintre studenții de la specializarea *Medicină Generală* și 21% dintre cei de la *Radiologie și Imagistică* consideră că parcurgerea programului le-a dezvoltat doar într-o mică măsură această capacitate.

Gândirea analitică a fost și ea dezvoltată în mare și foarte mare măsură pe parcursul anilor de studiu în cadrul fiecărei specializări (ex. *Nutriție și Dietetică* - 81%, *Farmacie* - 70%, *Asistență Medicală Generală* - 61%, *Medicină Dentară* - 60%). Cu toate acestea, un procent semnificativ de absolvenții de la *Medicină Generală* (25%) consideră că programul de studiu urmat a avut o contribuție mult prea mică la dezvoltarea acestei abilități.

Capacitatea de a lucra în echipă este esențială în domeniul medical și farmaceutic, uneori făcând diferența între viața și moartea unui pacient. Parcurgerea programelor noastre de studiu a avut o contribuție considerabilă la dezvoltarea acestei abilități pentru absolvenții de la majoritatea specializărilor (ex. *Nutriție și Dietetică* - 100%, *Farmacie* - 93%, *Asistență Medicală Generală* - 92%). Programul urmat este considerat a avea doar o mică contribuție la dezvoltarea capacității de a lucra în echipă în cazul a 34% dintre studenții de la specializarea *Medicină Generală* și a 30% dintre cei de la specializarea *Radiologie și Imagistică*.

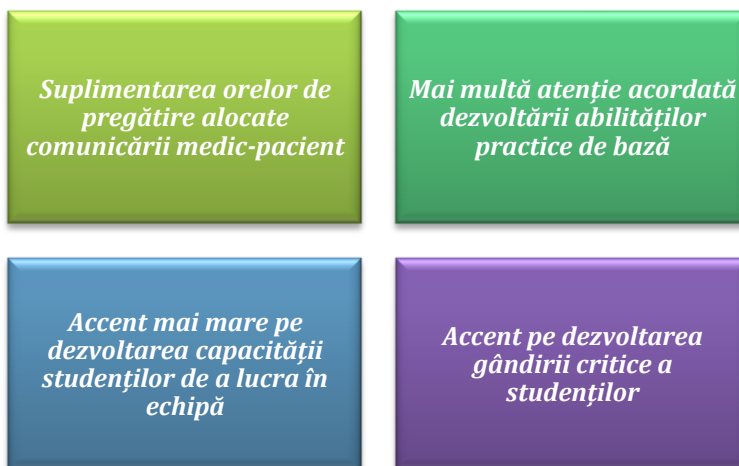
După dobândirea cunoștințelor teoretice, este important ca studentul să fie capabil să le transpună în practică. Astfel, peste 70% dintre absolvenții promoției 2017 de la majoritatea specializărilor consideră că parcurgerea programului de studiu a contribuit în suficient de mare măsură la dezvoltarea capacității de a transpune în practică cunoștințele dobândite. Cu toate acestea, o discrepanță mare se observă în rândul celor de la specializarea *Radiologie și Imagistică*, 49% dintre aceștia considerând că programul urmat a contribuit în suficient de mare măsură la dezvoltarea acestei capacități, iar 51% considerând că a avut o contribuție foarte mică sau nu a contribuit deloc. De asemenea, un procent semnificativ dintre studenții de la specializările *Medicină Generală* (29%) și *Asistență Medicală Generală* (17%) sunt de părere că au reușit doar în mică măsură să-și dezvolte această capacitate de-a lungul anilor de studiu.

Ultimul aspect evaluat ce ține de dezvoltarea personală a absolventului universității noastre se referă la dezvoltarea abilității de a interacționa și comunica eficient cu pacientul/clientul. După cum se poate observa în reprezentarea grafică, peste 65% dintre absolvenții fiecărei specializări consideră cel puțin suficientă parcurgerea programului de studiu pentru dezvoltarea acestei abilități. Cu toate acestea, un procent de 33% dintre studenții de la *Radiologie și Imagistică*, sunt de părere că parcurgerea programului de studiu a contribuit doar într-o mică măsură la dezvoltarea abilității de comunicare cu pacientul sau clientul, precum 23% dintre absolvenții specializării *Tehnică Dentară*.

În general, abilitățile și competențele personale au fost formate sau dezvoltate în mare parte de-a lungul anilor de studiu din cadrul fiecărei specializări, contribuind astfel și la dezvoltarea profesională a studentului din domeniul Sănătate.

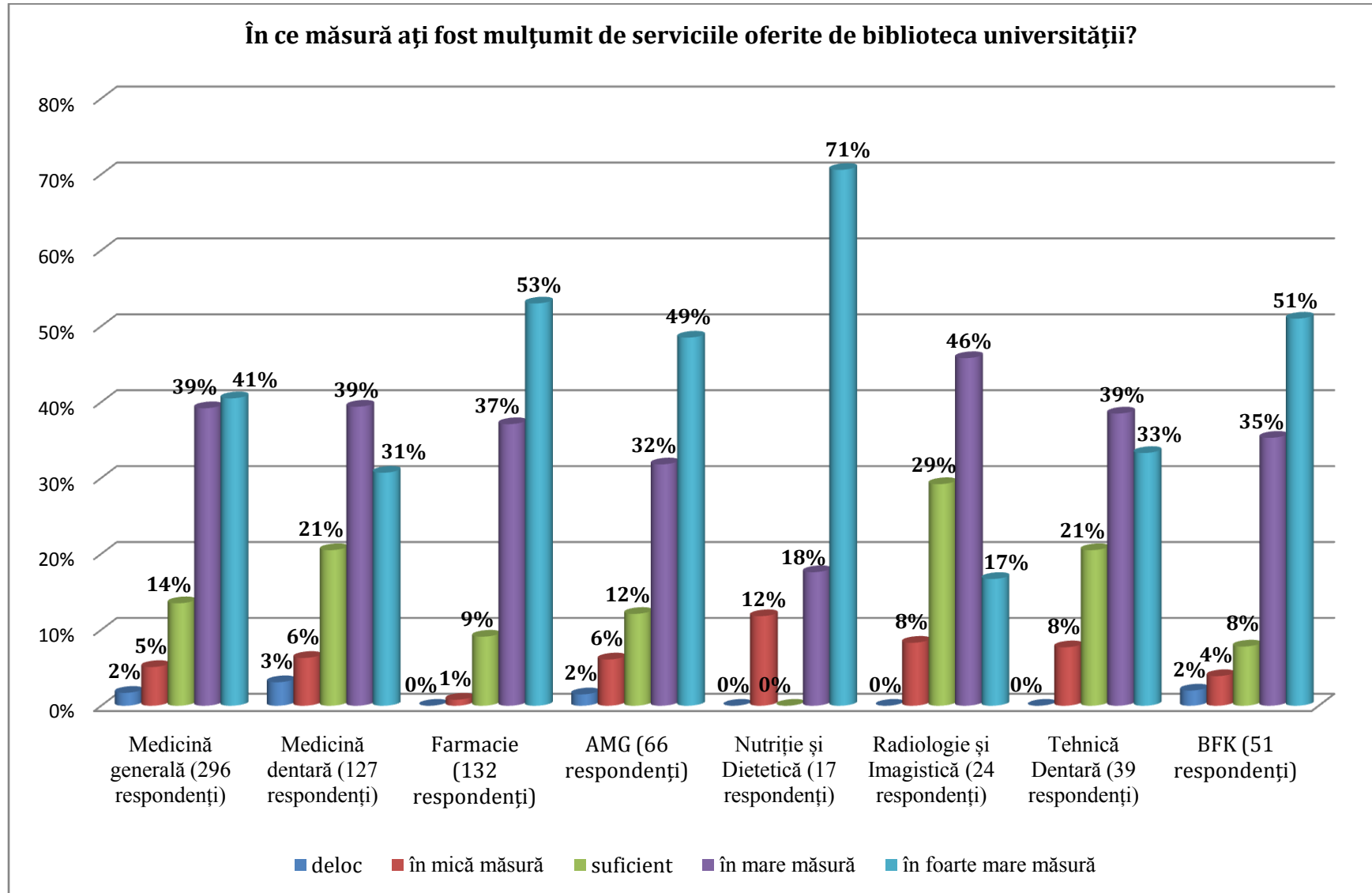
OBSERVAȚIILE RESPONDENȚILOR CU PRIVIRE LA CONTRIBUȚIA PROGRAMULUI DE STUDIU URMAT LA DEZVOLTAREA LOR PERSONALĂ

(7 respondenți)



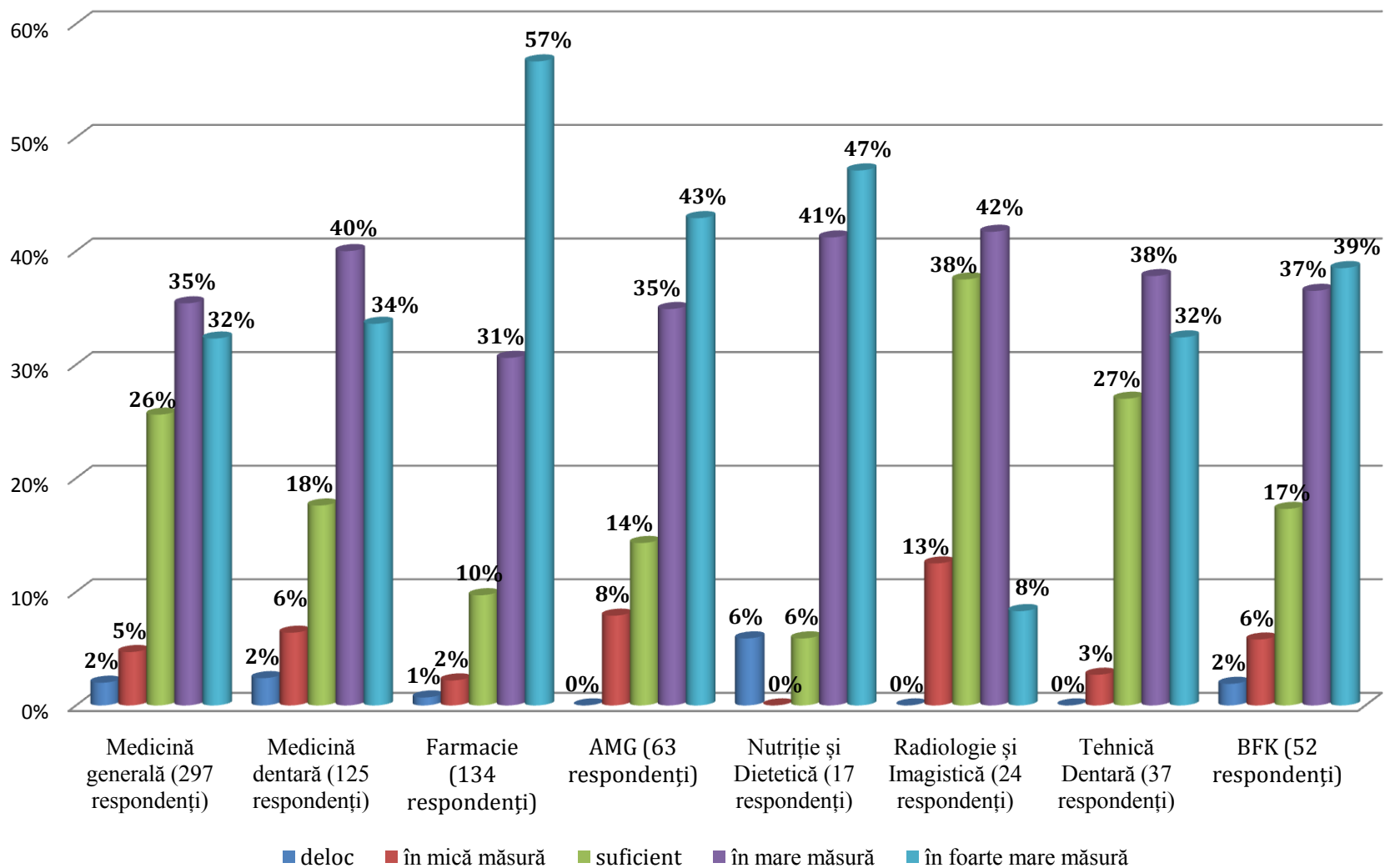
FACILITĂȚI STUDENȚEȘTI

Grafic II.24. Facilități studentești 01



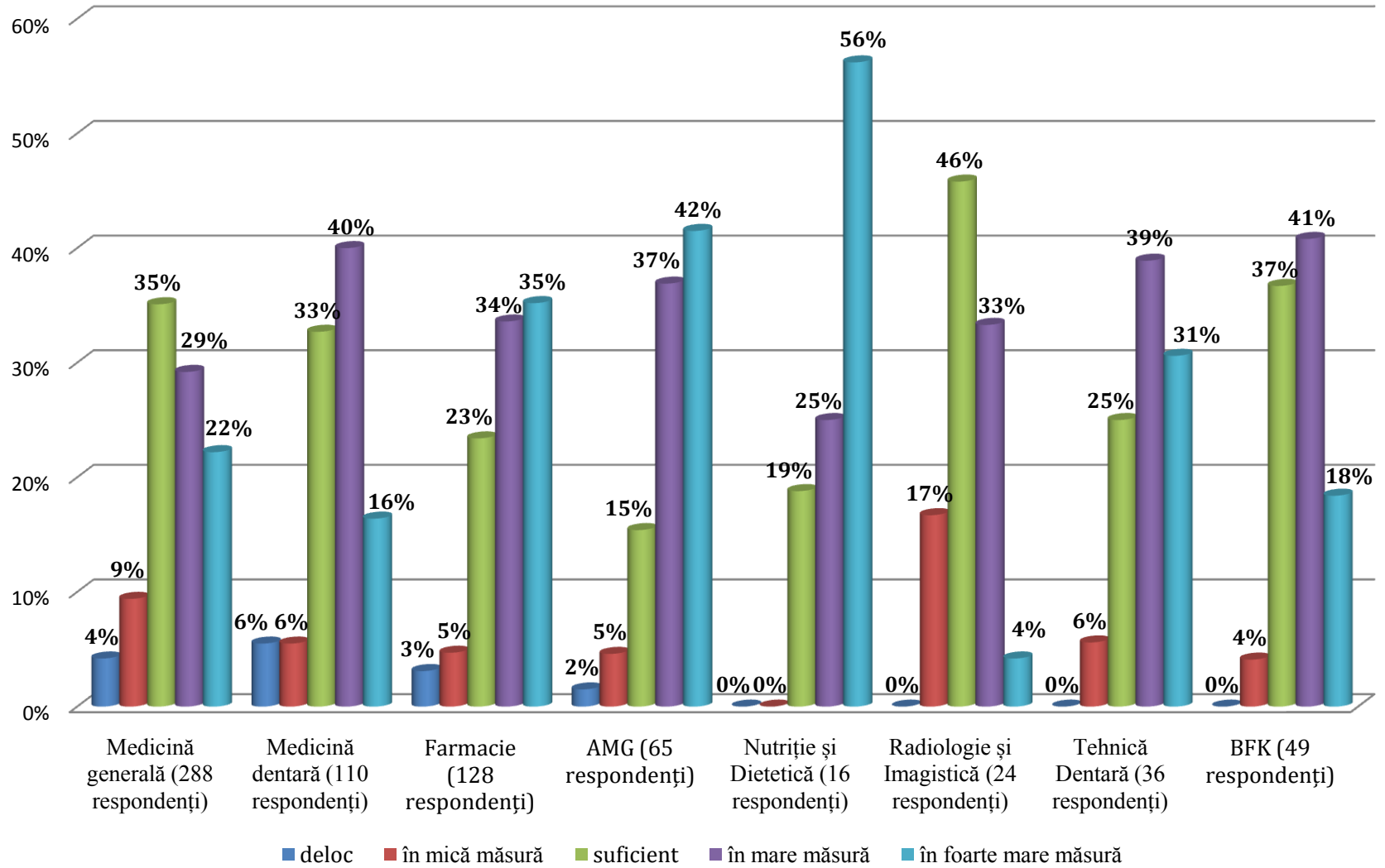
Grafic II.25. Facilități studentești 02

În ce măsură ați fost mulțumit de bazele de date abonate ale bibliotecii, la care ați avut acces pe durata studiilor?



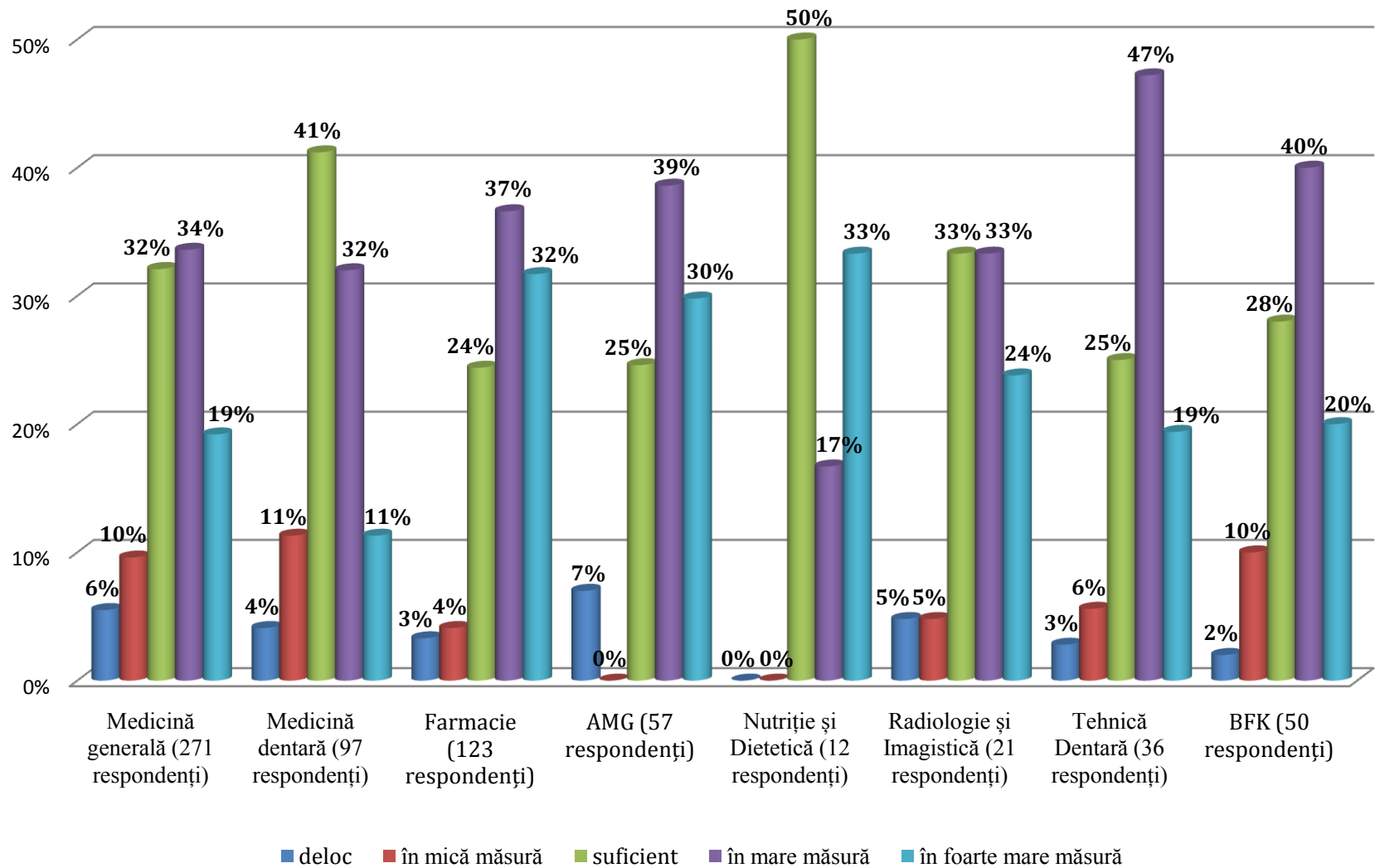
Grafic II.26. Facilități studentești 03

În ce măsură ați fost mulțumit de serviciile oferite de cantina universității?



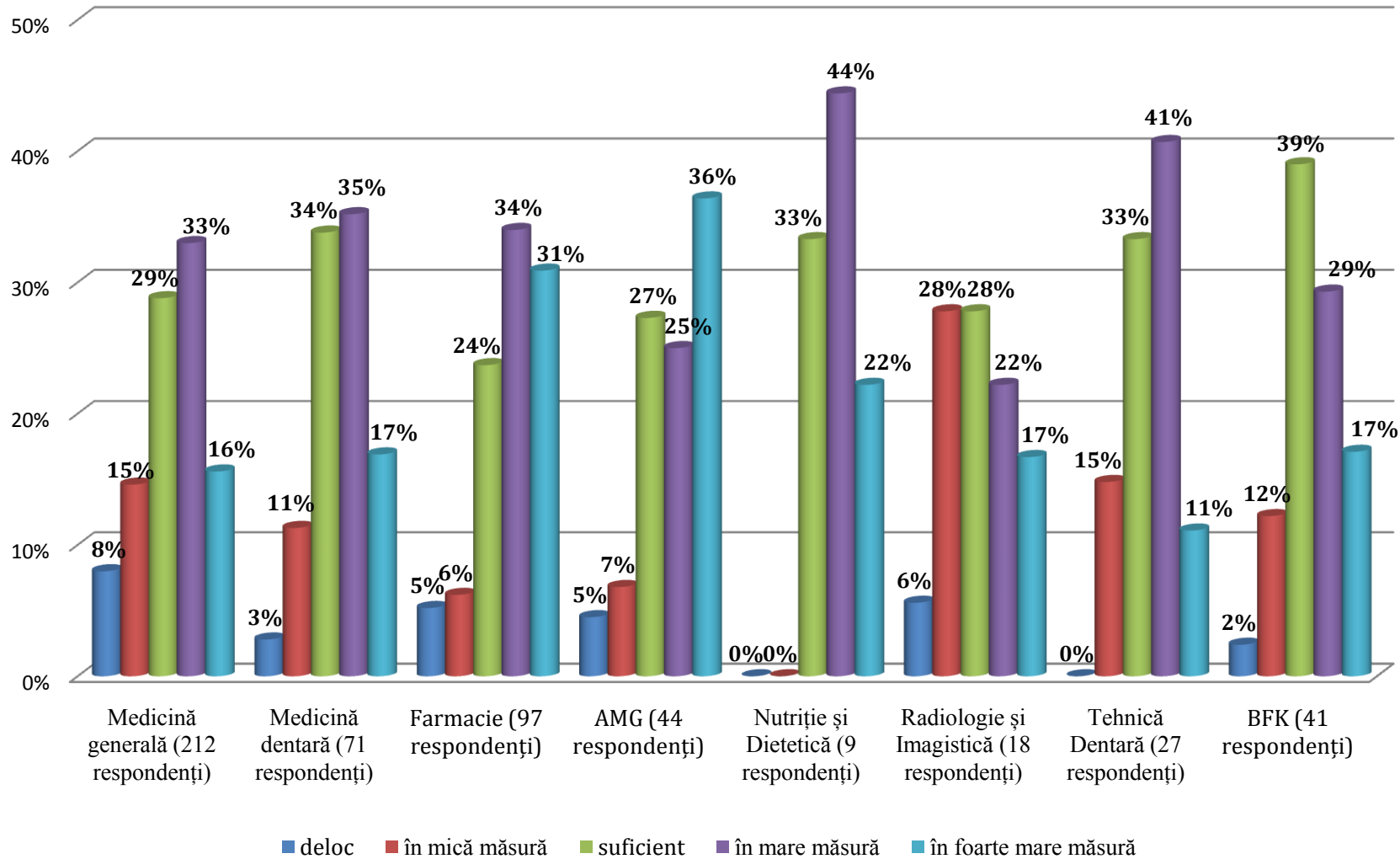
Grafic II.27. Facilități studentești 04

În ce măsură ați fost mulțumit de procedura de distribuire a locurilor de cazare în căminele universității?



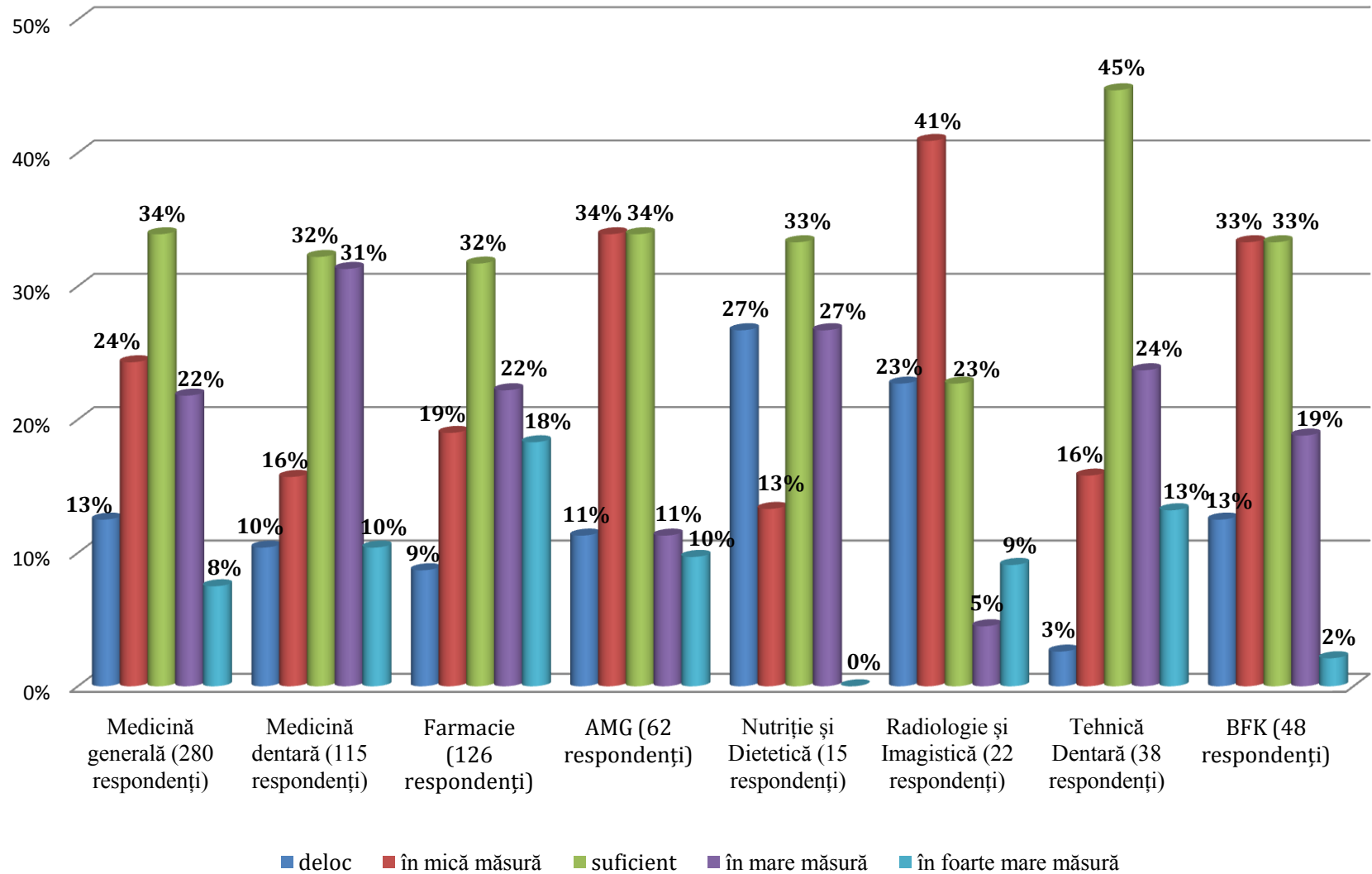
Grafic II.28. Facilități studentești 05

În ce măsură ați fost mulțumit de condițiile de cazare în căminele universității? (Răspundeți la această întrebare DOAR dacă ați beneficiat de un loc de cazare în cămine!)



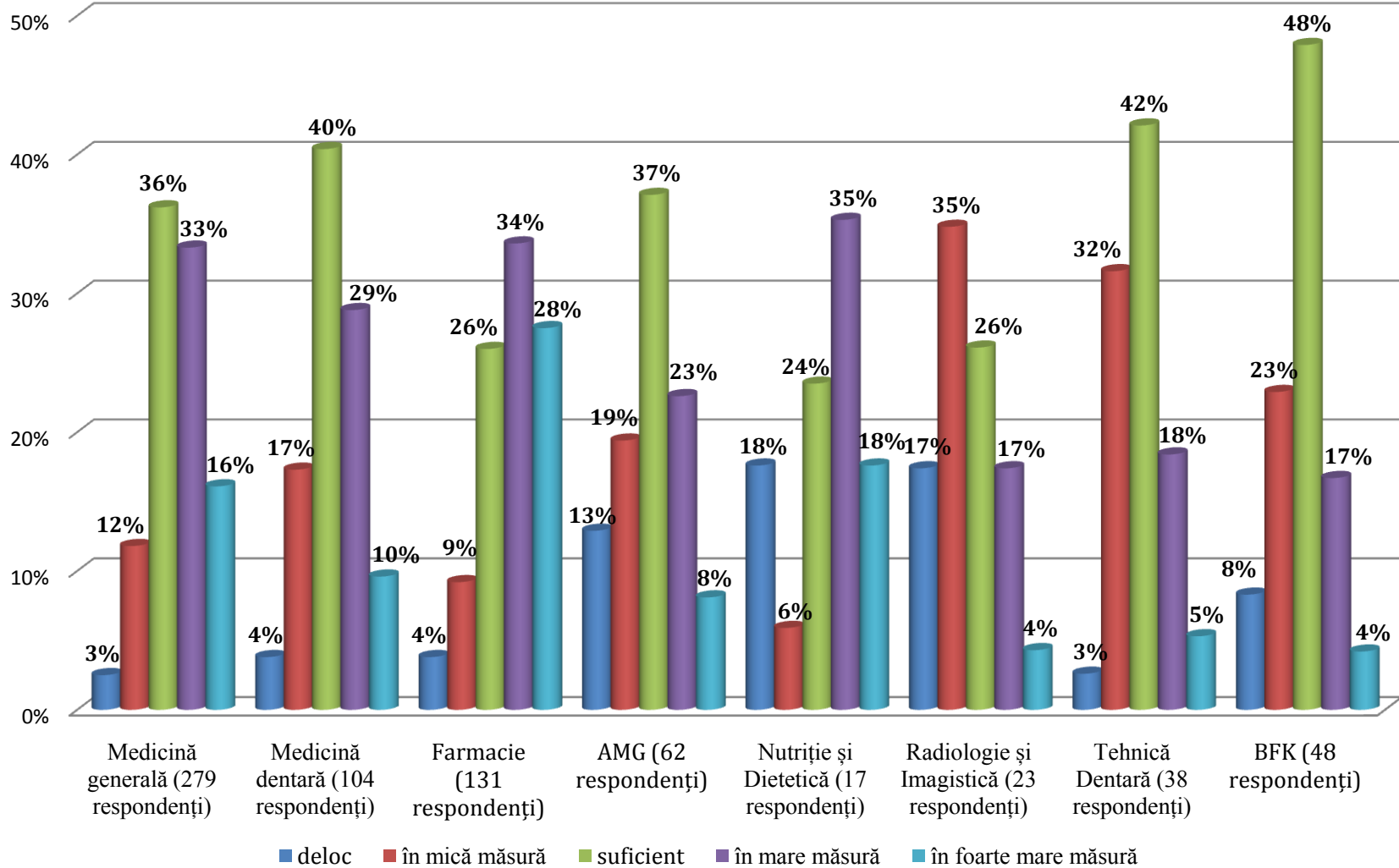
Grafic II.29. Facilități studentești 06

În ce măsură ați fost mulțumit de numărul bursei oferite de universitate?



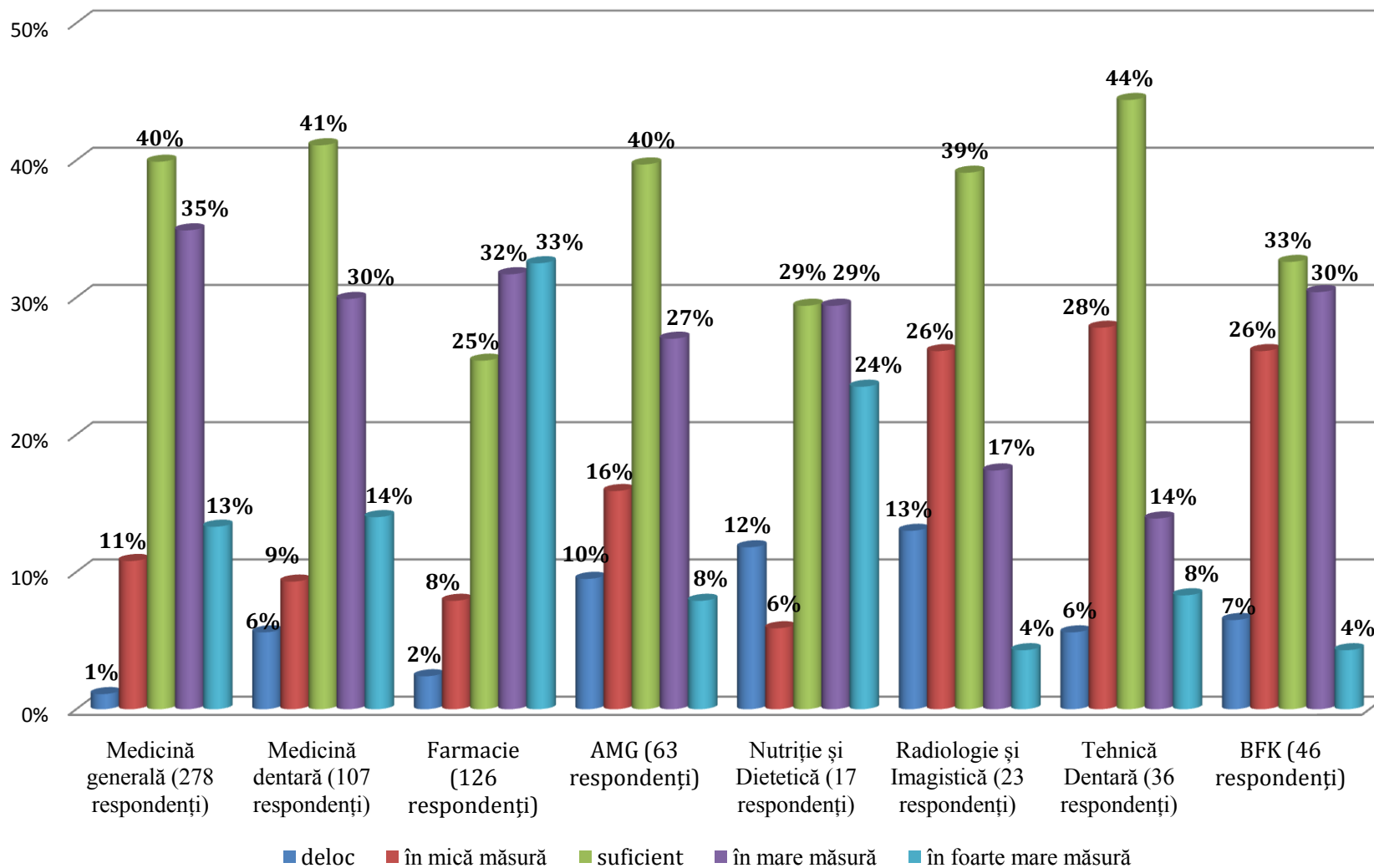
Grafic II.30. Facilități studentești 07

În ce măsură ați fost mulțumit de numărul programelor de mobilitate oferite studenților de către universitate?



Grafic II.31. Facilități studentești 08

În ce măsură ați fost mulțumit de criteriile de selecție în cadrul programelor de mobilitate pentru studenți?



FACILITĂȚI STUDENȚEȘTI (Interpretarea datelor)

Formularul adresat absolvenților evaluează și **facilitățile** pe care universitatea le-a pus la dispoziția studenților pe parcursul programelor de studiu. În cadrul tuturor specializărilor, majoritatea absolvenților se declară suficient de mulțumiți de serviciile oferite de biblioteca universității (ex. *Farmacie* – 99%, *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* – 94%, *Medicină Generală* – 93%, *Radiologie și Imagistică* – 92% etc.). De asemenea, peste jumătate dintre absolvenții fiecărei specializări sunt foarte mulțumiți și de bazele de date abonate ale bibliotecii, la care au avut acces pe durata studiilor (ex. *Farmacie* – 88%, *Nutriție și Dietetică* – 88%, *Asistență Medicală Generală* – 78% etc.). Doar o mică parte dintre absolvenții de la specializarea *Radiologie și Imagistică* (13%) consideră necesară îmbunătățirea bazelor de date abonate referitoare la domeniul lor de studiu.

În ceea ce privește serviciile oferite de cantina universității, studenții de la specializările *Nutriție și Dietetică* (81%), *Asistență Medicală Generală* (79%) și *Tehnică Dentară* (70%) sunt mulțumiți în mare și foarte măsură de aceste servicii. Cu toate acestea, cei mai puțin mulțumiți de serviciile oferite de cantină sunt în rândul celor de la *Radiologie și Imagistică* (17%) și de la *Medicină Generală* (13%).

Următorul aspect evaluat se referă la locurile de cazare din căminele universității. Astfel, privind procedura de distribuire a locurilor de cazare, 69% dintre absolvenții de la specializarea *Asistență Medicală Generală*, 69% dintre cei de la *Farmacie* și 66% dintre cei de la *Tehnică Dentară* sunt în mare măsură mulțumiți de modul în care s-a făcut distribuirea locurilor în căminele ce aparțin de universitatea noastră. Spre deosebire de aceștia, o parte dintre cei de la *Medicină Generală* (16%), *Medicină Dentară* (15%) și *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* (12%) nu sunt mulțumiți decât într-o mică măsură de procedura de distribuire.

Condițiile de cazare din căminele universității sunt evaluate ca fiind mulțumitoare în mare și foarte mare măsură doar de către unii absolvenți ai specializărilor *Nutriție și Dietetică* (66%), *Farmacie* (65%) și *Asistență Medicală Generală* (61%). În general, studenții sunt suficient de mulțumiți de condițiile de cazare, însă se poate observa o proporție considerabilă de studenți mai puțin mulțumiți în cadrul altor specializări (*Radiologie și Imagistică* – 34%, *Medicină Generală* – 23%, *Tehnică Dentară* – 15%, *Medicină Dentară* – 20%).

Bursele reprezintă o motivație, un ajutor și o recunoaștere importantă a muncii depuse de către student. Astfel, doar în rândul celor de la specializarea *Nutriție și Dietetică* se observă un procent de 60% dintre absolvenți ce sunt mulțumiți în mare și foarte mare măsură de numărul bursei oferite de universitate. În cadrul celorlalte specializări, identificăm un procent foarte ridicat de studenți nemulțumiți de numărul bursei acordate, printre care 64% dintre absolvenții de la *Radiologie și Imagistică* (din care 23% nu sunt deloc mulțumiți), 46% dintre cei de la *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală*, 45% dintre cei de la *Asistență Medicală Generală* și 40% dintre cei de la *Nutriție și Dietetică*.

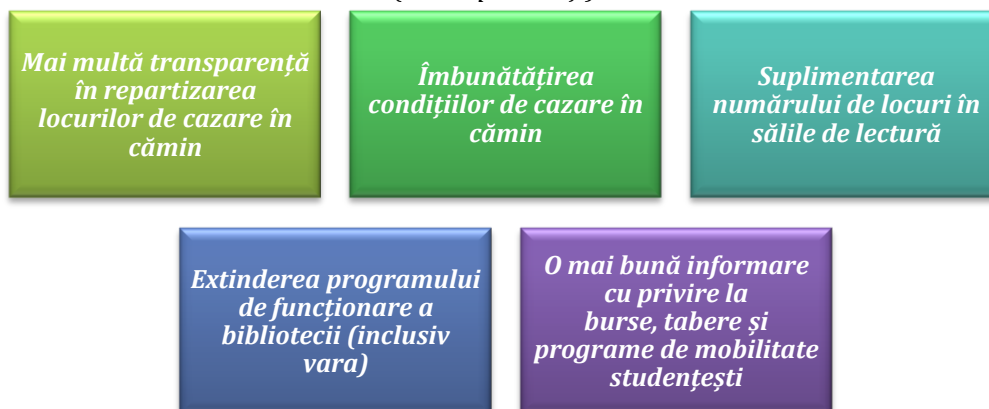
Universitatea noastră pune la dispoziția studenților, pe lângă celelalte facilități, posibilitatea de a participa și la programe de mobilitate. Cei mai mulți studenți mulțumiți de numărul programelor de mobilitate oferite de către universitate sunt la specializările *Farmacie* (62%) și *Nutriție și Dietetică* (53%). La celelalte specializări se poate observa faptul că există o proporție semnificativă de absolvenți deloc sau în mică măsură mulțumiți de numărul acestora (ex. *Radiologie și Imagistică* – 52%, *Tehnică Dentară* – 35%, *Asistență Medicală Generală* – 32%, *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* – 31% etc.).

Criteriile de selecție pentru a participa la un program de mobilitate au fost de asemenea supuse evaluării studenților aflați în pragul absolvirii. Acest aspect prezintă procente ridicate de absolvenți suficient de mulțumiți în rândul tuturor specializărilor (peste 60%, ex. *Farmacie* – 90%, *Medicină Generală* – 88%, *Medicină Dentară* – 85% etc.). Un procent semnificativ de absolvenți de la specializările *Radiologie și Imagistică* (39%), *Tehnică Dentară* (34%) și *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* (33%) sunt în mică măsură mulțumiți de criteriile de selecție utilizate pentru alegerea studenților ce pot participa la programele de mobilitate puse la dispoziție de universitate.

Conform evaluării realizate de către absolvenții programelor noastre de studiu, aceștia sunt în mare parte mulțumiți de serviciile oferite de către biblioteca universității, semnalând faptul că ar fi necesare îmbunătățiri în privința burselor, programelor de mobilitate și serviciilor pe care le pune la dispoziție cantina universității.

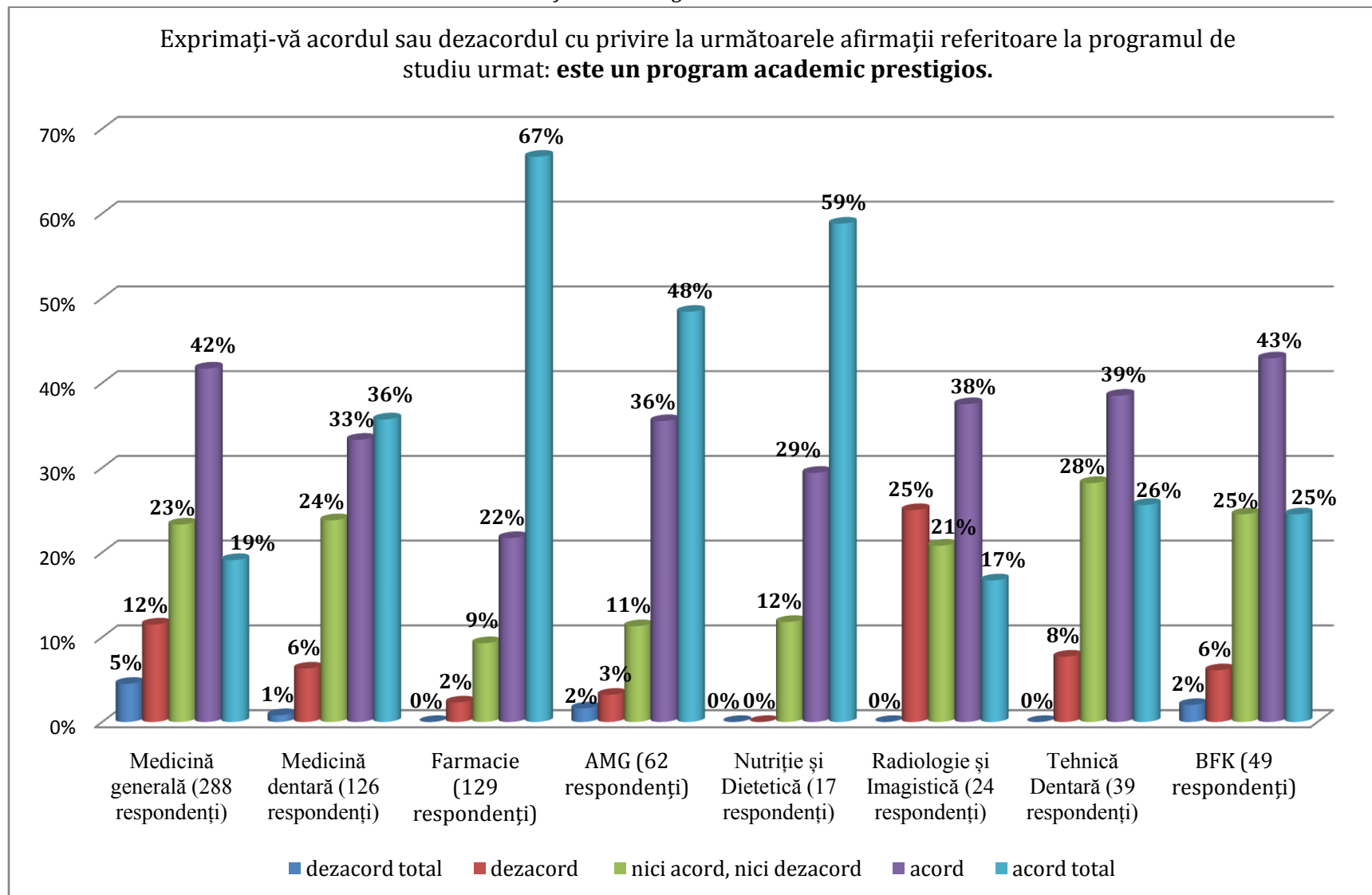
OBSERVAȚIILE RESPONDENȚILOR CU PRIVIRE LA FACILITĂȚILE STUDENȚEȘTI

(11 respondenți)



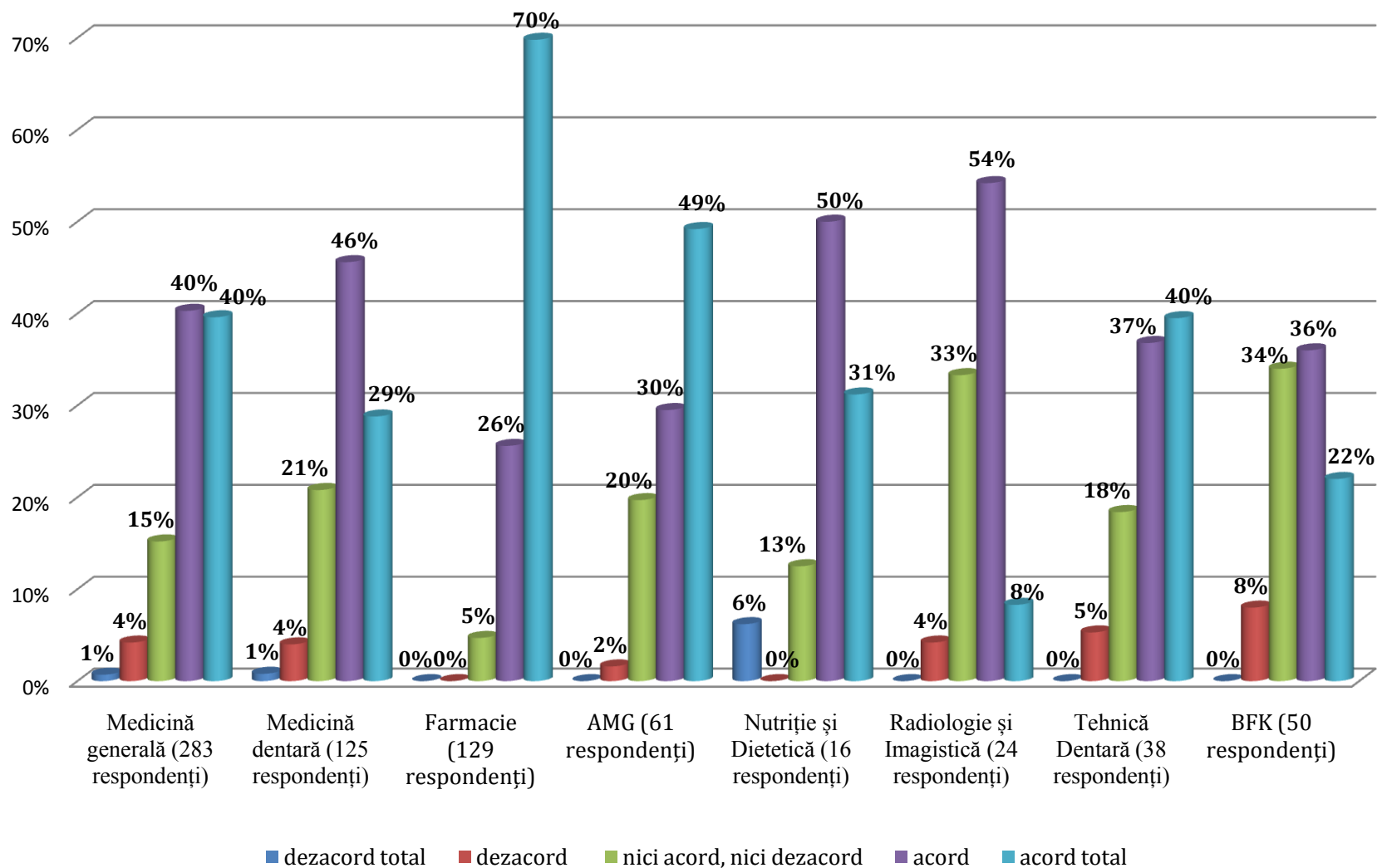
PROGRAMUL DE STUDIU

Grafic II.32. Programul de studiu 01



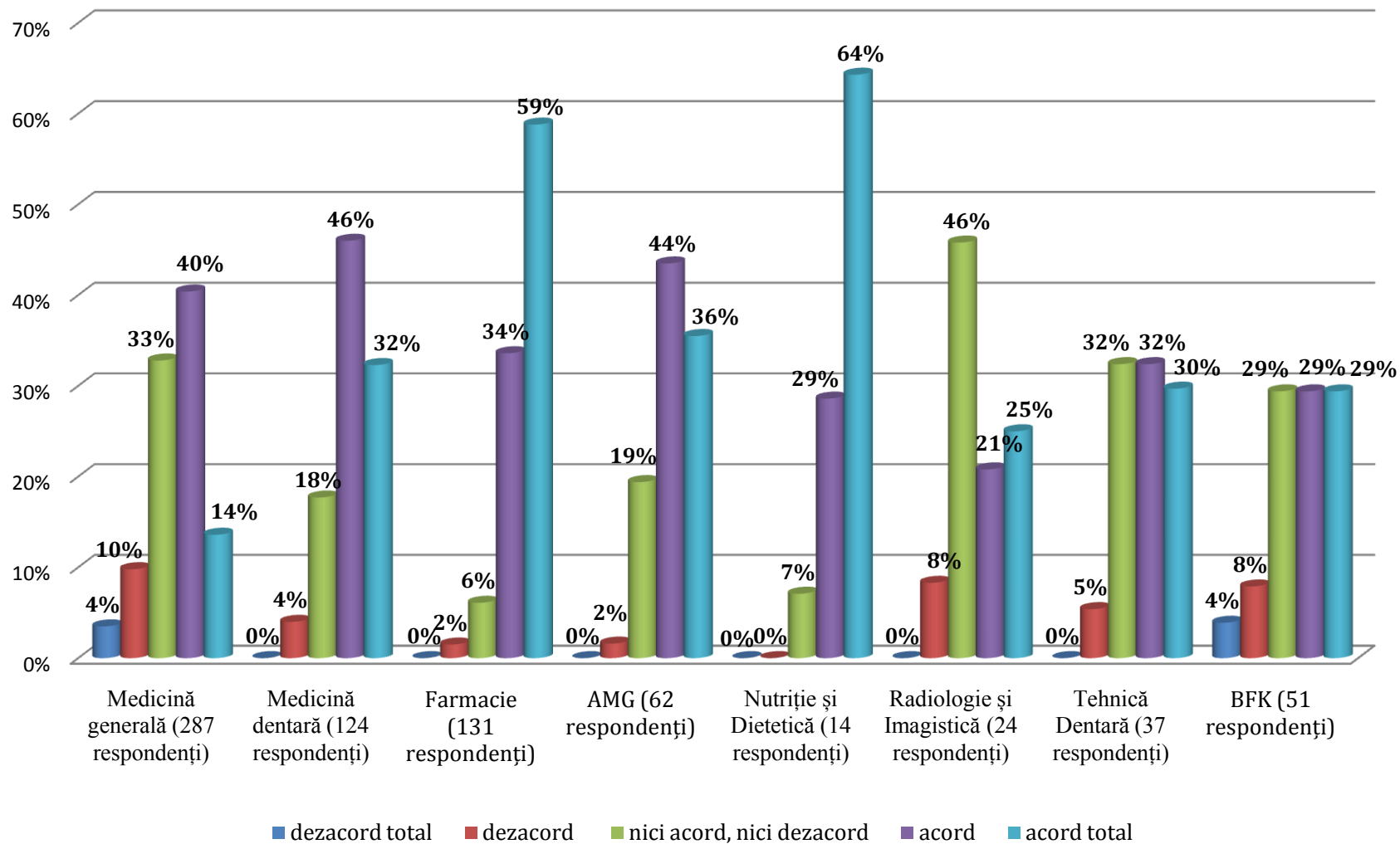
Grafic II.33. Programul de studiu 02

Exprimați-vă acordul sau dezacordul cu privire la următoarele afirmații referitoare la programul de studiu urmat: **este un program de studiu foarte solicitant.**



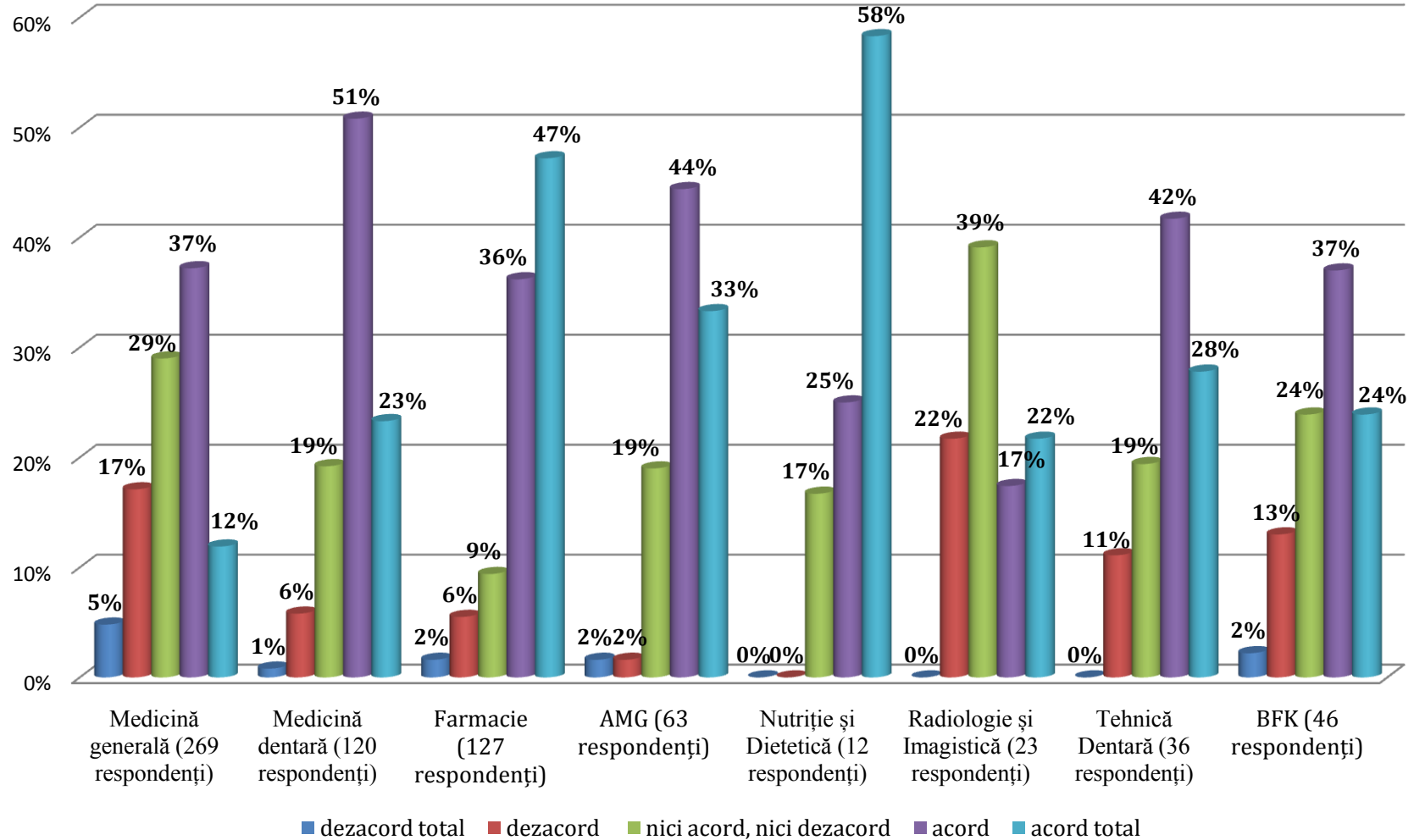
Grafic II.34. Programul de studiu 03

Exprimați-vă acordul sau dezacordul cu privire la următoarele afirmații referitoare la programul de studiu urmat: **este un program de studiu de calitate.**



Grafic II.35. Programul de studiu 04

Exprimați-vă acordul sau dezacordul cu privire la următoarele afirmații referitoare la programul de studiu urmat: **este un program de studiu orientat spre dobândirea competențelor necesare în formarea profesională.**



PROGRAMUL DE STUDIU (Interpretarea datelor)

Ultima secțiune a formularului evaluează aspectele calitative generale ale **programelor de studiu**. Toate programele de studiu oferite de Universitatea de Medicină și Farmacie "Iuliu Hațieganu" Cluj-Napoca au fost evaluate preponderent pozitiv, absolvenții declarându-se mulțumiți de faptul că au beneficiat de servicii educaționale de calitate în cadrul universității noastre. Acest fapt reiese, în mod special, din aprecierile finale realizate de către respondenți – majoritatea consideră că au urmat un program academic solicitant, însă prestigios, de calitate și orientat spre dobândirea competențelor necesare în formarea profesională. Cu toate acestea, rezultatele prezentate anterior, subliniază și anumite aspecte care necesită atenția conducerii universității.

OBSERVAȚIILE RESPONDENȚILOR CU PRIVIRE LA PROGRAMUL DE STUDIU

(30 respondenți)



**III. EVALUAREA
PROGRAMELOR DE STUDIU
NIVEL MASTERAT DE CĂTRE
ABSOLVENȚII PROMOTIEI**

INTRODUCERE

Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca oferă absolvenților programelor de studiu nivel licență posibilitatea de a-și continua studiile în cadrul a 21 programe de masterat, dintre care 14 se află în cadrul Facultății de Medicină, 6 sunt la Farmacie, iar 1 este oferit de Facultatea de Medicină Dentară.

Evaluarea programelor de masterat de către absolvenți are ca scop măsurarea gradului de satisfacție a absolvenților în raport cu calitatea serviciilor educaționale de care au beneficiat. Chestionarul utilizat este alcătuit din 18 întrebări, structurate pe două dimensiuni principale: **calitatea activității didactice** și **imaginea de ansamblu asupra programului de masterat**.

Prima dimensiune, calitatea activității didactice, a fost la rândul ei structurată în patru subdimensiuni: **activitatea de predare, sistemul de evaluare, relația cadru didactic-masterand** și **resursele didactice**. Cele 18 întrebări solicită aprecierea aspectelor evaluate pe o scală de tip Likert cu 4 trepte, unde 1 reprezintă valoarea minimă, iar 4 reprezintă valoarea maximă, după cum urmează: 1 - *deloc/deloc util/foarte slabă*; 2 - *în mică măsură/puțin util/slabă*; 3 - *în mare măsură/util/bună*; 4 - *în foarte mare măsură/foarte util/foarte bună*. Populația studiată este reprezentată de **absolvenții programelor de masterat, promoția 2017**.

Trebuie precizat faptul că populația studiată este una restrânsă, dat fiind faptul că **un program de masterat are un număr relativ mic de absolvenți**. Chestionarele au fost administrate la susținerea lucrărilor de disertație – sesiunea septembrie 2017. Ținând cont de faptul că există programe de masterat a căror absolvenți susțin lucrarea de disertație într-o altă sesiune, doar absolvenții a 10 dintre programele de masterat oferite de universitate au participat la această evaluare. Numărul total al respondenților este de **98 de absolvenți**. În graficul de mai jos (*Grafic III.1.*) poate fi observată distribuția numerică a absolvenților participanți la evaluare per program de masterat.

Analiza datelor prezintă două tipuri de informații – o evaluare per ansamblu a programelor de masterat în care este prezentată grafic distribuția procentuală a tuturor răspunsurilor (98 de respondenți) și o prezentare per program de masterat a mediei răspunsurilor pentru fiecare aspect supus evaluării. Astfel, complementar cu evaluarea programelor nivel licență de către absolvenți și evaluarea Școlii Doctorale, avem o imagine de ansamblu a calității studiilor de masterat derulate în universitatea noastră. Această evaluare reprezintă și o sursă însemnată de informații pentru directorii programelor de masterat, care obțin astfel un feedback obiectiv din partea celor care au urmat aceste programe de studiu.

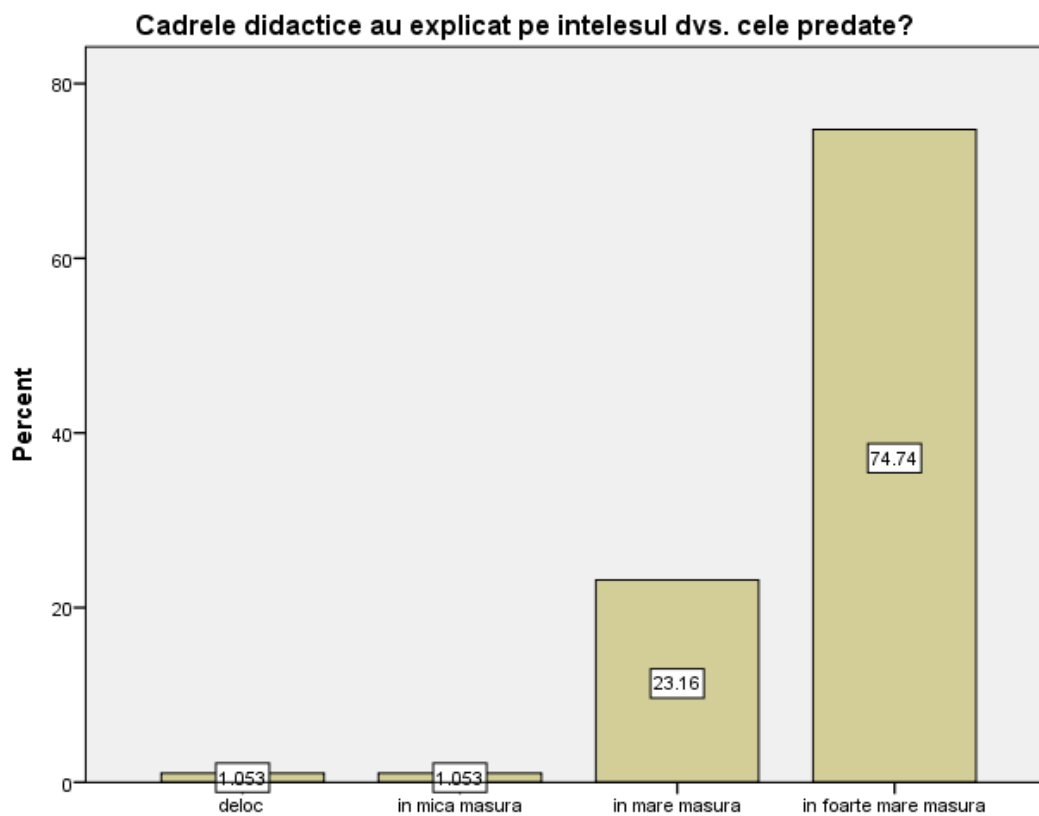
Grafic III.1. Distribuția numerică a absolvenților participanți la studiu în funcție de programul de masterat urmat.



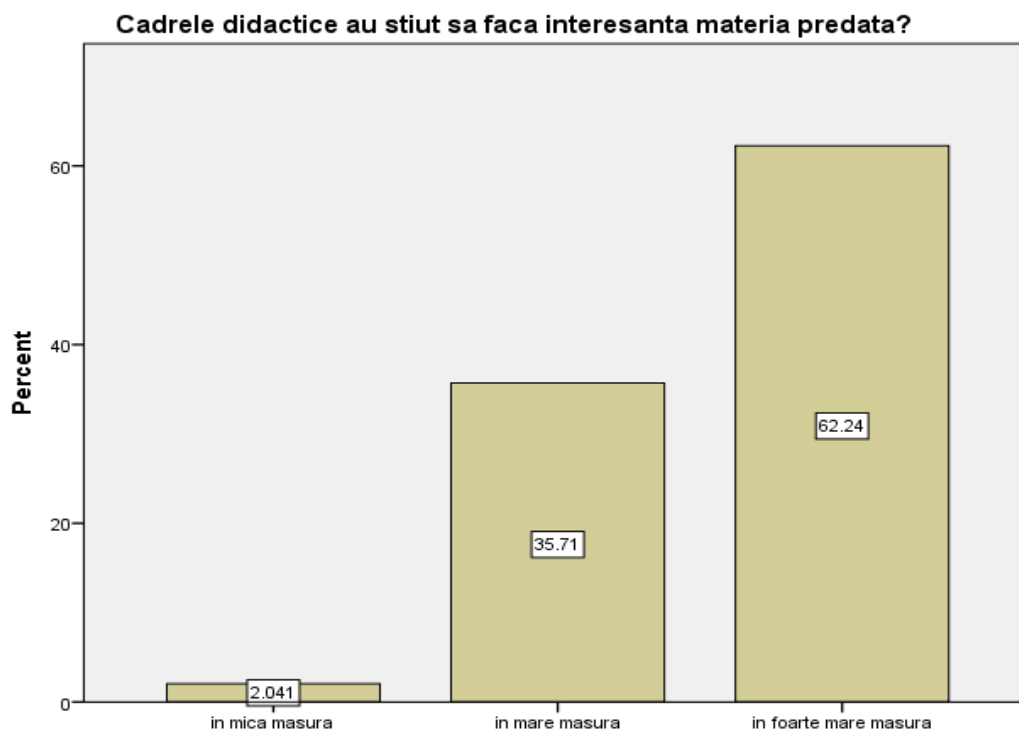
ACTIVITATEA DE PREDARE

Calitatea activității de predare în cadrul programelor de masterat a fost evaluată prin gradul de comprehensibilitate al materiei predate, atractivitatea materiei predate, stimularea implicării active a masteranzilor în cadrul activității de predare și calitatea informației oferită la cursuri/prelegeri. Aprecierile sunt în general pozitive, **75%** dintre masteranzii participanți la evaluare fiind de părere că **materia a fost în foarte mare măsură comprehensibilă** (Grafic III.2.), iar **62%** dintre respondenți sunt de părere că **materia predată în cadrul programelor de masterat a fost în foarte mare măsură interesantă** (Grafic III.3.). De asemenea, masteranzii participanți la studiu au apreciat faptul că **implicarea activă a masteranzilor în activitatea de predare a fost stimulată în mare (41%) și foarte mare măsură (53%)** – Grafic III.4. Nu în ultimul rând, există un grad ridicat de satisfacție în rândul respondenților în ceea ce privește calitatea informației oferită la cursuri/prelegeri, **65%** declarându-se în foarte mare măsură mulțumiți (Grafic III.5).

Grafic III.2. Comprehensibilitatea materiei predate în cadrul programelor de masterat.

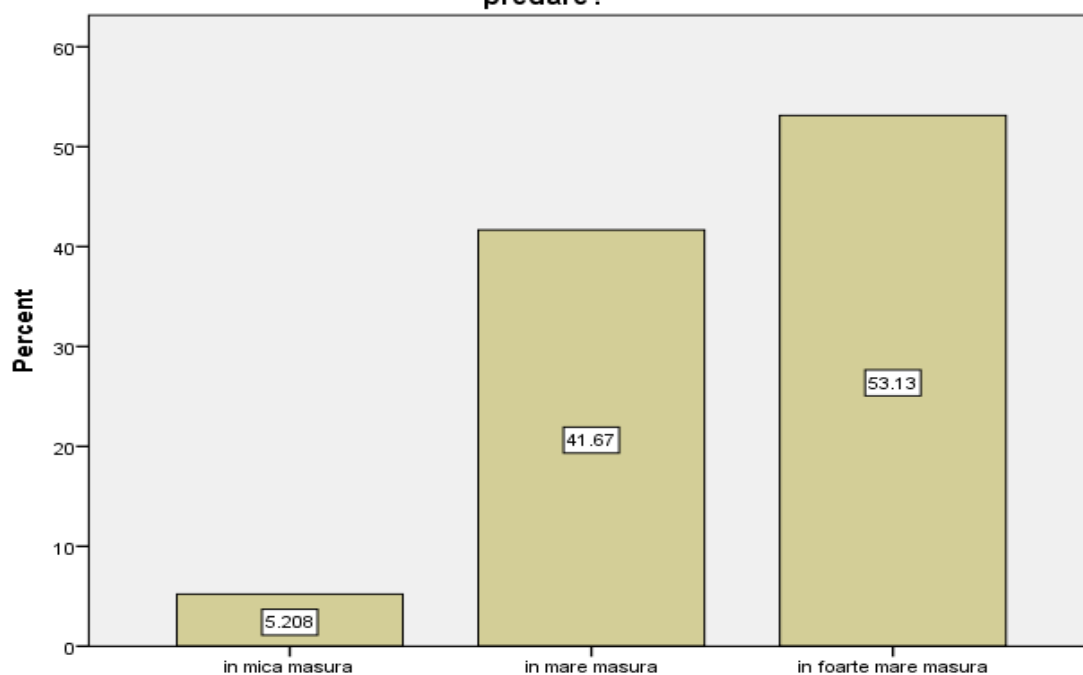


Grafic III.3. Atractivitatea materiei predate în cadrul programelor de masterat.



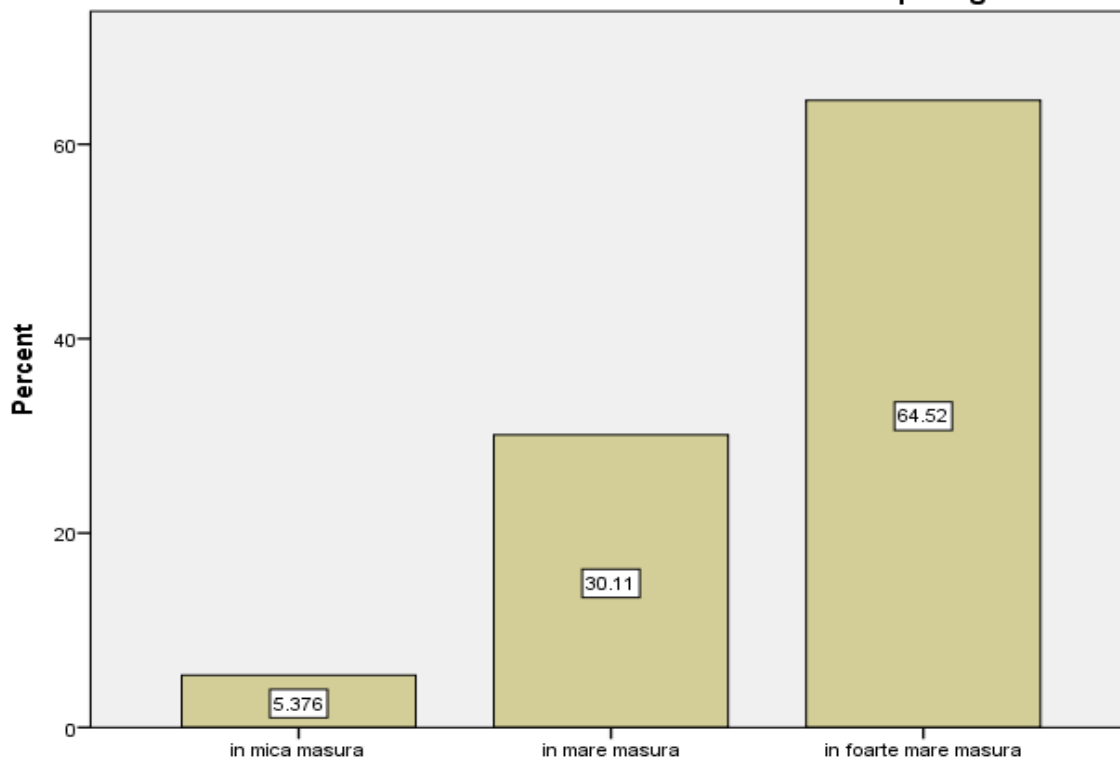
Grafic III.4. Stimularea implicării active a masteranzilor în activitatea de predare.

Cadrele didactice au stimulat implicarea activa a masteranzilor in activitatea de predare?



Grafic III.5. Satisfacția privind calitatea informației oferită la cursuri/prelegeri.

Ati fost multumit de calitatea informatiei oferita la cursuri/prelegeri



În continuare, în *Tabelul III.1.* este prezentată media răspunsurilor pentru fiecare item care măsoară calitatea activității de predare în cadrul programelor de masterat, per program de masterat. La fel cum reflectă și analiza globală a programelor de masterat, **evaluările sunt pozitive, neexistând nicio medie a răspunsurilor mai mică de 3**, la niciunul dintre programele de masterat evaluate.

Tabelul III.1. Activitatea de predare din cadrul programelor de masterat - media răspunsurilor per item per program de masterat

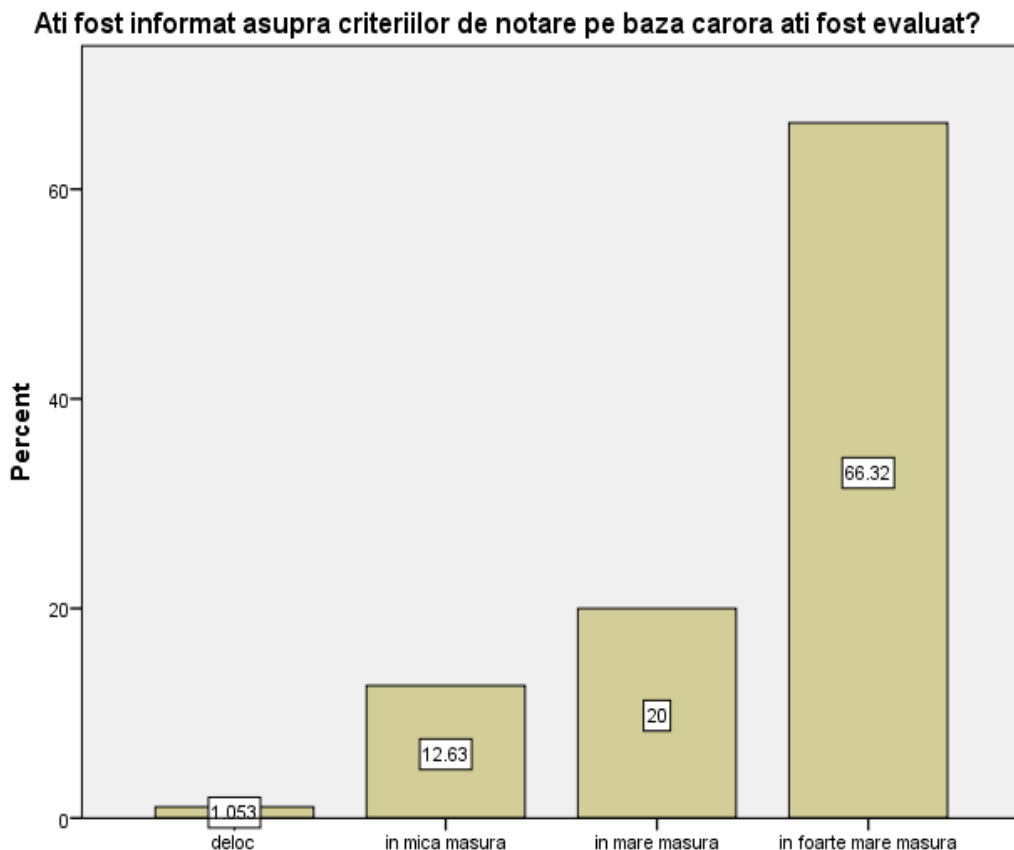
Denumirea programului de masterat <i>(1=deloc, 2=în mică măsură, 3=în mare măsură 4=în foarte mare măsură)</i>		<i>Cadrele didactice au explicat pe înțelesul dvs. cele predate?</i>	<i>Cadrele didactice au știut să facă interesantă materia predată?</i>	<i>Cadrele didactice au stimulat implicarea activă a masteranzilor în activitatea de predare?</i>	<i>Ați fost mulțumit de calitatea informației oferite la cursuri /prelegeri?</i>
Toxicologia medicamentului și a mediului <i>(2 respondenți)</i>	Mean	4.0000	4.0000	3.5000	4.0000
Farmacovigilență: Monitorizarea siguranței medicamentelor <i>(11 respondenți)</i>	Mean	3.8182	3.8182	3.6364	3.6364
Industria farmaceutică <i>(9 respondenți)</i>	Mean	3.6667	3.6667	3.4444	3.6667
Nutriția și calitatea vieții <i>(12 respondenți)</i>	Mean	3.8182	3.8333	3.5000	3.4545
Tehnici și metode de reabilitare a pacienților cu boli reumatologice <i>(23 respondenți)</i>	Mean	3.5652	3.3478	3.2609	3.4091
Cercetări avansate în investigația criminalistică și în medicina legală <i>(9 respondenți)</i>	Mean	3.7778	3.6667	4.0000	3.7778
Optimizarea explorărilor imagistice, morfologice și funcționale <i>(7 respondenți)</i>	Mean	3.5714	3.5714	3.0000	3.6667
Medicină psihosomatică <i>(7 respondenți)</i>	Mean	3.6667	3.2857	3.2857	3.2857
Biostatistică și bioinformatică <i>(5 respondenți)</i>	Mean	4.0000	4.0000	3.6667	4.0000
Medicină dentară judiciară <i>(13 respondenți)</i>	Mean	3.7692	3.5385	3.6923	3.7692

SISTEMUL DE EVALUARE

În ceea ce privește sistemul de evaluare utilizat în cadrul programelor de masterat, au fost de interes următoarele aspecte: informare masteranzilor privind criteriile de notare, percepția asupra corectitudinii și obiectivității notării, măsura în care evaluarea a solicitat realizarea unei conexiuni între teorie și practică și gradul general de satisfacție privind sistemul de evaluare aplicat în cadrul programelor de masterat.

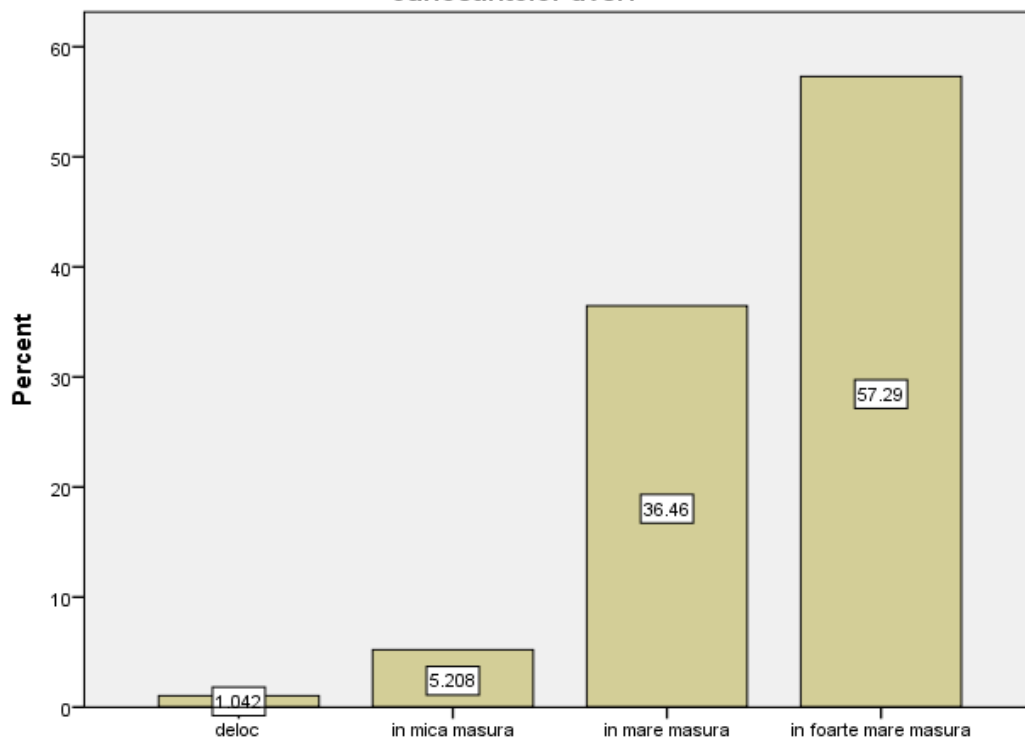
Majoritatea respondenților (66%) au apreciat că au fost în foarte mare măsură informați asupra criteriilor de notare în baza cărora au fost evaluați în timpul masteratului (Grafic III.6.). De asemenea, 58% dintre masteranzii participanți la studiu au apreciat că notele obținute pe parcursul anilor de studiu au reflectat nivelul real al cunoștințelor lor (Grafic III.7.). În opinia respondenților, cerințele examenelor din cadrul programelor de masterat au solicitat în mare (38%) și foarte mare măsură (55%) realizarea conexiunii teorie-practică (Grafic III.8.). În final, 59% dintre masteranzii participanți la studiu sunt de părere că, pe parcursul masteratului, evaluarea a fost obiectivă, bazată pe performanță (Grafic III.9.), iar 60% se declară foarte mulțumiți de sistemul de evaluare aplicat în universitate (Grafic III.10.).

Grafic III.6. Gradul de informare asupra criteriilor de notare.



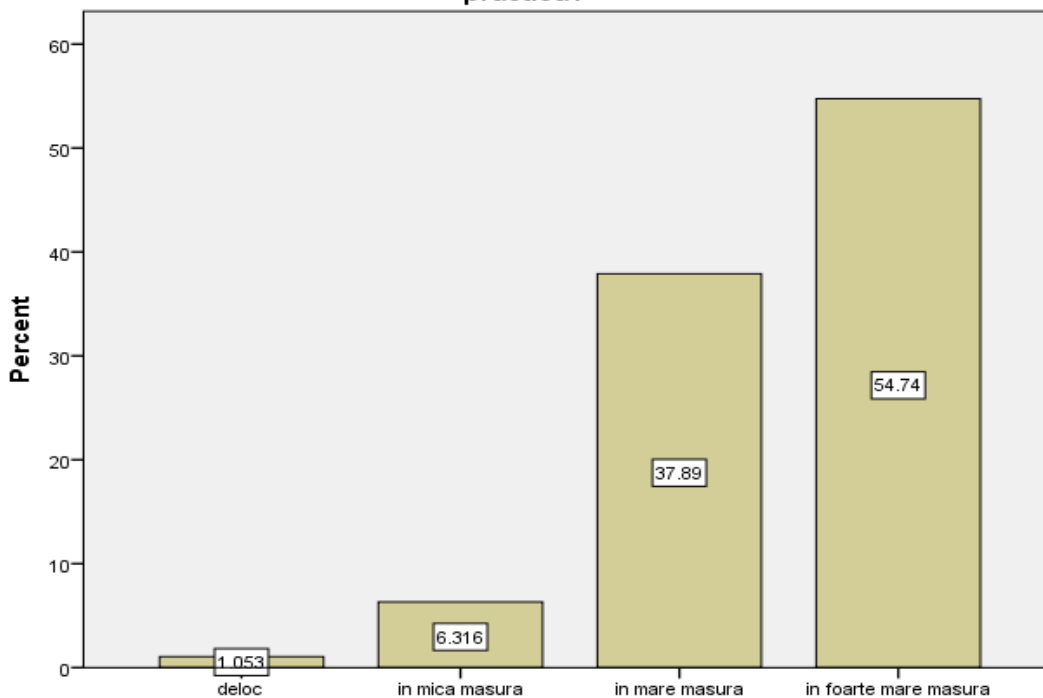
Grafic III.7. Percepția asupra corectitudinii evaluării.

Notele obtinute pe parcursul anilor de studiu au reflectat nivelul real al cunostintelor dvs.?

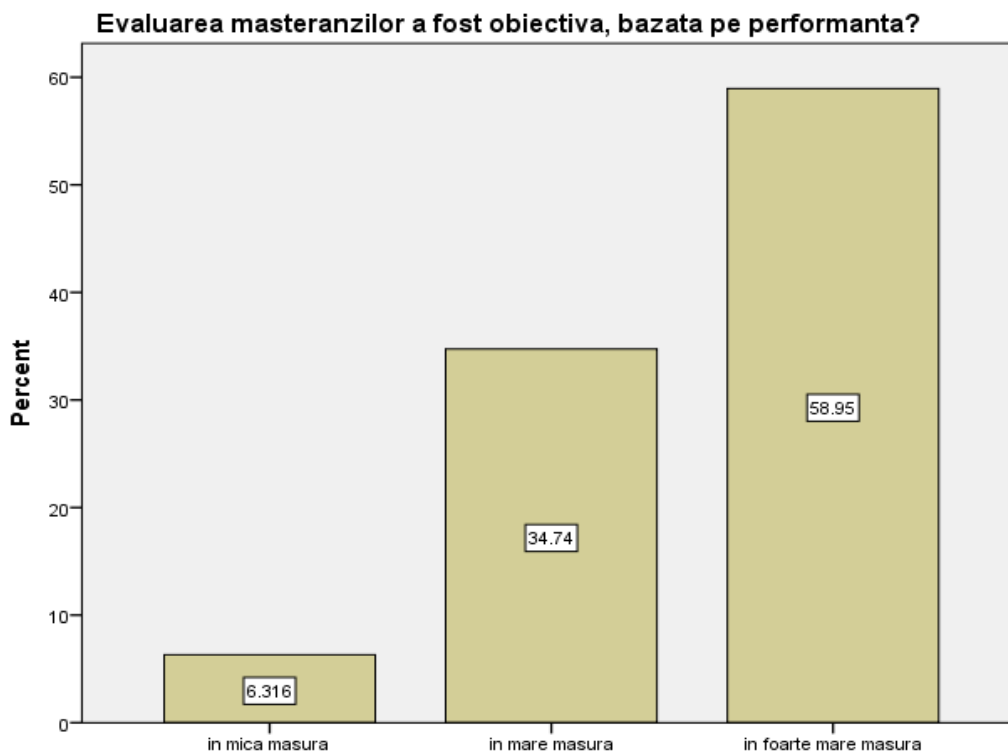


Grafic III.8. Realizarea conexiunii teorie-practică.

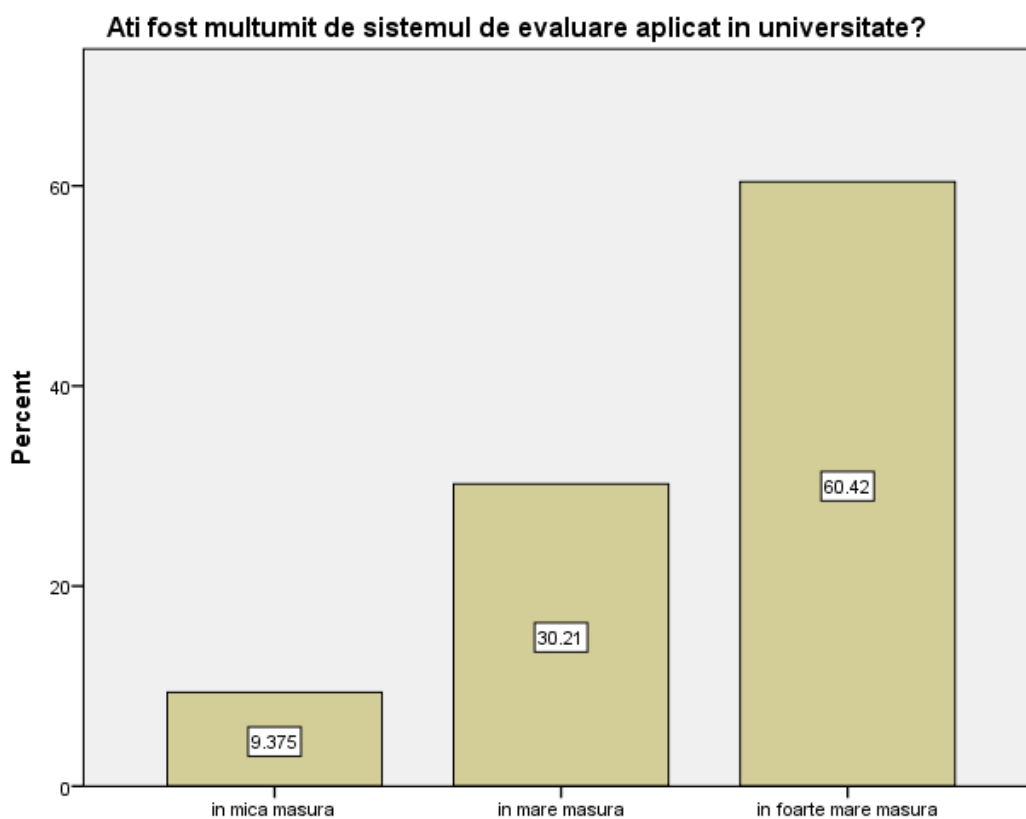
Cerintele examenelor au solicitat masteranzilor realizarea conexiunii teorie-practica?



Grafic III.9. Percepția asupra obiectivității evaluării.



Grafic III.10. Satisfacția privind sistemul de evaluare aplicat în universitate.



Tabelul III.2. indică media răspunsurilor pentru fiecare item care măsoară calitatea sistemului de evaluare utilizat în cadrul programelor de masterat, per program de masterat. **Toate mediile răspunsurilor pentru acești itemi se încadrează în intervalul 3.13-4.00**, neindicând astfel nicio nemulțumire în rândul masteranzilor cu privire la sistemul de evaluare aplicat în universitate.

Tabelul III.2. Sistemul de evaluare utilizat în cadrul programelor de masterat - media răspunsurilor per item per program de masterat

Denumirea programului de masterat (1=deloc, 2=în mică măsură, 3=în mare măsură 4=în foarte mare măsură)		<i>Ați fost informat asupra criteriilor de notare pe baza cărora ați fost evaluat?</i>	<i>Notele obținute pe parcursul anilor de studiu au reflectat nivelul real al cunoștințelor dvs.?</i>	<i>Cerințele examenelor au solicitat masteranzilor realizarea conexiunii teorie-practică?</i>	<i>Evaluarea masteranzilor a fost obiectivă, bazată pe performanță?</i>	<i>Ați fost mulțumit de sistemul de evaluare aplicat în universitate?</i>
Toxicologia medicamentului și a mediului (2 respondenți)	Mean	3.5000	3.5000	3.0000	4.0000	3.0000
Farmacovigilență: Monitorizarea siguranței medicamentelor (11 respondenți)	Mean	3.8182	3.8182	3.9091	3.9091	3.9091
Industria farmaceutică (9 respondenți)	Mean	3.8889	3.5556	3.4444	3.7778	3.6667
Nutriția și calitatea vieții (12 respondenți)	Mean	3.5455	3.3333	3.3333	3.5000	3.2500
Tehnici și metode de reabilitare a pacienților cu boli reumatologice (23 respondenți)	Mean	3.1304	3.2273	3.1818	3.1304	3.1739
Cercetări avansate în investigația criminalistică și în medicina legală (9 respondenți)	Mean	3.8889	3.7778	3.7778	3.6667	3.6667
Optimizarea explorărilor imagistice, morfologice și funcționale (7 respondenți)	Mean	3.5714	3.4286	3.5714	3.7143	3.7143
Medicină psihosomatică (7 respondenți)	Mean	3.2857	3.2857	3.3333	3.5000	3.6667
Biostatistică și bioinformatică (5 respondenți)	Mean	3.6667	3.5000	3.5000	4.0000	3.7500
Medicină dentară judiciară (13 respondenți)	Mean	3.4615	3.7692	3.5385	3.3846	3.6154

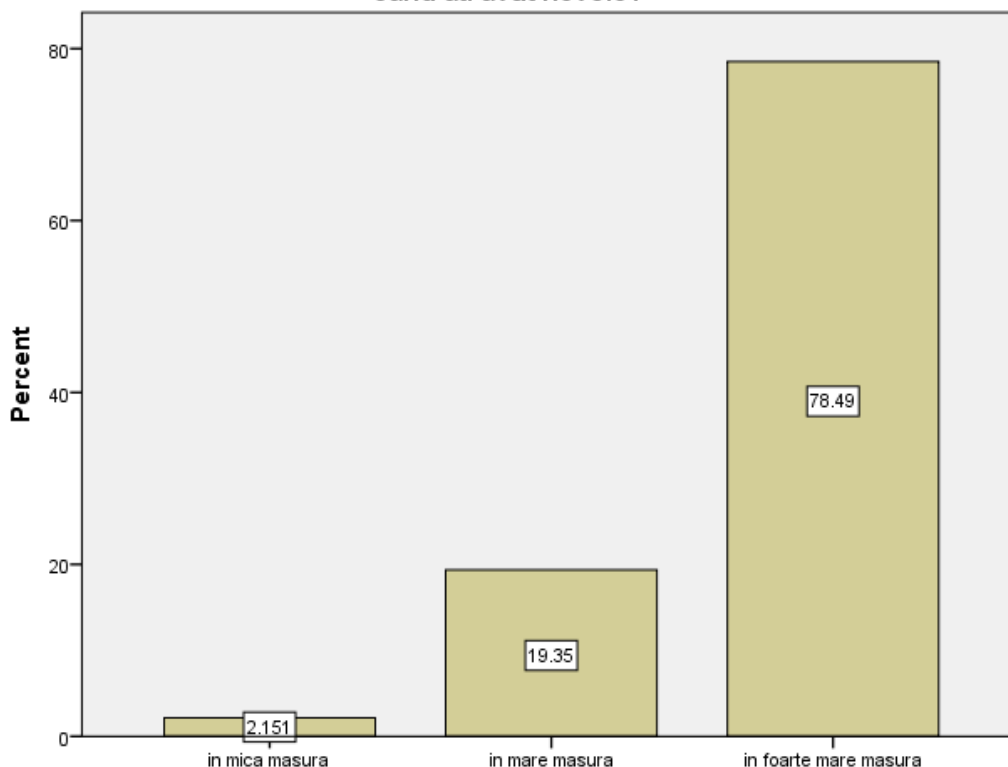
RELAȚIA CADRU DIDACTIC-MASTERAND

Cea de-a treia dimensiune a chestionarului utilizat pentru evaluarea calității programelor de masterat se referă la relația cadru didactic-masterand și surprinde următoarele aspecte: disponibilitatea cadrelor didactice de a oferi ajutor suplimentar, corectitudinea de care acestea dau dovadă în relațiile cu masteranzii și măsură în care cadrele didactice implică masteranzii în activități precum proiecte, congrese, cercuri științifice, cercetări etc.

Masteranzii participanți la studiu au apreciat disponibilitatea cadrelor didactice de a oferi ajutor suplimentar, **79% fiind de părere că aceștia au fost în foarte mare măsură disponibili să ajute atunci când au fost solicitați** (Grafic III.11.). Cea mai mare parte a respondenților (**74%**) au apreciat în foarte mare măsură și corectitudinea de care au dat dovadă cadrele didactice în relațiile cu aceștia (Grafic III.12.). Și nu în ultimul rând, respondenții au apreciat faptul că a fost încurajată implicarea masteranzilor în proiecte, congrese, cercuri științifice și cercetări în mare (**35%**) și foarte mare măsură (**47%**) – Grafic III.13.

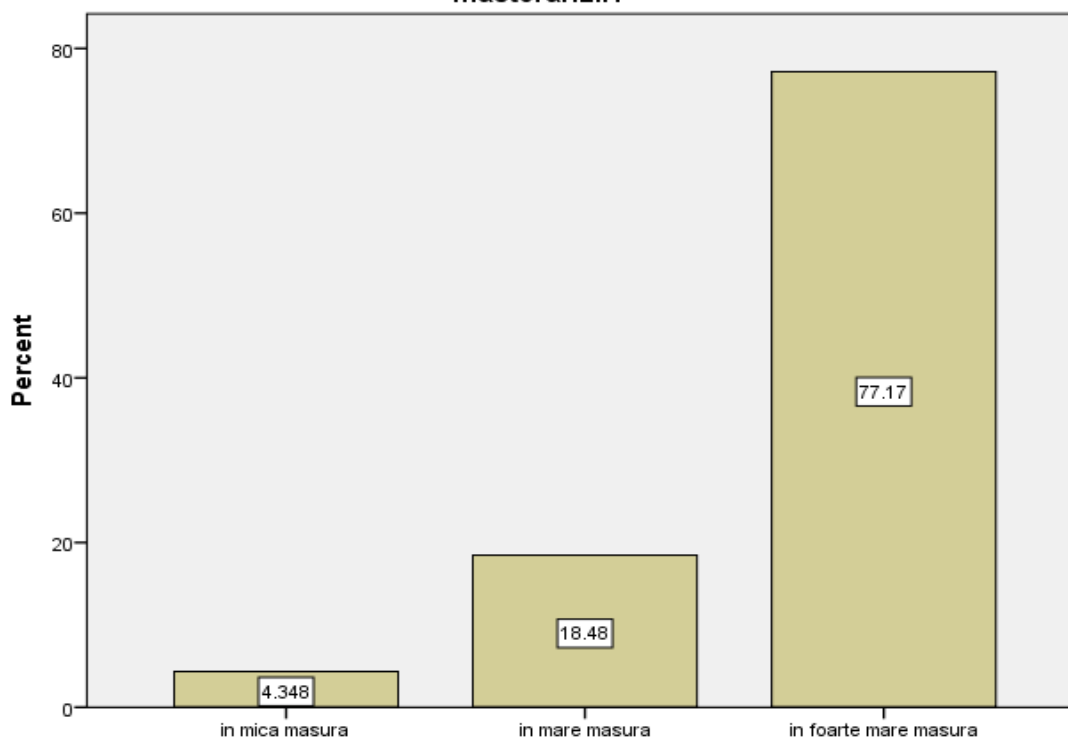
Grafic III.11. Disponibilitatea cadrelor didactice de a oferi ajutor suplimentar.

In ce masura cadrele didactice au fost dispuse sa ofere ajutor suplimentar atunci cand ati avut nevoie?



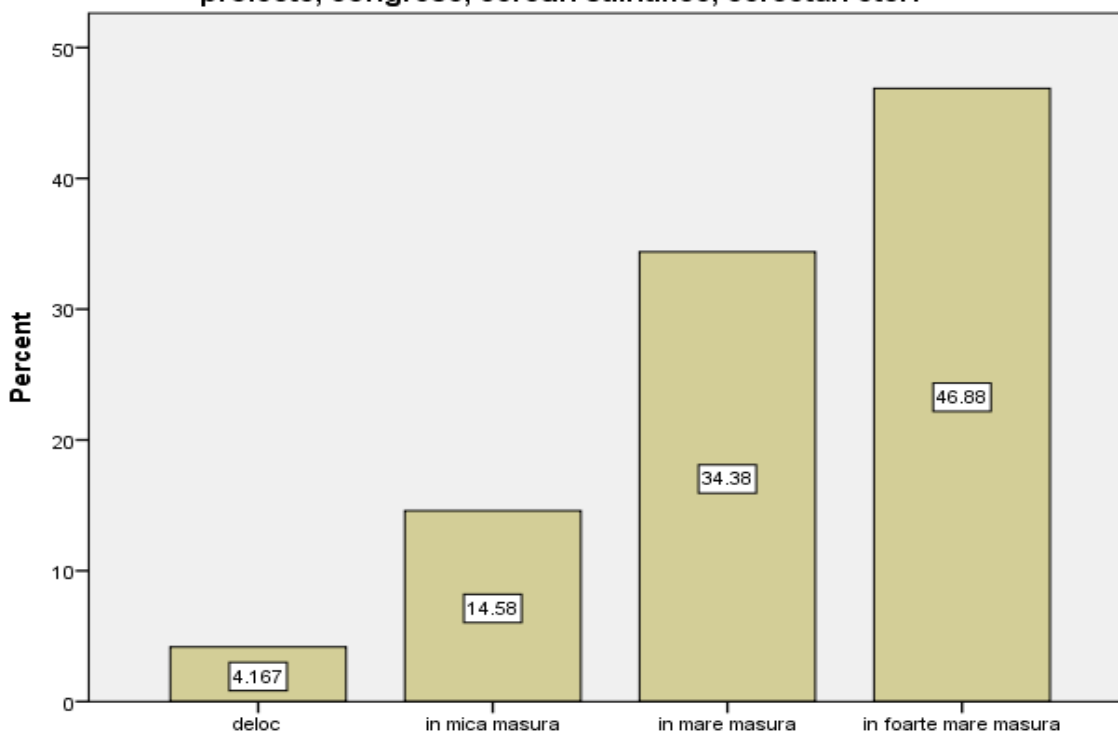
Grafic III.12. Corectitudinea cadrelor didactice în relația cu masteranzii.

In ce masura cadrele didactice au dat dovada de corectitudine in relatiile cu masteranzii?



Grafic III.13. Implicarea masteranzilor în activități științifice.

In ce masura cadrele didactice au implicat masteranzii in activitati precum proiecte, congrese, cercuri stiintifice, cercetari etc.?



În ceea ce privește relația cadru didactic-masterand, în *Tabelul III.3* este prezentată media răspunsurilor pentru fiecare indicator al acestei dimensiuni, per program de masterat. Aprecierile masteranzilor sunt preponderent pozitive, **un singur aspect evidențiindu-se ca fiind ușor deficitar la două dintre masterate (medie <3.00)** și anume gradul de implicare a masteranzilor în activități științifice (proiecte, congrese, cercuri științifice, cercetări etc.).

Tabelul III.3. Relația cadru didactic-masterand – media răspunsurilor per item per program de masterat

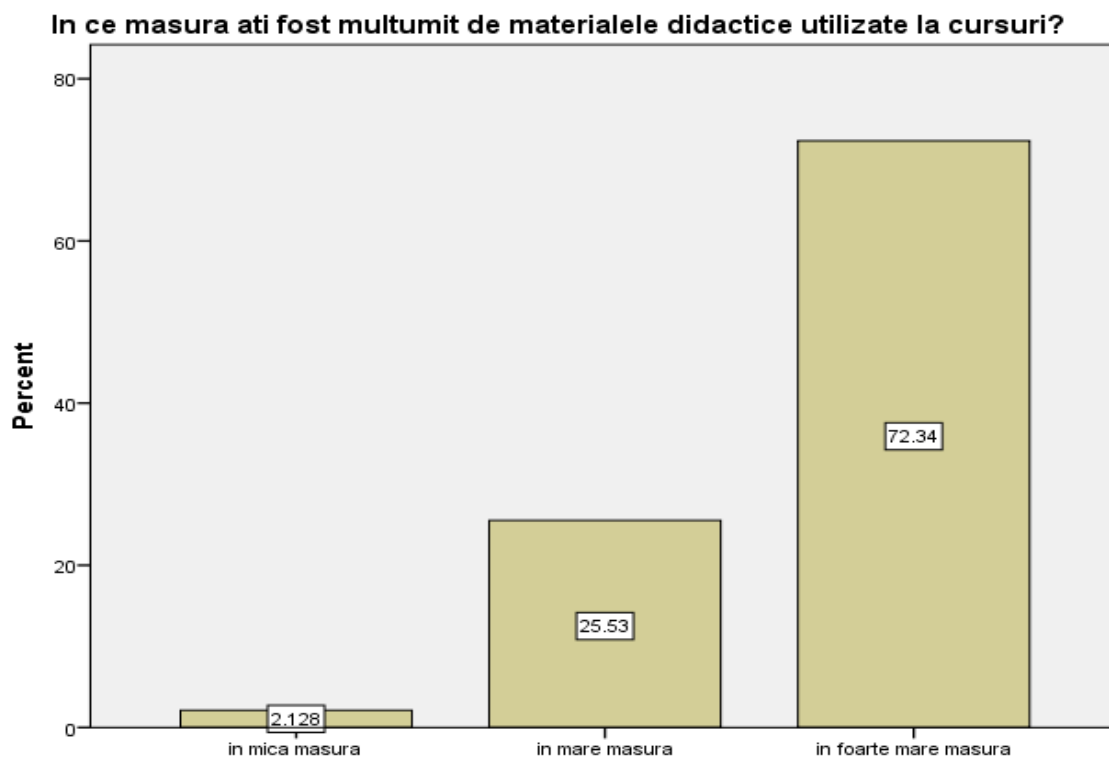
Denumirea programului de masterat (1=deloc, 2=în mică măsură, 3=în mare măsură 4=în foarte mare măsură)		<i>În ce măsură cadrele didactice au fost dispuse să ofere ajutor suplimentar atunci când ați avut nevoie?</i>	<i>În ce măsură cadrele didactice au dat dovadă de corectitudine în relațiile cu masteranzii?</i>	<i>În ce măsură cadrele didactice au implicat masteranzii în activități precum proiecte, congrese, cercuri științifice, cercetări etc.?</i>
Toxicologia medicamentului și a mediului (2 respondenți)	Mean	4.0000	4.0000	3.0000
Farmacovigilență: Monitorizarea siguranței medicamentelor (11 respondenți)	Mean	3.9091	4.0000	3.6364
Industria farmaceutică (9 respondenți)	Mean	3.8889	3.8889	3.5556
Nutriția și calitatea vieții (12 respondenți)	Mean	4.0000	3.7273	3.5000
Tehnici și metode de reabilitare a pacienților cu boli reumatologice (23 respondenți)	Mean	3.5000	3.3810	2.8182
Cercetări avansate în investigația criminalistică și în medicina legală (9 respondenți)	Mean	3.8889	3.8889	3.5556
Optimizarea explorărilor imagistice, morfologice și funcționale (7 respondenți)	Mean	3.5000	4.0000	2.4286
Medicină psihosomatică (7 respondenți)	Mean	3.7143	3.6667	3.4286
Biostatistică și bioinformatică (5 respondenți)	Mean	4.0000	4.0000	4.0000
Medicină dentară judiciară (13 respondenți)	Mean	3.7692	3.6154	3.0769

RESURSELE DIDACTICE

Referitor la resursele didactice disponibile în cadrul programelor de masterat, aspectele supuse evaluării sunt: materialele didactice utilizate la cursuri, bibliografia recomandată și suportul didactic acordat masteranzilor pentru realizarea lucrării de disertație.

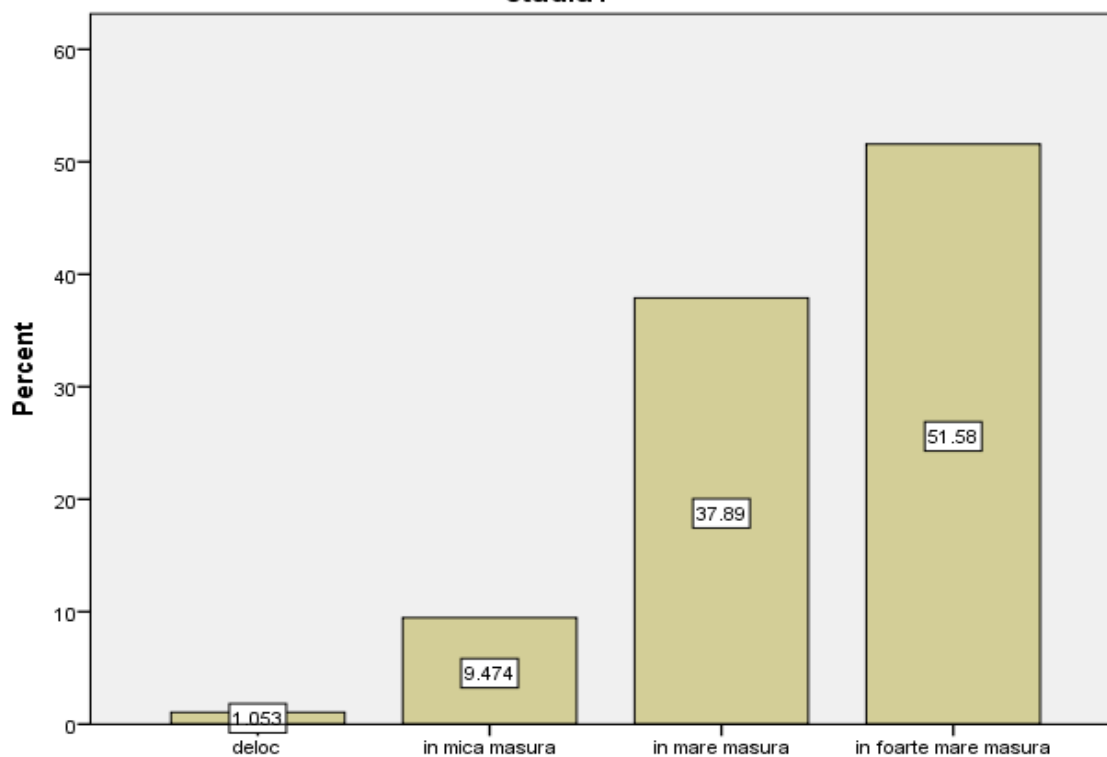
Gradul de satisfacție cu privire la materialele didactice utilizate la cursurile desfășurate în cadrul programelor de masterat este foarte ridicat, 72% dintre respondenți declarându-se în foarte mare măsură mulțumiți de acestea (Grafic III.14). Cea mai mare parte a masteranzilor participanți la evaluare se declară **în mare (38%) și foarte mare măsură (52%) mulțumiți și de bibliografia recomandată pe parcursul anilor de studiu (Grafic III.15).** Inclusive **sprijinul acordat în realizarea lucrării de disertație a fost apreciat în foarte mare măsură de către 67% dintre masteranzii participanți la studiu (Grafic III.16).**

Grafic III.14. Satisfacția privind materialele didactice utilizate la cursuri.



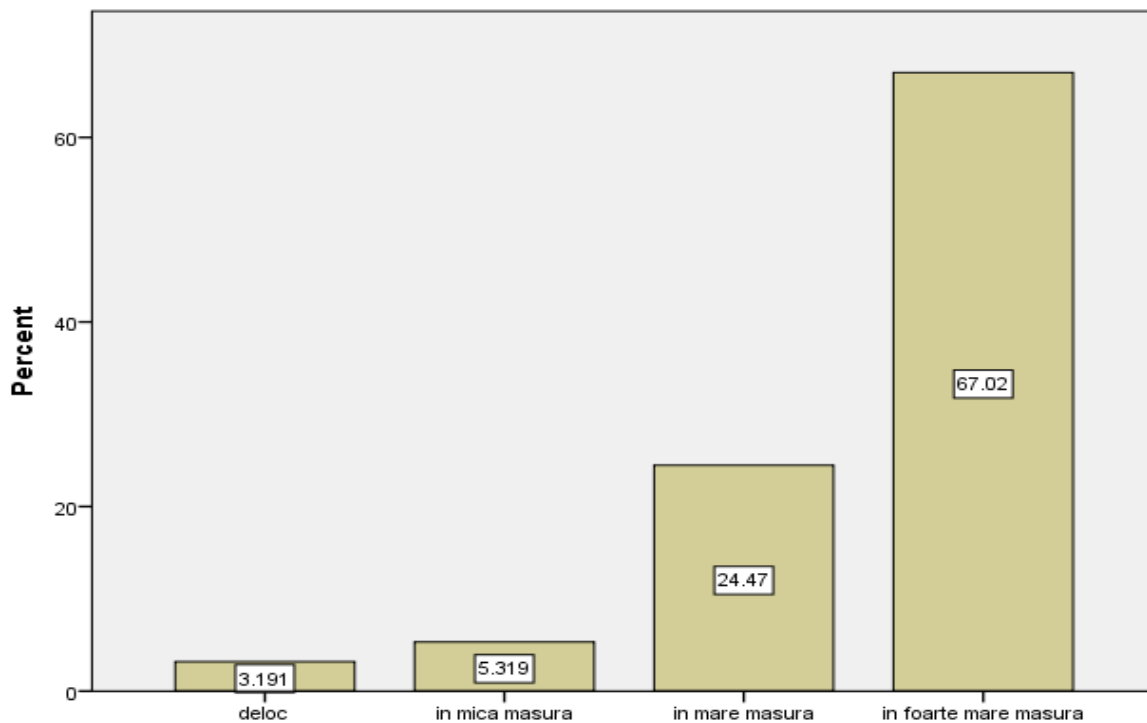
Grafic III.15. Satisfacția privind bibliografia recomandată pe parcursul anilor de studiu.

In ce masura ati fost multumit de bibliografia recomandata pe parcursul anilor de studiu?



Grafic III.16. Satisfacția privind suportul didactic oferit pentru realizarea lucrării de disertație.

In ce masura ati fost multumit de suportul didactic oferit pentru realizarea lucrarii de disertatie?



După cum rezultă și din evaluarea globală a programelor de masterat, există un grad de satisfacție ridicat în rândul masteranzilor cu privire la resursele didactice disponibile pe parcursul studiilor. În *Tabelul III.4* este prezentată media răspunsurilor pentru fiecare indicator al acestei dimensiuni, per program de masterat. **Majoritatea mediilor răspunsurilor pentru fiecare aspect supus evaluării se încadrează în intervalul 3.00-4.00**, nefiind semnalate aspecte deficitare în privința resurselor didactice disponibile în cadrul programelor de masterat.

Tabelul III.4. Resurse didactice - media răspunsurilor per item per program de masterat

Denumirea programului de masterat (1=deloc, 2=în mică măsură, 3=în mare măsură 4=în foarte mare măsură)		<i>În ce măsură ați fost mulțumit de materialele didactice utilizate la cursuri?</i>	<i>În ce măsură ați fost mulțumit de bibliografia recomandată pe parcursul anilor de studiu?</i>	<i>În ce măsură ați fost mulțumit de suportul didactic oferit pentru realizarea lucrării de disertație?</i>
Toxicologia medicamentului și a mediului (2 respondenți)	Mean	3.5000	3.0000	3.5000
Farmacovigilență: Monitorizarea siguranței medicamentelor (11 respondenți)	Mean	3.8182	3.7273	4.0000
Industria farmaceutică (9 respondenți)	Mean	3.5556	3.3333	3.5556
Nutriția și calitatea vieții (12 respondenți)	Mean	3.8182	3.5000	3.4167
Tehnici și metode de reabilitare a pacienților cu boli reumatologice (23 respondenți)	Mean	3.6522	2.9091	3.2727
Cercetări avansate în investigația criminalistică și în medicina legală (9 respondenți)	Mean	4.0000	3.7778	3.6667
Optimizarea explorărilor imagistice, morfologice și funcționale (7 respondenți)	Mean	3.2857	3.2857	3.6667
Medicină psihosomatică (7 respondenți)	Mean	3.5000	3.7143	3.2857
Biostatistică și bioinformatică (5 respondenți)	Mean	4.0000	4.0000	4.0000
Medicină dentară judiciară (13 respondenți)	Mean	3.7692	3.4615	3.6923

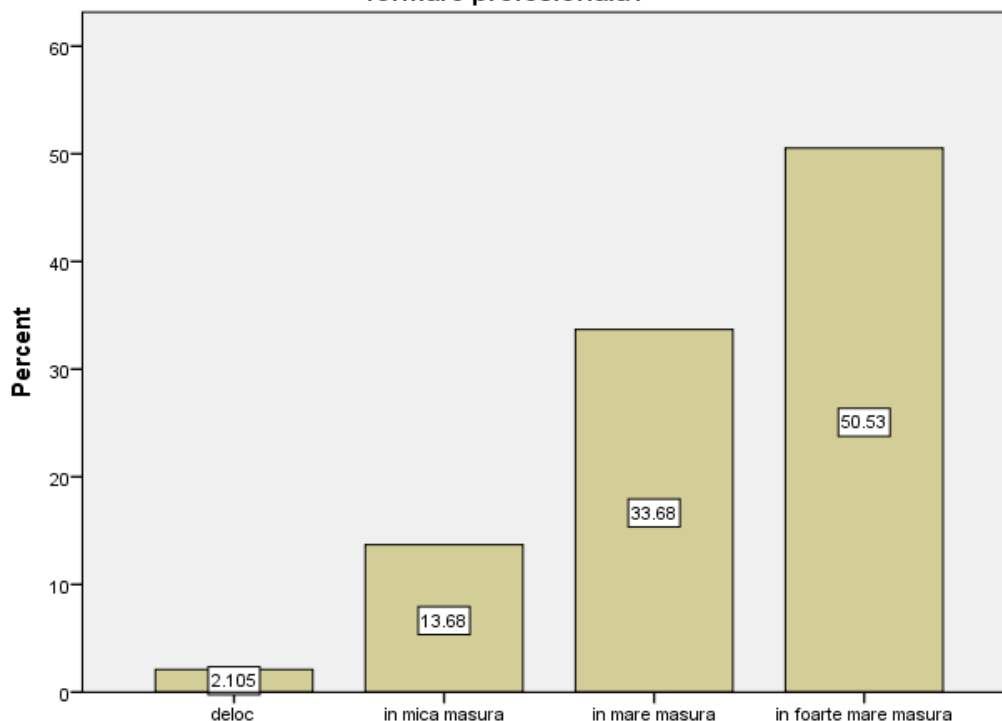
PROGRAMUL DE MASTERAT

În final, a fost de interes măsură în care programele de masterat ale universității răspund necesităților de formare profesională ale celor care urmează aceste programe, utilitatea programelor de masterat în dezvoltarea profesională a masteranzilor și percepția generală asupra calității programelor de masterat.

Peste 80% dintre respondenți sunt de părere că **programul de masterat urmat a venit în întâmpinarea necesităților lor de formare profesională** în mare (34%) și foarte mare măsură (51%) – *Grafic III. 17*. În același timp, **peste 70%** dintre masteranzii participanți la studiu consideră **programul de masterat urmat ca fiind util (28%) și foarte util (57%) în dezvoltarea lor profesională** (*Grafic III.18*). În final, **calitatea programului de masterat urmat a fost apreciată ca fiind bună (36%) sau foarte bună (58%)** – *Grafic III.19*.

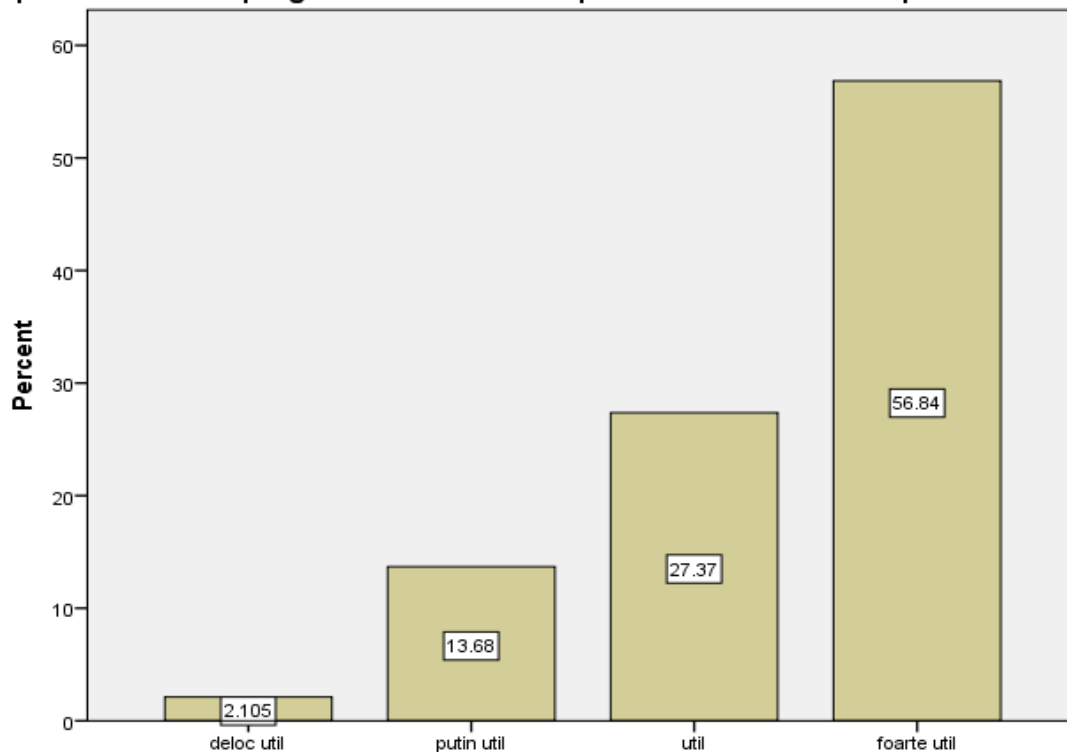
Grafic III.17. Măsura în care programul de masterat urmat vine în întâmpinarea necesităților de formare profesională ale masteranzilor.

In ce masura programul de masterat a venit in intampinarea necesitatilor dvs. de formare profesionala?



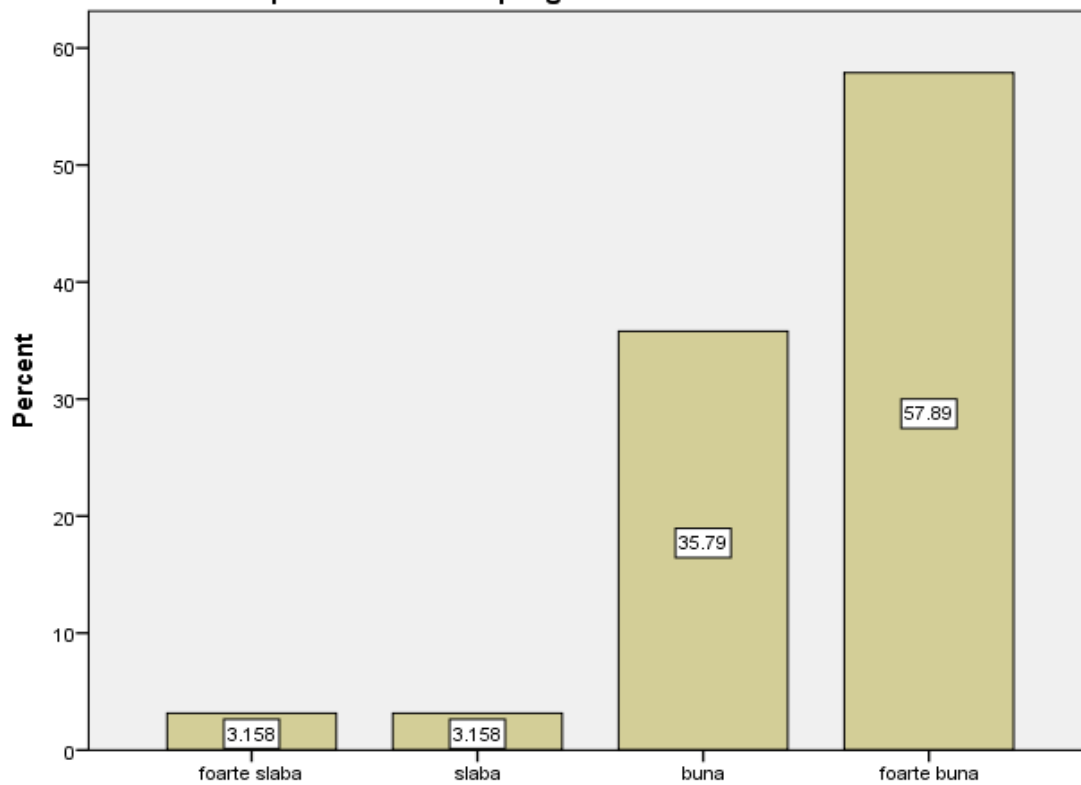
Grafic III.18. Utilitatea programului de masterat urmat în dezvoltarea profesională ale masteranzilor.

Apreciați utilitatea programului de masterat pentru dezvoltarea dvs. profesionala.



Grafic III.19. Calitatea programului de masterat urmat.

Apreciați calitatea programului de masterat.



În general, majoritatea programelor de studiu supuse evaluării au fost apreciate ca fiind calitative și conforme cu necesitățile de formare și dezvoltare profesională ale masteranzilor. Tabelul III.5 prezintă media răspunsurilor pentru fiecare indicator al acestei dimensiuni, per program de masterat.

Tabelul III.5. Programul de masterat – media răspunsurilor per item per program de masterat

Denumirea programului de masterat		În ce măsură programul de masterat a venit în întâmpinarea necesităților dvs. de formare profesională?	Apreciați utilitatea programului de masterat pentru dezvoltarea dvs. profesională.	Apreciați calitatea programului de masterat.
		(1=deloc, 2=în mică măsură, 3=în mare măsură, 4=în foarte mare măsură)	(1=deloc util, 2=puțin util, 3=util, 4=foarte util)	(1=foarte slabă, 2=slabă, 3=bună, 4=foarte bună)
Toxicologia medicamentului și a mediului (2 respondenți)	Mean	3.5000	3.5000	4.0000
Farmacovigilență: Monitorizarea siguranței medicamentelor (11 respondenți)	Mean	3.6364	3.5455	3.8182
Industria farmaceutică (9 respondenți)	Mean	3.7778	3.8889	4.0000
Nutriția și calitatea vieții (12 respondenți)	Mean	2.9091	3.0000	3.3636
Tehnici și metode de reabilitare a pacienților cu boli reumatologice (23 respondenți)	Mean	2.9565	3.0435	2.9130
Cercetări avansate în investigația criminalistică și în medicina legală (9 respondenți)	Mean	3.8889	3.8889	3.7778
Optimizarea explorărilor imagistice, morfologice și funcționale (7 respondenți)	Mean	3.2857	3.5714	3.5714
Medicină psihosomatică (7 respondenți)	Mean	3.2857	3.1429	3.2857
Biostatistică și bioinformatică (5 respondenți)	Mean	3.6667	3.6667	4.0000
Medicină dentară judiciară (13 respondenți)	Mean	3.3077	3.4615	3.6154

**IV. EVALUAREA
MULTIDIMENSIONALĂ A
ȘCOLII DOCTORALE 2017**

EVALUAREA CURSURILOR ȘCOLII DOCTORALE DE CĂTRE DOCTORANZI

Evaluarea cursurilor Școlii Doctorale din cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca se realizează începând cu anul universitar 2012-2013 și are ca scop **măsurarea gradului de satisfacție al doctoranzilor** cu privire la calitatea cursurilor oferite de Școala Doctorală în anul I de studiu. În același timp, evaluarea face posibilă **identificarea modalităților prin care ar putea fi îmbunătățită curricula Școlii Doctorale**, în concordanță cu necesitățile de formare ale doctoranzilor. Dacă până acum evaluarea cursurilor Școlii Doctorale se rezuma doar la cursurile obligatorii, începând cu anul 2016, în evaluare au fost incluse și cele 6 module de cursuri opționale introduse în curricula Școlii Doctorale.

În acest sens, chestionarul a fost modificat astfel încât să măsoare în primul rând **calitatea cursurilor obligatorii** (structura logică, complexitatea informațiilor, actualitatea informațiilor, utilitatea informațiilor și bibliografia recomandată) și **nivelul de satisfacție al doctoranzilor față de fiecare curs obligatoriu**. Cea de-a doua parte a chestionarului se concentrează asupra următoarelor aspecte ale **modulelor de opționale**: organizare, conținut, teme abordate, utilitatea informațiilor și calitate. În ultima parte a chestionarului doctoranzii sunt rugați să aprecieze măsura în care modulul de opționale urmat **a răspuns necesităților lor de formare în cercetare științifică** și măsura în care **acesta a contribuit la demararea cercetării doctorale proprii**. Pe lângă acestea, sunt surprinse și câteva **aspecte calitative** referitoare atât la cursurile obligatorii (ce modificări ar trebui aduse curriculei Școlii Doctorale în opinia doctoranzilor), cât și la modulele de opționale (motivația alegerii modulului de opționale urmat, utilitatea introducerii modulului de opționale urmat în oferta Școlii Doctorale). Prin intermediul acestui chestionar au fost evaluate cele 10 cursuri obligatorii și cele 6 module de opționale din curricula Școlii Doctorale:

Cursuri obligatorii	Module opționale
1. Metodologia cercetării științifice	1. M1 Neuroștiințe
2. Noțiuni de etică cercetării științifice	2. M2 Nanomateriale, nanomedicină
3. Norme de publicare	3. M3 Genomică funcțională în oncologie
4. Documentație științifică	4. M4 Medicină
5. Proiectarea și managementul granturilor	5. M5 Științe farmaceutice
6. Legislație europeană în cercetare	6. M6 Medicină dentară
7. Comunicarea Poster - reguli, soluții, trucuri	
8. Prezentarea orală și PPT-ul	
9. Medicina bazată pe dovezi	
10. Biotehnologii medicale	

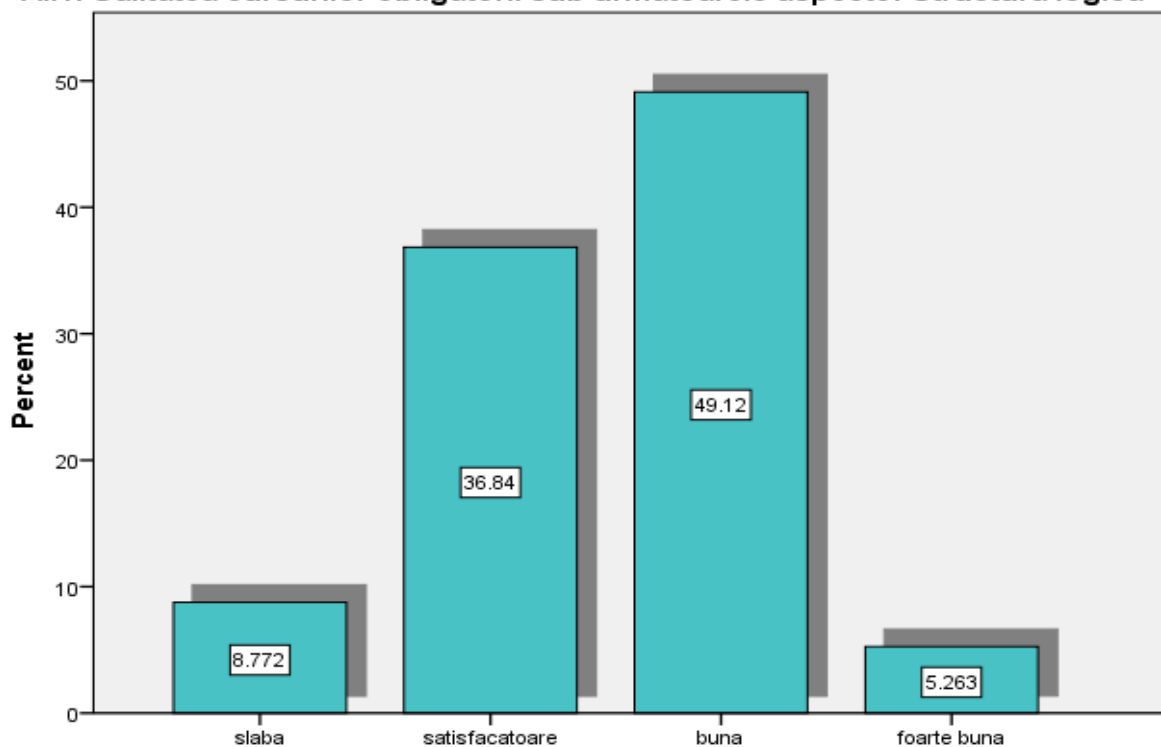
Chestionarul au fost administrate doctoranzilor înmatriculați în anul 2016, în perioada 12–20 iunie 2017, în format electronic, prin intermediul platformei *GoogleForms*. **Numărul total al respondenților este de 57**, reprezentând **52%** din total doctoranzilor înmatriculați în acel an de studiu. În continuare, sunt prezentate rezultatele evaluării.

CURSURI OBLIGATORII

Calitatea cursurilor obligatorii a fost evaluată per ansamblu, fără a măsura cei cinci indicatori ai calității pentru fiecare curs în parte. Datele arată că, în general, doctoranzii participanți la studiu sunt mulțumiți de calitatea cursurilor obligatorii urmate în anul I de pregătire universitară avansată a programului doctoral. Aceștia consideră că sub aspectul **structurii logice a cursurilor**, acestea au fost de-o calitate bună (49%) sau chiar foarte bună (5%) – (*Grafic IV.1.*), la fel și sub aspectul **complexității informațiilor furnizate la cursuri**, 52,6% dintre participanții la studiu considerându-le ca fiind de-o calitate bună sau foarte bună (*Grafic IV.2.*) și **actualității informațiilor furnizate**, 73.7% dintre respondenți raportându-se la acest aspect au apreciat cursurile obligatorii ca fiind de-o calitate bună sau foarte bună (*Grafic IV. 3.*). Aspectele care au înregistrat scoruri ușor mai mici sunt **utilitatea informațiilor** (*Grafic IV.4.*) și **bibliografia recomandată** (*Grafic IV.5.*), considerând astfel că aceste aspecte ale cursurilor obligatorii ar putea fi îmbunătățite.

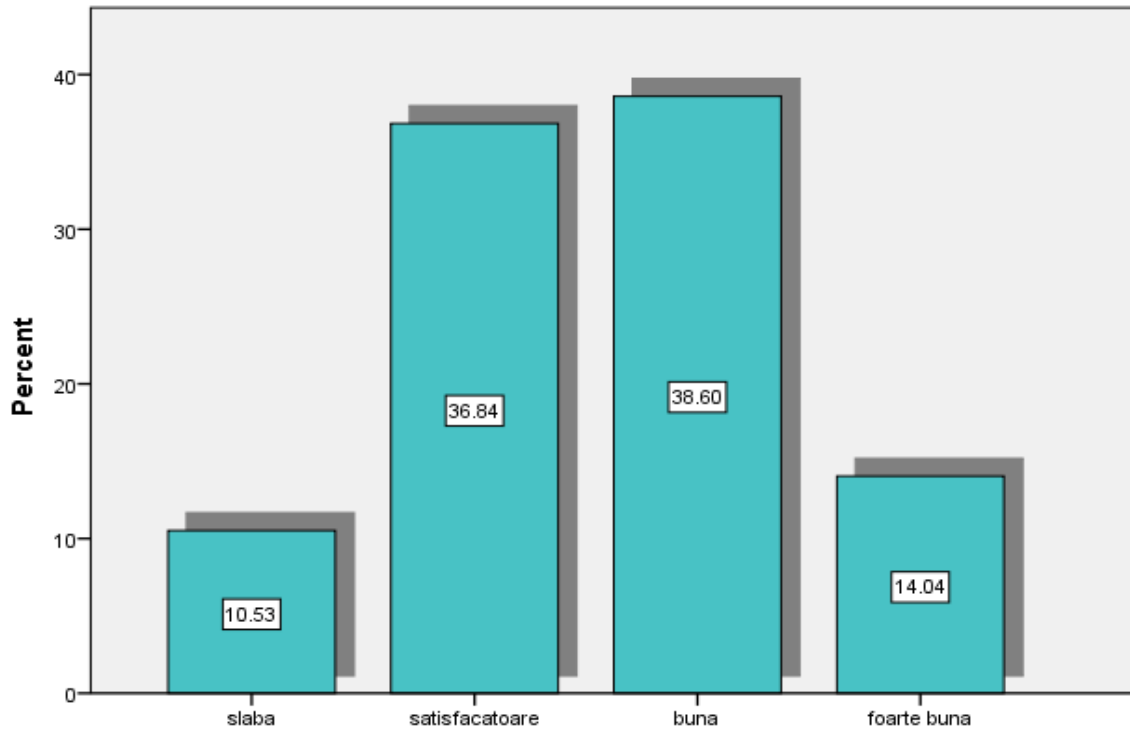
Grafic IV.1. Calitatea cursurilor obligatorii sub aspectul structurii logice

AI.1. Calitatea cursurilor obligatorii sub urmatoarele aspecte: Structura logica



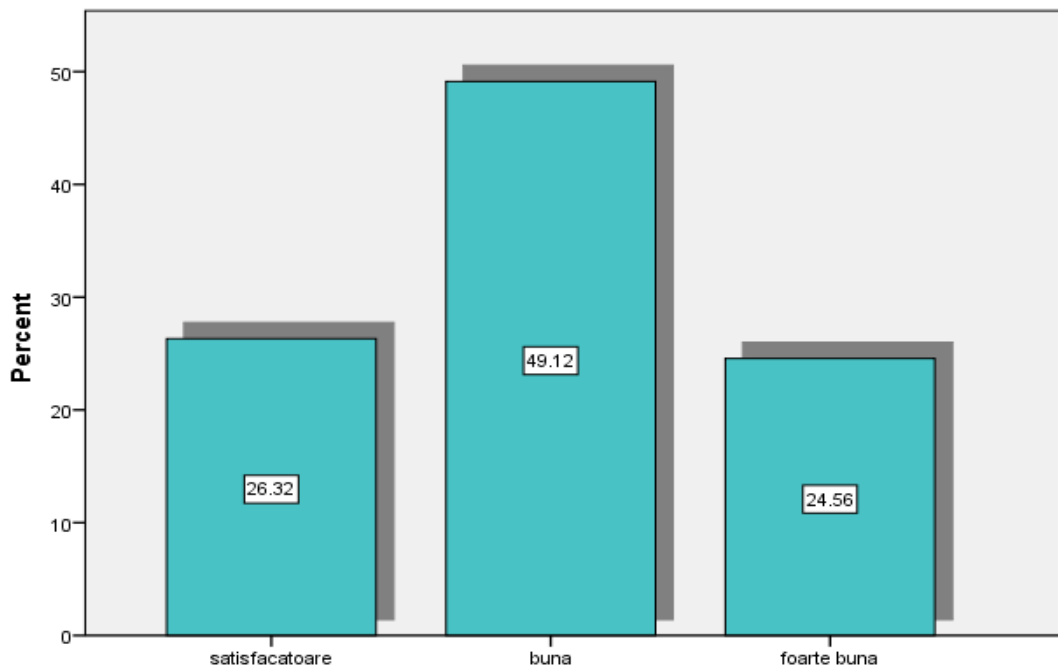
Grafic IV.2. Calitatea cursurilor obligatorii sub aspectul complexității informațiilor

AI.2. Calitatea cursurilor obligatorii sub următoarele aspecte: Complexitatea informațiilor



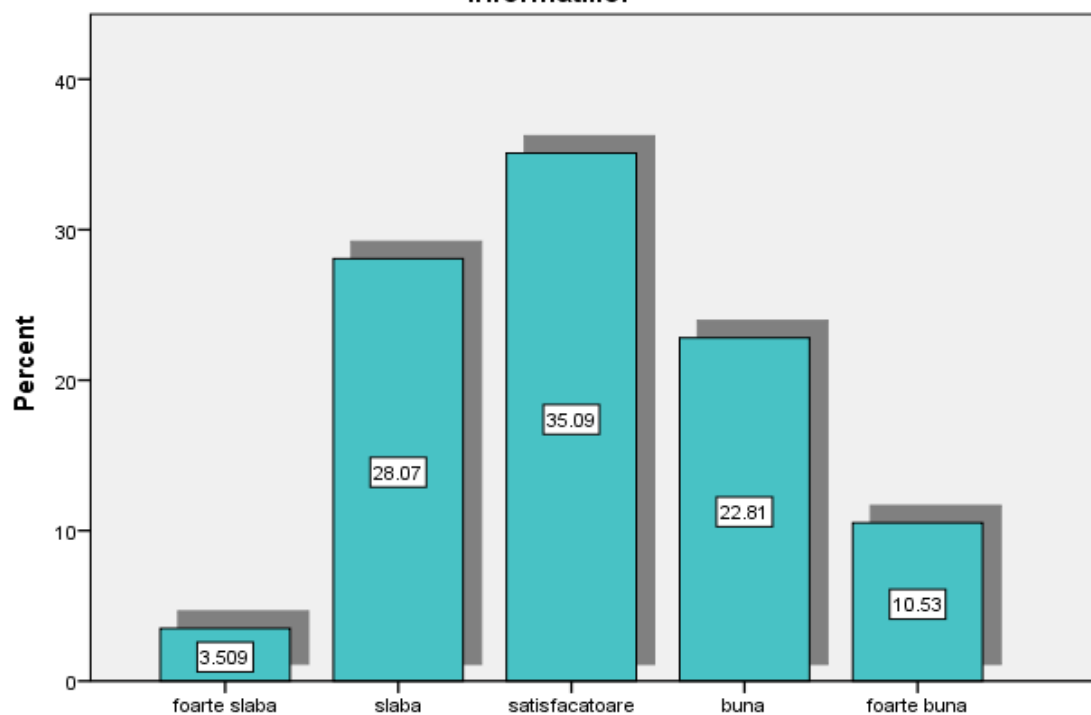
Grafic IV.3. Calitatea cursurilor obligatorii sub aspectul actualității informațiilor

AI.3. Calitatea cursurilor obligatorii sub următoarele aspecte: Actualitatea informațiilor



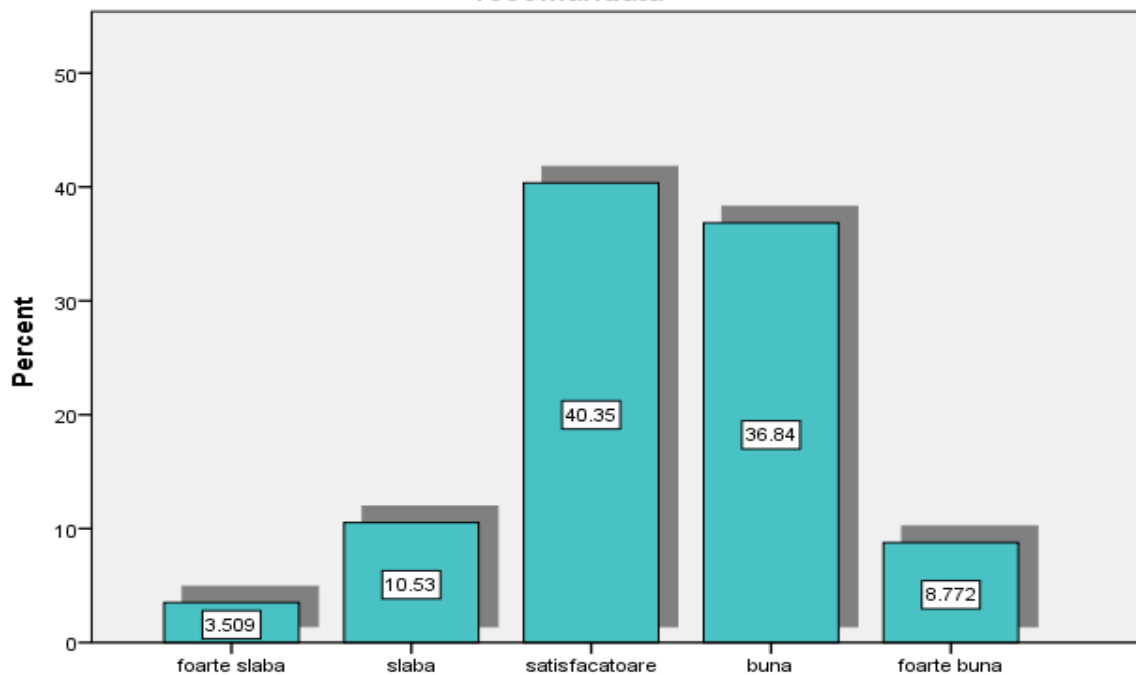
Grafic IV.4. Calitatea cursurilor obligatorii sub aspectul utilității informațiilor

AI.4. Calitatea cursurilor obligatorii sub următoarele aspecte: Utilitatea informațiilor



Grafic IV.5. Calitatea cursurilor obligatorii sub aspectul bibliografiei recomandate

AI.5. Calitatea cursurilor obligatorii sub următoarele aspecte: Bibliografia recomandata



În continuare, doctoranzii participanți la studiu au fost rugați să aprecieze pe o scală de la 1 la 10 (unde 1 = total nemulțumit și 10 = foarte mulțumit) gradul lor de satisfacție față de fiecare curs obligatoriu. În tabelul de mai jos (*Tabel IV.1.*) sunt prezentați următorii **parametrii descriptivi ai gradului de satisfacție al respondenților** pentru fiecare curs obligatoriu în parte: **media răspunsurilor, abaterea standard, valoarea minimă și valoarea maximă a răspunsurilor.** După cum putem observa, valoarea mediilor variază între **6.77** (*Metodologia cercetării științifice*) și **8.60** (*Prezentarea orală și PPT-ul*). Diferențele dintre cursuri nu sunt semnificative, datele indicând un grad ridicat de satisfacție al doctoranzilor participanți la studiu față de toate cursurile obligatorii din programa Școlii Doctorale.

Tabel IV.1. Gradul de satisfacție al doctoranzilor față de fiecare curs obligatoriu (unde 1 = total nemulțumit și 10 = foarte mulțumit)

Statistics							
	N		Mean	Median	Std. Deviation	Min.	Max.
	Valid	Missing					
Metodologia cercetării științifice	57	0	6.77	7.00	2.260	1	10
Noțiuni de etica cercetării științifice	57	0	7.60	8.00	2.112	2	10
Norme de publicare și etică publicării științifice	57	0	8.23	9.00	1.669	3	10
Documentare științifică	57	0	8.32	9.00	1.649	3	10
Proiectarea și managementul granturilor	57	0	8.30	9.00	1.658	3	10
Legislație europeană în cercetare	57	0	7.74	8.00	1.951	2	10
Comunicarea poster – reguli, soluții, trucuri	57	0	7.44	8.00	2.236	1	10
Prezentarea orală și PPT-ul	57	0	8.60	9.00	1.720	2	10
Medicină bazată pe dovezi	57	0	7.18	7.00	2.156	1	10
Biotehnologii medicale	57	0	7.23	8.00	2.383	1	10

Participanții la studiu au fost de asemenea rugați să menționeze **modificările care ei consideră că ar trebui aduse la oferta de cursuri obligatorii a Școlii Doctorale.** Răspunsurile **integrale** ale acestora se regăsesc în *Tabelul IV. 2.*

Tabel IV.2. Răspunsuri integrale la întrebarea "Ce modificări considerați că ar trebui aduse la oferta de cursuri obligatorii a Școlii Doctorale?"

"Informații mai bine structurate, de actualitate, fără informații deja cunoscute."

"Consider că obligativitatea prezenței la cursuri este redundantă și demodată, având în vedere faptul că nu mai suntem simpli studenți, ci doctoranzi. În același timp, obligativitatea prezenței la cursuri este contraproductivă calității cursurilor (ca și mod de prezentare și ca și conținut). Consider că în condițiile prezenței facultative la cursuri, profesorii ar îmbunătăți calitatea cursurilor pentru a obține o prezență și un interes sporit al cursanților."

"În cadrul modulului de Medicină Dentară, informarea studenților-doctoranzi cu privire la desfășurarea cursurilor (data, ora, locația) a fost foarte slabă comparativ cu celelalte module/cursuri în care eram anunțați prin email cu o săptămână înainte de a se desfășura modulul/cursul. Toate modulele/cursurile puteau fi comprimate ca și timp și desfășurate în aproximativ 3-4 luni, nu pe parcursul unui an întreg. Ar trebui să nu se țină cont de prezență, deoarece fiecare doctorand își cunoaște interesul cu privire la tema studiului și să participe la cursurile pe care le consideră necesare dezvoltării sale. Un ultim aspect este legat de finanțarea doctorală desfășurată prin concurs, care este mult prea mică (aproximativ 3000 de euro), comparativ cu alți ani când finanțarea era 8000 de euro. Mulți doctoranzi, în momentul înscrierii (luna septembrie) și până la desfășurarea concursului (luna noiembrie) pentru finanțare nu cunosc exact necesarul de care au nevoie pentru desfășurarea studiului. În acest caz, ar fi benefică desfășurarea acestor concursuri pentru finanțare de 2 ori/an. Vă mulțumesc."

"Cursuri mai generale care să ne ajute cu informații utile pentru realizarea tezei (cum au fost cursurile optionale de la medicină veterinară ale dlui Andrei Mihalca)."

"Vă rugăm respectuos să modificați statutul de obligativitate al acestor cursuri."

"Orar mai flexibil, cursuri mai puține și utile temei de cercetare aleasă."

"Ar fi bine dacă s-ar face cursurile mai personalizate, pe specialități și să se insiste mai mult pe partea de statistică/meta-analize/review sistematic."

"Cursurile Școlii Doctorale ar trebui să fie mai generalizate. Unele par țintite pentru anumite specialități."

"Nu consider că oferta de cursuri necesită îmbunătățire, după atâtea cursuri de MCS tot nu sunt un statistician bun. Mai degrabă ar fi util ca universitatea să pună la dispoziția doctoranzilor statisticieni cu care să putem colabora pe parcursul cercetării."

"Ar mai fi util să primim suport de curs la toate materiile (la unele am avut acces doar pe capitole, doar pe Imatest)."

"Nu consider că trebuie aduse modificări majore la oferta de cursuri. Există informații care sunt prezentate în cursuri diferite, dar poate repetiția își are rolul ei."

"Nimic de obiectat."

"Consider că ar fi necesar să avem mai multe cursuri de proiectare și managementului granturilor în locul celor de la MCS, de exemplu."

"Ar trebui să se insiste mai mult pe aspecte practice. De exemplu, la MCS și la Medicină bazată pe dovezi să învățăm cum se face propriu-zis o meta-analiză, nu doar să vorbim teoretic despre asta."

"La Comunicare Poster chiar să învățăm tehnici, să primim feedback adevărat despre posterele noastre, nu doar notele după 3 luni de la curs."

"Având în vedere că doctoranzii sunt de diverse specialități (unii nu sunt medici), unele materii nu își au rostul (biotehnologii medicale etc)."

"Nu ar trebui neapărat aduse modificări. Din punctul meu de vedere, cele mai utile au fost cele despre managementul granturilor."

"Unele cursuri erau puse la ore nepotrivite, desconsiderând activitatea doctoranzilor ca medici rezidenți sau specialiști (cursuri de la 12:00)."

"Aspecte practice legate de cercetare."

"Ore de curs mai puține pentru MCS sau doar lucrări practice realizate împreună."

"Ar fi necesară o structură modulară, în care să se predea intensiv numai un domeniu, pe o perioadă de timp bine determinată. Structura actuală este prea dispersată și nu facilitează acumularea de cunoștințe în timpul procesului de predare. Apoi mai este interacțiunea cu aspectele de practică, inclusiv la domenii precum Legislație europeană sau Medicină bazată pe dovezi. Părerea mea...și nu uitați că mai avem și alte activități în afara Școlii Doctorale."

"Sinteza cursurilor. Impact mai accentuat pe cursurile de bază, acestea să fie mai dezvoltate având în vedere marele lor beneficiu în elaborarea unei lucrări de doctorat, spre deosebire de altele."

"Organizarea cursurilor și anunțarea locului și orei desfășurării cu mai mult de o zi înainte."

"Tehnici de laborator pentru procesarea probelor biologice."

"Să fie mai interactive, să nu fie așa stricți lectorii și să se prezinte efectiv mai multe lucruri practice."

"Cursurile să cuprindă mai multe teme de interes pentru diverse specialități. Cel puțin cele opționale."

"Cursurile să fie după-masa și nu dimineața. Majoritatea ne ocupăm de altceva de dimineață, întrucât nu poți trăi din doctorat."

"Este în regulă, mai bine decât în alte școli."

"Eficientizarea timpului petrecut la cursuri, renunțarea la prezența obligatorie."

"Cel mai bine cred că ar trebui specializate în funcție de domeniul de activitate al fiecăruia dintre doctoranzi, este greu, totuși ar putea fi mai complex, pentru că >50 % dintre cursuri sunt gastroenterologie și genetică."

"Reducerea repetabilității informației de la un curs la altul."

"Nu prea înțeleg rolul cursului dnei prof. NEAGOE ca și curs obligatoriu. D-na profesor e foarte drăguță și cursul interesant, dar ca și curs OBLIGATORIU mi se pare un abuz. Nu văd deloc legătura cu instruirea unei persoane care dorește să facă cercetare în cadrul lucrării de doctorat. Multe cursuri. Program haotic. Evaluare cu soft antiplagiat. Parcă un pic exagerăm importanța unui curs din care majoritatea nu rămânem cu nimic util decât cu o poveste frumoasă despre viitorul medicinei."

"O structurare mai bună a anului universitar. Stabilirea datelor de curs în prealabil, nu că la unele cursuri ești anunțat cu o săptămână înainte."

"Programarea cursurilor pe o perioadă mai scurtă de timp. De asemenea, eliminarea informațiilor care au fost deja predate în cursul facultății (precum MCS)."

"Consider structura actuală cu un număr prea mare de ore de curs obligatorii."

"Ar trebui să se țină cont de domeniile de interes ale fiecărui doctorand în parte. Exemplu: dacă teza de doctorat nu are absolut nicio legătură cu genetica nu ar trebui să fie obligatoriu pentru doctorand un curs precum Biotehnologii medicale."

"Aplicarea în cadrul cursurilor a noțiunilor teoretice."

"Ar fi util ca orele de curs, unele, să fie stabilite mai după masă în felul acesta să putem ajunge când avem o zi mai aglomerată la spital."

"Toate cursurile ar trebui să fie disponibile în format digital."

"Consider că prezența la cursuri nu ar trebui să fie obligatorie."

"Propun a se renunța la efectuarea prezențelor la cursuri dat fiind faptul că multe cursuri se suprapuneau peste orele de stagii și lucrări practice cu studenții, care trebuie obligatoriu acoperite de către asistenții universitari."

"Teoretic cursurile sunt bine structurate. Problema este organizarea temporală. Studenții doctoranzi la fără frecvență nu au cum să participe la cursuri la ora 12 ziua."

"Să se adreseze tuturor doctoranzilor; ore accesibile și flexibilitatea cursurilor/evaluărilor; utilitate practică."

"Cred că sunt bine selecționate cursurile obligatorii."

"Să fie ținute după-amiază, nu în timpul orelor de serviciu pentru a putea ajunge."

"Reducerea numărului de ore de curs și oferirea de informații utile și succinte."

"Numărul mare de cursuri obligatorii, adăugate programului de lucru obișnuit pe care majoritatea dintre noi îl urmăm în spital, face dificilă participarea cu interes la acele cursuri cu adevărat relevante"

pentru proiectul nostru."

"Cursurile de comunicare poster și prezentare orală ar putea fi comasate într-un singur curs."

"Programul și organizarea cursurilor. Nu am avut întotdeauna ore accesibile."

"Cursurile sunt bine structurate; cursul de Biotehнологii este predat la un nivel prea înalt și se bazează pe niște cunoștințe fundamentale de imunologie pe care nu toți ni le-am însușit în anul 3 de facultate."

"Majoritatea studenților doctoranzi au cel puțin un loc de muncă, motiv pentru care planificarea cursurilor și a întâlnirilor în timpul săptămânii devine un aspect dificil de gestionat. Sunt puține situații în care un student doctorand la farmacie aplică informațiile primite de la cursurile de la medicină și invers."

"Orar mai accesibil."

"Consider că cele 10 cursuri obligatorii au acoperit un domeniu larg."

"Să învățăm să folosim Bazele de date medicale, Excel și alte programe de statistică (mă refer la ore practice pe calculator). Cursurile să fie după ora 16:00."

"Consider oportun ca pentru Modulul de Medicină Dentară cursurile să fie fixate, integral, într-o singură zi (de ex. sâmbătă), astfel s-ar evita situațiile neplăcute și uneori penibile când există un singur student în sală pentru cursurile obligatorii de modul. Fiind într-o singură zi, mi se pare normal ca cei prezenți să îl promoveze dacă trec partea de evaluare, iar absenții să fie considerați nepromovați (excepție făcând sigur, situațiile speciale). Mi se pare că o astfel de organizare ar fi de foarte bun augur în ideea în care pentru cadrele didactice care se pregătesc pentru cursuri este o situație jenantă să fie unul sau doi oameni în sală. Cred că situația este așa deoarece până la urmă toți studenții promovează, nu se ține cont de prezență deși este denumit obligatoriu."

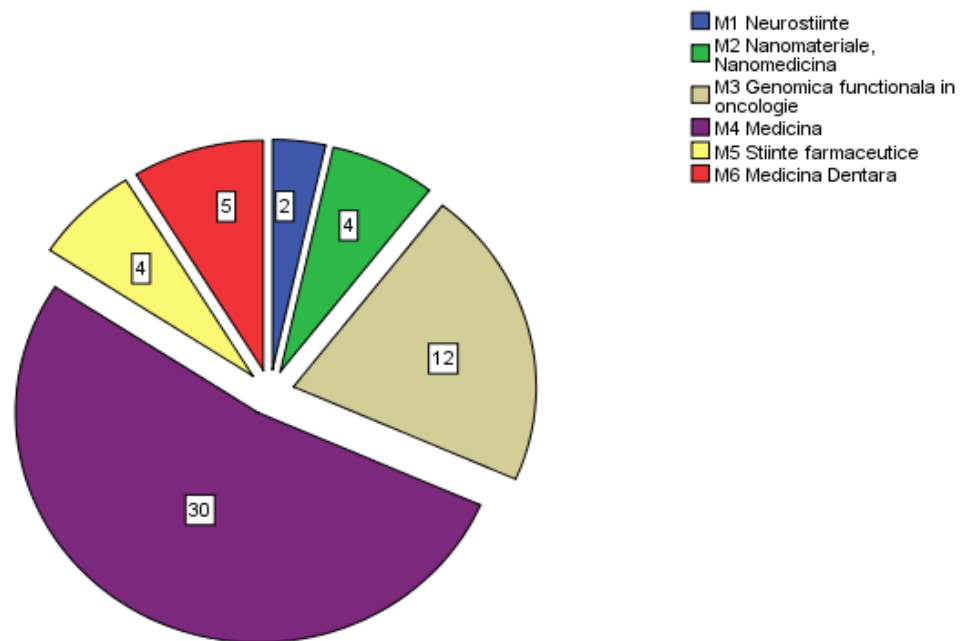
Deși doctoranzii participanți la evaluare s-au arătat mulțumiți de calitatea cursurilor obligatorii din programa Școlii Doctorale, aceștia au indicat câteva **aspecte de ordin organizatoric referitoare la derularea cursurilor care îi nemulțumesc**. Cel mai frecvent menționat este **orarul cursurilor**, mulți dintre doctoranzi sugerând faptul că programul cursurilor ar trebui să țină cont de statutul lor profesional (angajat, rezident etc.) astfel încât să le permită participarea la cursuri. O soluție pentru rezolvarea acestui inconvenient, indicată chiar de către doctoranzi, ar fi ca **unele cursuri să se deruleze exclusiv online**. Se dorește de asemenea o **abordare mai practică a informației furnizată la cursuri**, cu o mai mare aplicabilitate pentru realizarea cercetării doctorale. Și nu în ultimul rând, răspunsurile calitative indică faptul că se dorește o **diminuare a informației prezentată la unele dintre cursuri** și o **diversificare a ofertei de cursuri** astfel încât să acopere mai multe specialități.

MODULE OPȚIONALE

Așa cum am precizat anterior, cea de-a doua parte a chestionarului a fost destinată modulelor de opționale introduse recent în curricula Școlii Doctorale. Dintre cei 57 de doctoranzi participanți la studiu, **30 au optat pentru M4 Medicină, 12 pentru M3 Genomică funcțională în oncologie, 5 pentru M6 Medicină Dentară, 4 pentru M5 Științe farmaceutice, 4 pentru M2 Nanomateriale, Nanomedicină și 2 pentru M1 Neuroștiințe** (Grafic IV. 6.).

Grafic IV.6. Modulul de opționale pentru care au optat respondenții

Va rugăm specificați pentru care modul de opționale al Școlii Doctorale ați optat în acest an:



Ulterior, participanții la studiu au fost rugați să menționeze **motivația de la baza alegerii modului de opționale**. Răspunsurile oferite la această întrebare indică faptul că pe de o parte, **această formă de organizare a cursurilor opționale a fost utilă pentru acei doctoranzi care au ca temă de cercetare un subiect din domeniile acoperite de modulele de opționale**, iar pe de altă parte **a fost mai puțin utilă pentru aceia a căror subiect de cercetare nu se încadrează în aria modulelor de opționale** oferite de Școala Doctorală. Pentru aceștia din urmă, **alegerea modului s-a bazat exclusiv pe un minim de complementaritate cu interesele lor de cercetare** ("Singurul axat pe științe farmaceutice." - R48, "Domeniul cercetării mele este relativ înrudit." - R4). În tabelul de mai jos se regăesc răspunsurile integrale ale doctoranzilor.

Tabel IV.3. Motivațiile respondenților pentru alegerea modului de opțional

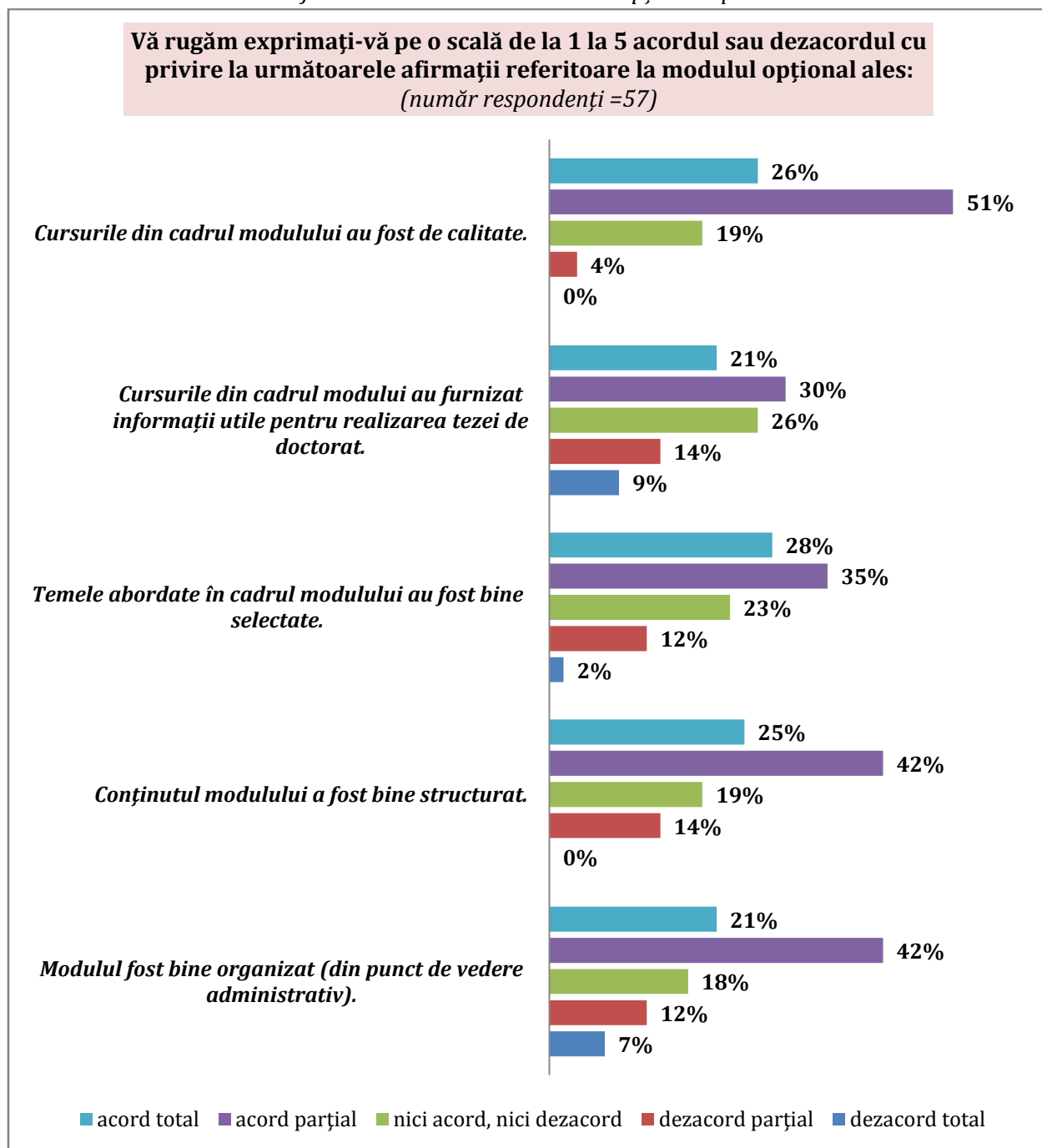
M1 Neuroștiințe	<i>"Mi s-a spus că e mai compact și nu trebuie mers la cursuri în zile repetate. Tangențial are legătură și cu specialitatea, mai mult decât restul cursurilor."</i>
	<i>"Domeniul cercetării mele este relativ înrudit."</i>
M2 Nanomateriale, Nanomedicină	<i>"Teza mea de doctorat implică nanocompuși."</i>
	<i>"Domeniul nou de activitate. Implicațiile în lucrarea de doctorat."</i>
	<i>"Informația îmi este necesară pentru realizarea tezei de doctorat."</i>
	<i>"Noțiuni și tehnici noi cu potențial de dezvoltare."</i>
M3 Genomică funcțională în oncologie	<i>"Tema cercetării."</i>
	<i>"Dorința de a acumula informații despre genomică, despre nivelul actual al cercetării în acest domeniu."</i>
	<i>"Lucrarea mea de doctorat."</i>
	<i>"Posibilitatea de participa la stagiile efectuate în centrul Medfuture; cunoașterea elementelor de actualitate în ceea ce privește cercetarea de la cadre didactice și informații actualizate."</i>
	<i>"Materia era legată de lucrarea mea și am auzit că d-na dr. Neagoe ține cursuri foarte atractive."</i>
	<i>"Domeniul în care îmi desfășor activitatea."</i>
	<i>"Importanța genomicii în toate patologiile."</i>
	<i>"Am optat pentru acest modul datorită direcției temei de doctorat și pentru a mă familiariza cu infrastructura disponibilă și protocoalele de prelucrare a probelor."</i>
	<i>"O parte dintre lucrările practice din cadrul modului erau relevante pentru proiectul meu."</i>
	<i>"Faptul că se suprapune peste domeniul în care o să continui cercetarea."</i>
	<i>"Tehnicile utilizate în studiul genomicii."</i>
	<i>"Proiect de cercetare în domeniul oncologiei."</i>
M4 Medicină	<i>"Interes crescut."</i>
	<i>"Lectorii și subiectele."</i>
	<i>"Numărul cel mai mic de ore."</i>
	<i>"Titlurile cursurilor au sugerat utilitatea lor pentru domeniul temei mele de doctorat."</i>
	<i>"Faptul că coincide cu domeniul meu."</i>
	<i>"Face parte din sfera mea de activitate."</i>
	<i>"Cadrul cercetării doctorale."</i>
	<i>"Partea de imagistică."</i>
	<i>"Am dorit informații despre tematică."</i>
	<i>"Se potrivește mai bine profilului meu."</i>
	<i>"O parte din cursuri mă interesau din perspectiva temei de doctorat și o parte pentru practica proprie."</i>
	<i>"Legătura pe care o au materiile cu tema mea de doctorat."</i>
	<i>"Era singurul care cuprindea teme de interes pentru specialitatea mea."</i>
	<i>"Pentru că mi s-a parut cel mai ușor «de digerat» ca informație, având în vedere că am terminat medicina generală...restul erau pentru mine destul de greu de înțeles."</i>
	<i>"Sunt medic și erau mai multe cursuri care totuși au aplicație practică, clinică."</i>

	<i>"Am dorit să particip la unele cursuri care aveau legătura cu lucrarea mea de doctorat."</i>
	<i>"Tematica mea de doctorat se încadrează în tematica acestor cursuri."</i>
	<i>"Cercetarea din cadrul doctoratului are legătură cu unele dintre cursurile modului M4."</i>
	<i>"E în interesul temei de doctorat."</i>
	<i>"Specialitatea și domeniul de activitate."</i>
	<i>"Varietatea temelor."</i>
	<i>"Temele abordate."</i>
	<i>"Utilitate practică."</i>
	<i>"Cursurile disponibile în cadrul modulului veneau să întâmpine atât teme abordate în cadrul temei doctorale, cât și din practica de rezident."</i>
	<i>"Domeniul de interes."</i>
	<i>"Cursurile pe teme variate, cadrele didactice titulare pe care le-am întâlnit în timpul facultății."</i>
	<i>"Cuprindea o serie de cursuri relevante în activitatea chirurgicală."</i>
	<i>"Domeniul propriu de activitate."</i>
M5 Științe farmaceutice	<i>"Compatibilitatea cu tema viitoarei mele teze de doctorat."</i>
	<i>"Singurul axat pe științe farmaceutice."</i>
	<i>"Aplicabilitatea informațiilor primite în cadrul studiului doctoral."</i>
	<i>"M-am înscris la acest modul pentru că îmi fac doctoratul în domeniul Farmacie, celelalte neavând legătură cu ceea ce studiez eu."</i>
M6 Medicină dentară	<i>"Dorința de a afla informații/idei noi cu privire la anumite manopere și tehnici utile studiului pe care îl voi desfășura."</i>
	<i>"Deoarece am terminat Facultatea de Medicină Dentară."</i>
	<i>"Pregătirea universitară și tema tezei de doctorat."</i>
	<i>"Sunt doctorand la Medicină Dentară."</i>

A fost evaluată de asemenea calitatea modulelor de opționale din punct de vedere al **organizării, conținutului (structură și teme abordate), utilității informațiilor și calității cursurilor din cadrul modulelor.**

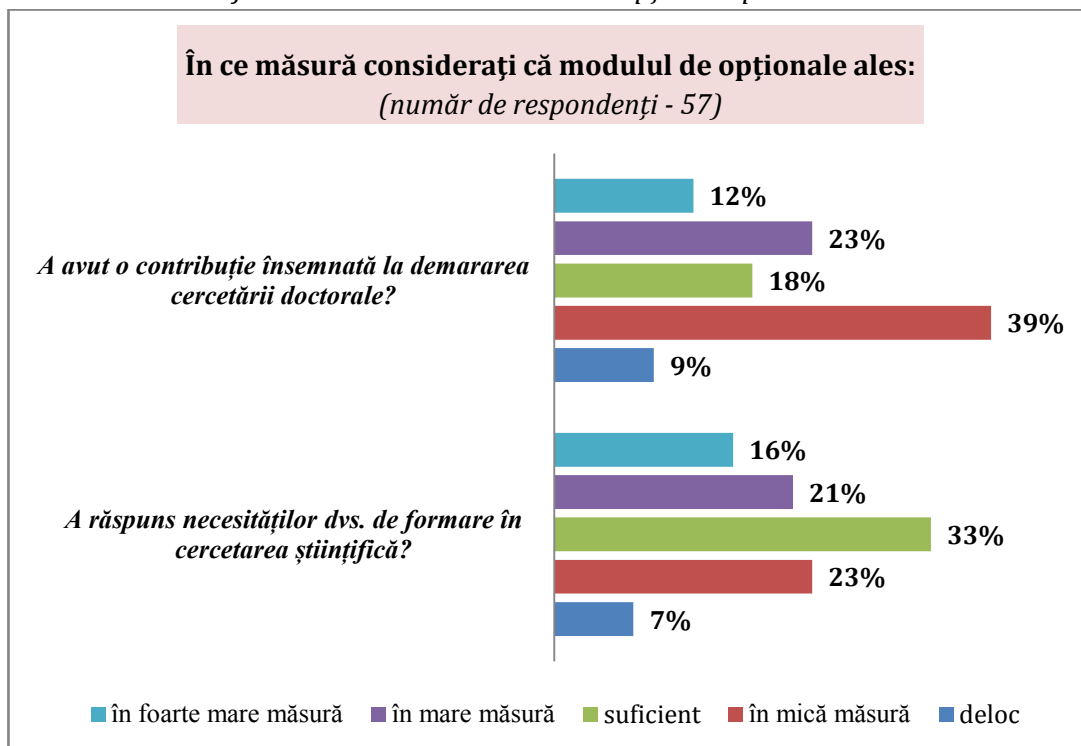
În primă fază prezentăm aici **o evaluare globală a modulelor de opționale.** După cum putem observa în *Graficul IV.7.*, în opinia doctoranzilor participanți la studiu **cursurile din cadrul modulelor de opționale au fost de calitate** (26% - acord total, 51% - acord parțial), **temele abordate au fost bine selectate** (28% - acord total, 35% - acord parțial), iar **conținutul modulelor a fost bine structurat** (25% - acord total, 42% - acord parțial).

Grafic IV.7. Calitatea modulelor de opționale per ansamblu



Raportându-se însă la **utilitatea parcurgerii acestor module de opționale** pentru desfășurarea propriei cercetări doctorale, **aproape jumătate dintre** doctoranzii participanți la studiu sunt de părere că modulul de opționale urmat **a contribuit în mică măsură (39%) sau chiar deloc (9%)** la demararea cercetării doctorale (Grafic IV. 8.). Într-adevăr, aceste module de opționale **au răspuns în suficient de mare măsură (70%)** necesităților de formare în cercetare științifică ale doctoranzilor.

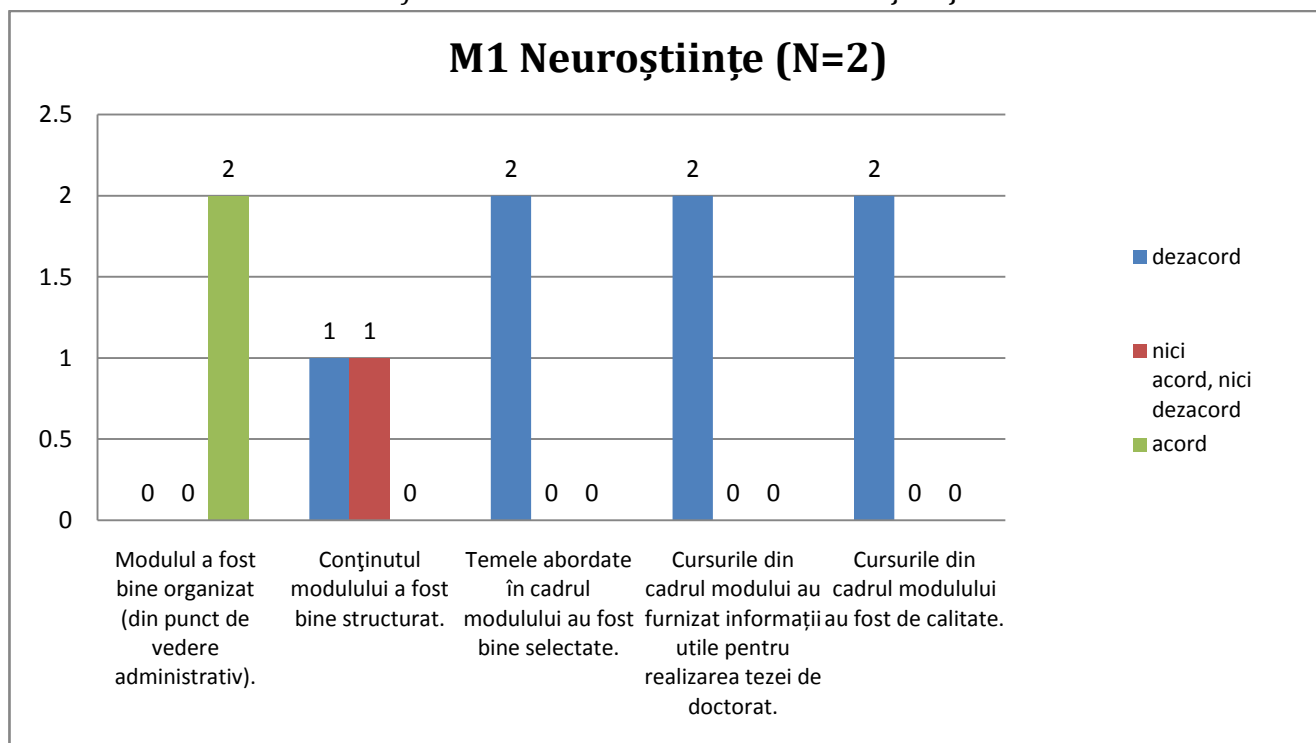
Grafic IV.8. Utilitatea modulelor de opționale per ansamblu



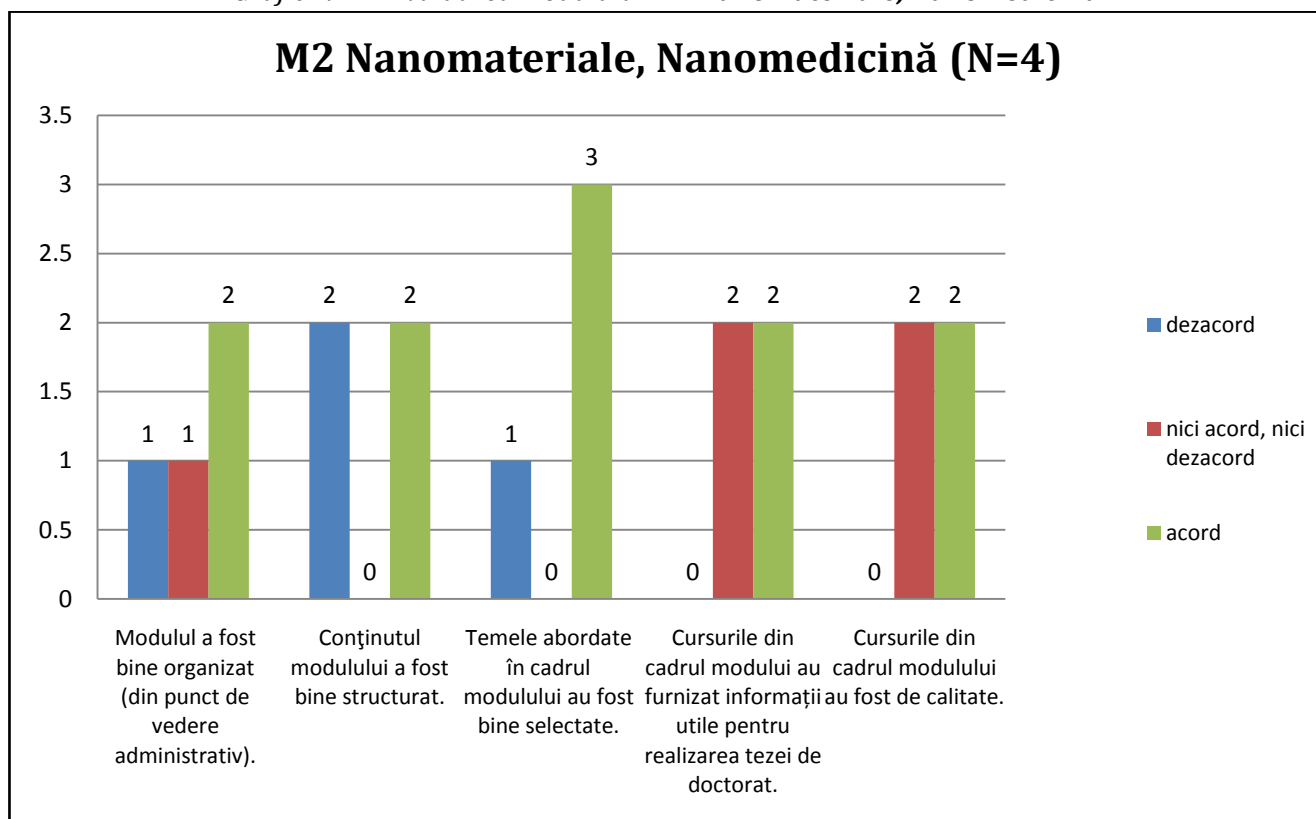
În continuare, sunt prezentate grafic comparativ rezultatele evaluării calității și utilității fiecărui modul de opționale. Pentru fiecare dintre cele 5 aspecte ale calității modulelor de opționale (Grafic IV. 9 – Grafic IV.14) și cele 2 aspecte ale utilității modulelor de opționale (Grafic IV.15 – Grafic IV.16) a fost realizat câte un grafic. Întrucât există disproporții între numărul de respondenți pentru fiecare modul, am optat pentru o prezentare numerică a datelor și nu procentuală. Reamintim aici numărul total de respondenți pentru fiecare modul de opționale.

Module opționale	Nr. total respondenți
M1 Neuroștiințe	2
M2 Nanomateriale, nanomedicină	4
M3 Genomică funcțională în oncologie	12
M4 Medicină	30
M5 Științe farmaceutice	4
M6 Medicină dentară	5

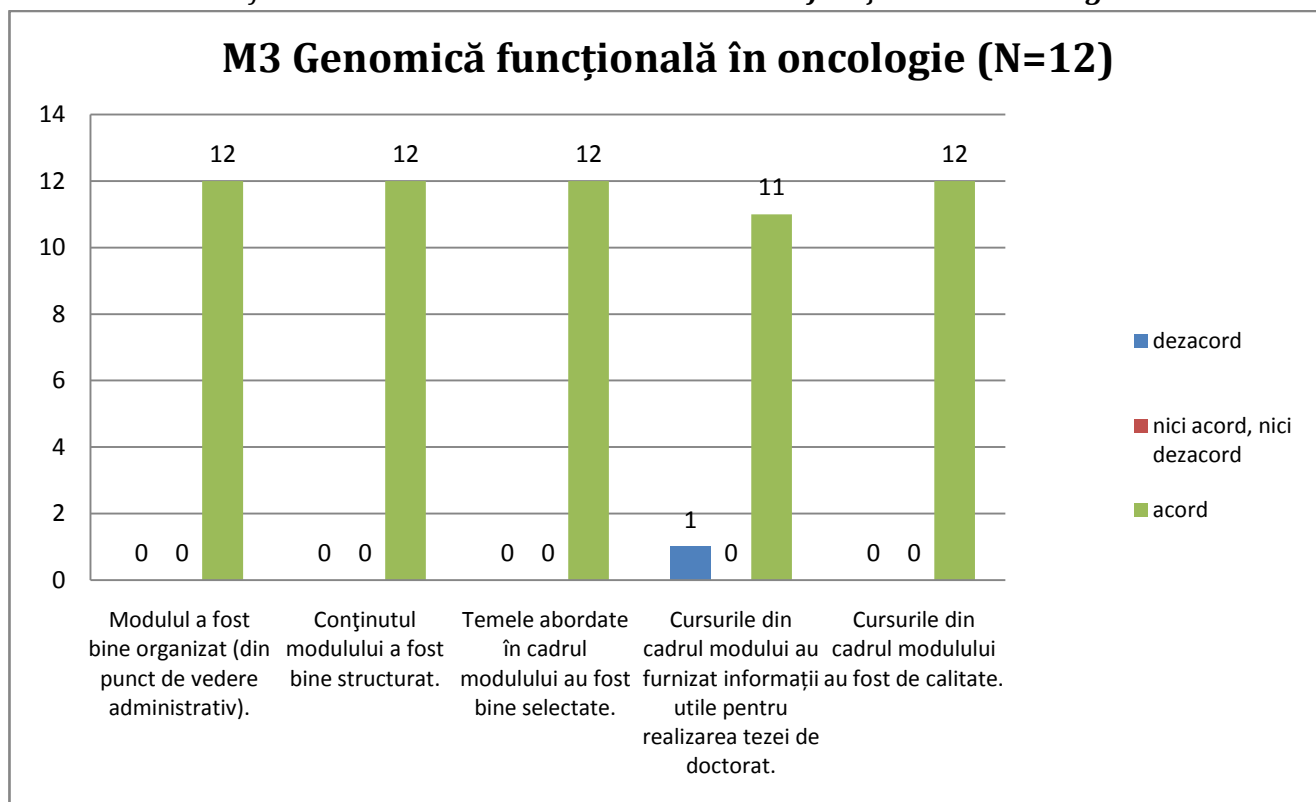
Grafic IV.9. Evaluarea modulului **M1 Neuroștiințe**



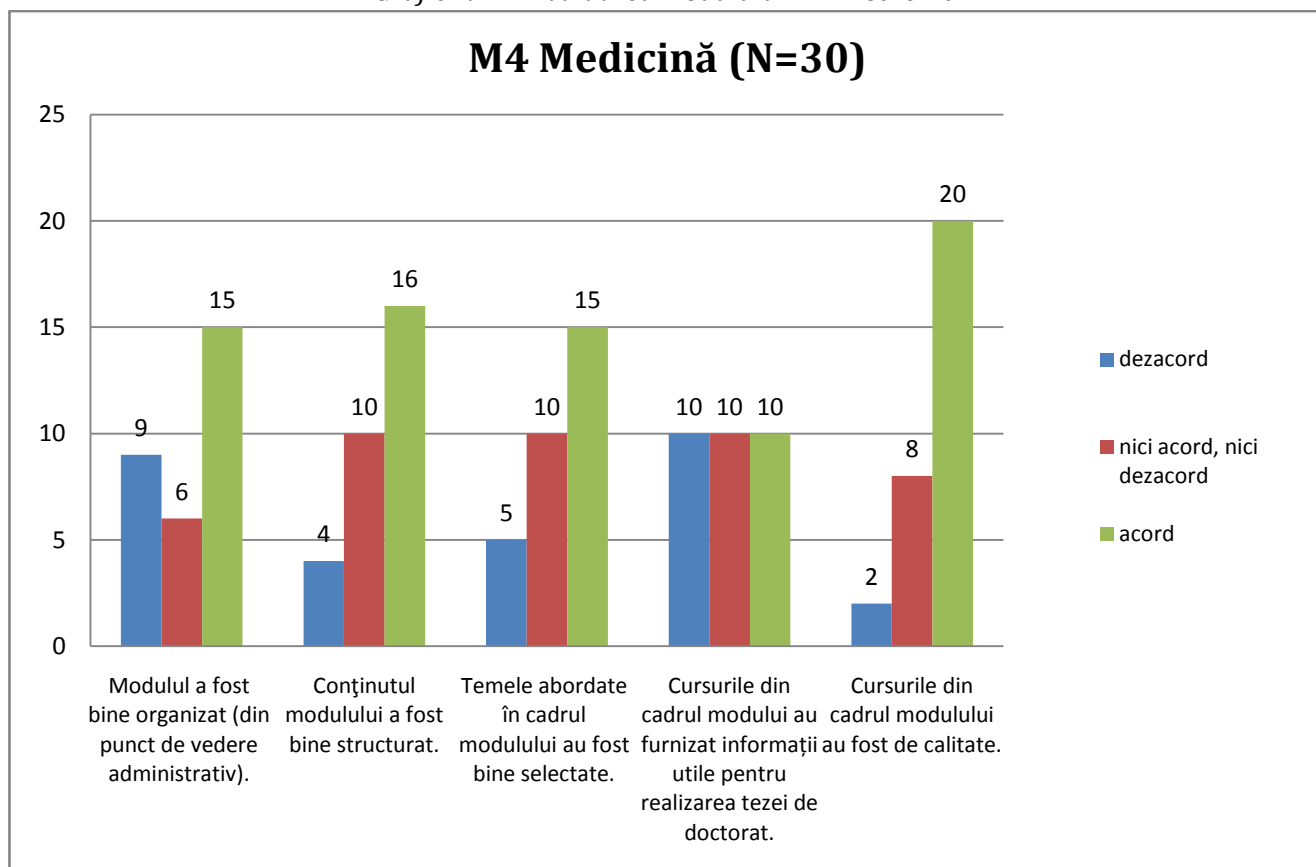
Grafic IV.10. Evaluarea modulului **M2 Nanomateriale, Nanomedicină**



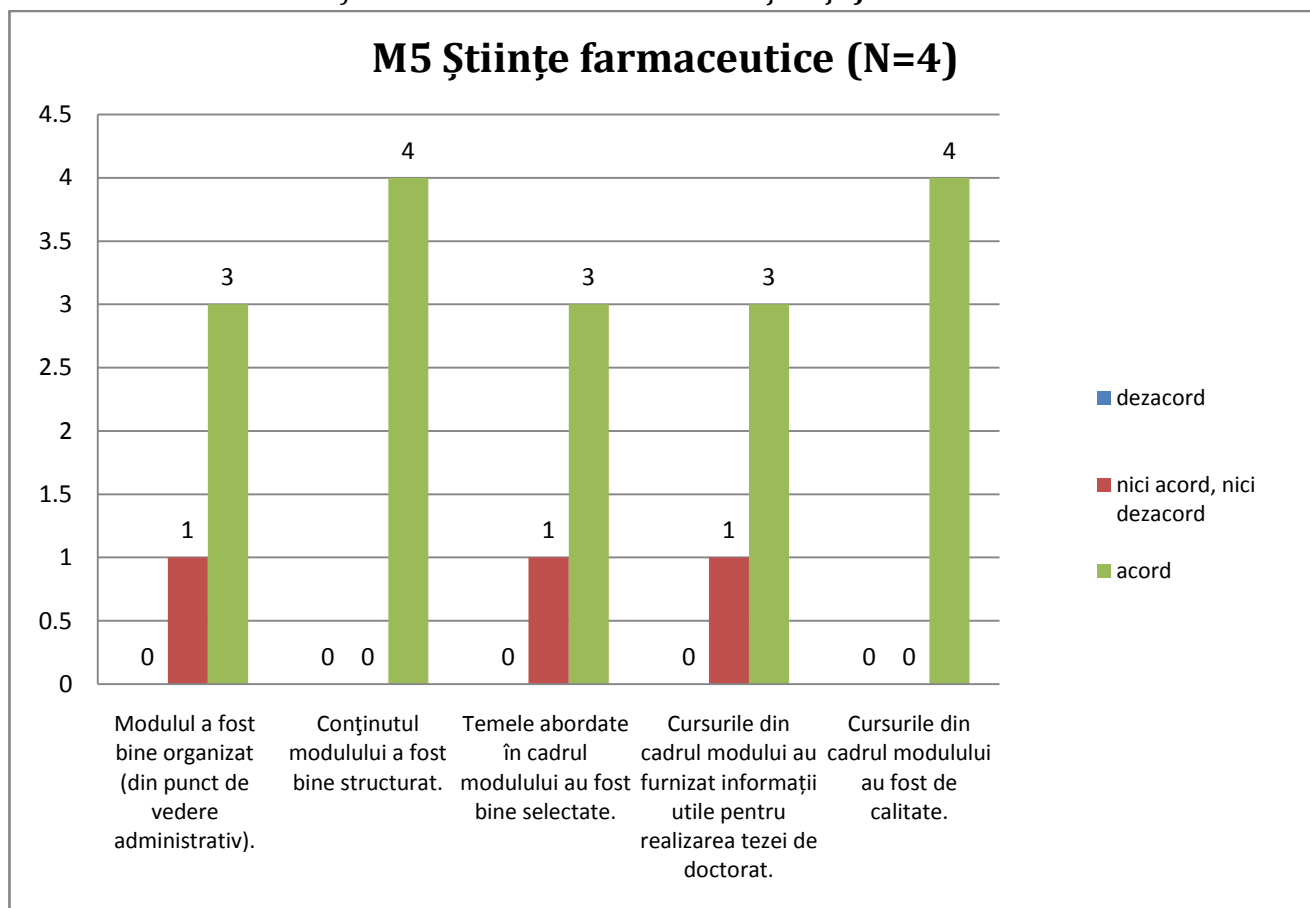
Grafic IV.11. Evaluarea modului M3 Genomică funcțională în oncologie



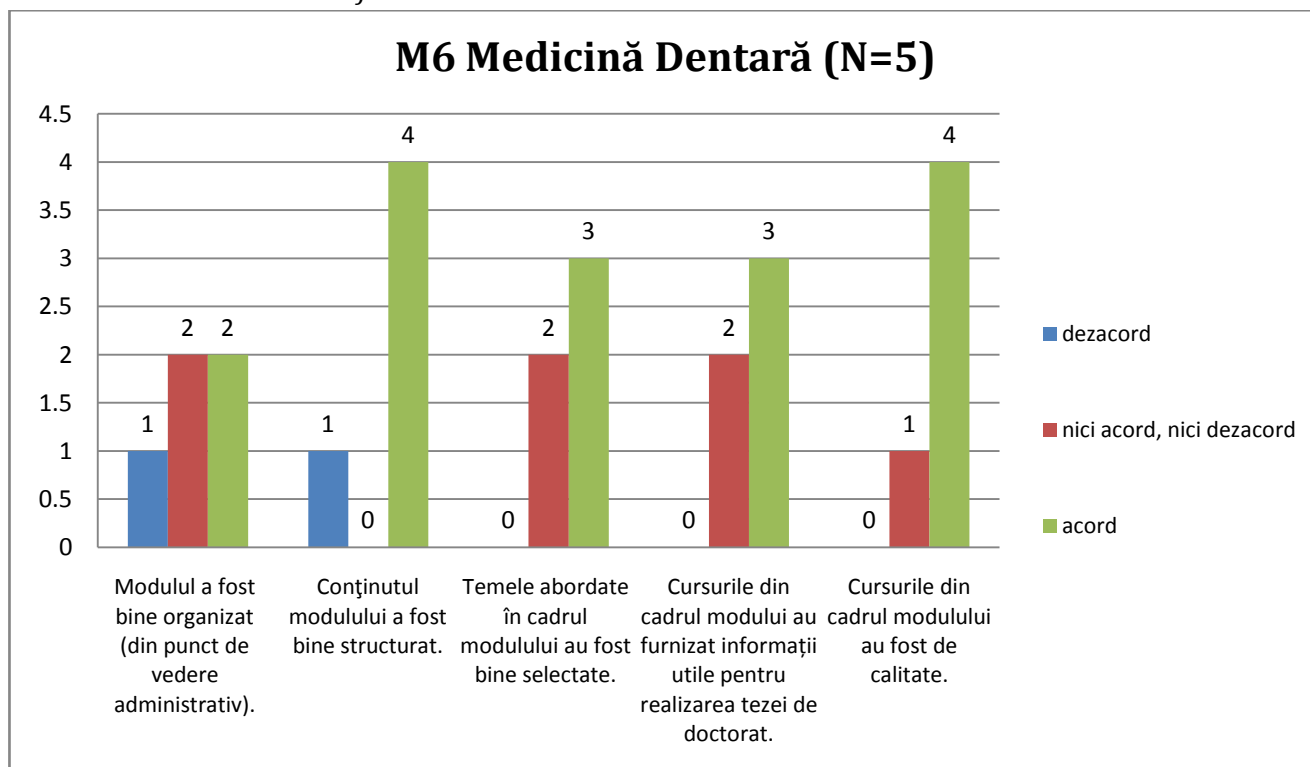
Grafic IV.12. Evaluarea modului M4 Medicină



Grafic IV.13. Evaluarea modului M5 Științe farmaceutice



Grafic IV.14. Evaluarea modului M6 Medicină Dentară



Numărul mic de respondenți pe unele module (ex. M1 Neuroștiințe – 2 respondenți), nu permite prezentarea datelor într-o altă formă și generalizarea rezultatelor cu privire la aspectele evaluate, însă puținele concluzii ale analizei datelor existente sunt în continuare sintetizate.

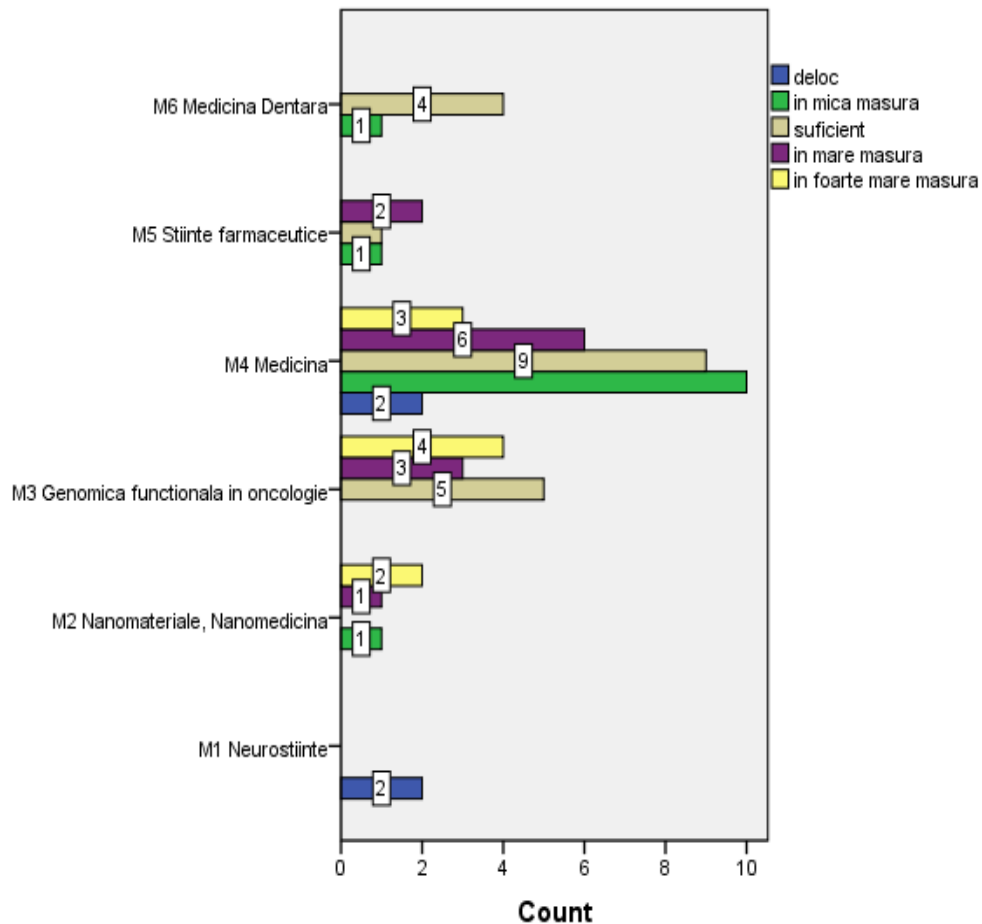
Respondenții care au ales modulul de opționale **M1 Neuroștiințe** apreciază buna organizare din punct de vedere administrativ, însă consideră că temele abordate în cadrul modulului nu au fost bine selectate, astfel informațiile furnizate nu și-au dovedit utilitatea în realizarea tezei de doctorat (*Grafic IV. 9*). Spre deosebire de aceștia, majoritatea respondenților care au urmat modulul **M2 Nanomateriale, Nanomedicină** apreciază în mod pozitiv alegerea temelor abordate în cadrul modulului (*Grafic IV.10*).

Pentru modulul **M3 Genomică funcțională în oncologie** au răspuns 12 doctoranzi, aceștia exprimându-și în totalitate acordul cu privire la calitatea modulului sub toate aspectele evaluate (*Grafic IV. 11*). Majoritatea respondenților care au ales modulul **M4 Medicină** (peste 15 din 30 de respondenți) apreciază pozitiv calitatea cursurilor din cadrul modulului, acestea fiind bine organizate și structurate, iar temele abordate au fost bine selectate pentru specificul acestuia.

Raportându-se la utilitatea informațiilor furnizate în cadrul acestui modul (**M4**), respondenții consideră că nu au primit informații relevante pentru realizarea tezei de doctorat (*Grafic IV.12*). În analiza răspunsurilor doctoranzilor care au urmat modulul de opționale **M5 Științe farmaceutice**, se remarcă o mulțumire generală cu privire la toate aspectele supuse evaluării (*Grafic IV.13*). La fel consideră și majoritatea respondenților care au ales modulul **M6 Medicină Dentară**, cu toate că un singur respondent are o ușoară nemulțumire cu privire la organizarea și structurarea conținutului modulului (*Grafic IV.14*).

Grafic IV.15. Măsura în care modulul de opționale ale a răspuns necesităților de formare în cercetarea științifică ale doctoranzilor

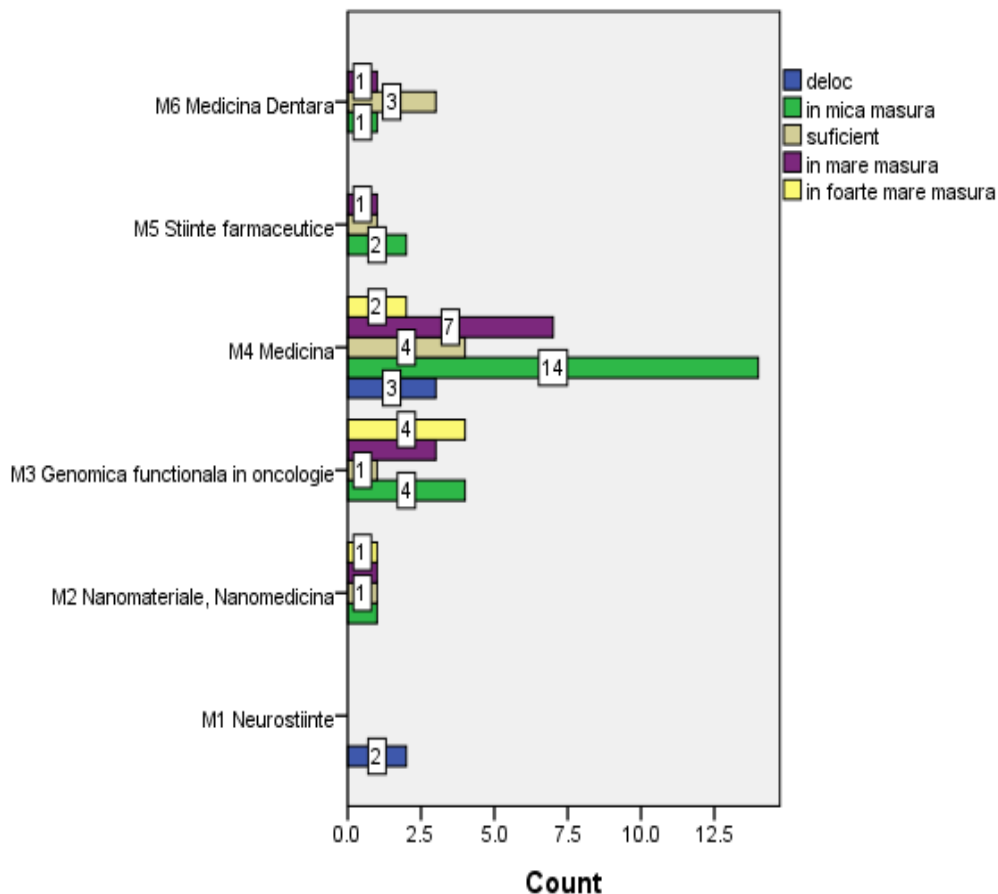
In ce masura considerati ca modulul de opționale ales a raspuns necesitatilor dvs. de formare in cercetarea stiintifica?



Analizând răspunsurile doctoranzilor referitoare la măsura în care modulul de opționale urmat a răspuns necesităților lor de formare în cercetarea științifică, se remarcă **o ușoară nemulțumire în rândul celor care au urmat modulul M4 Medicină** (12 din 30 de respondenți) și **modulul M2 Neuroștiințe** (toți respondenții), fiind de părere că modulul ales **a răspuns în mică măsură sau chiar deloc necesităților lor de formare în cercetarea științifică** (Grafic IV.15).

Grafic IV.16. Măsura în care modulul de opționale alea a contribuit la demararea propriei cercetări doctorale

In ce masura considerati ca modulul de opționale ales a avut o contributie insemnata la demararea cercetarii doctorale?



În cele din urmă, evaluând **impactul modulelor de opționale asupra derulării cercetării doctorale propriu-zise**, **17 din cei 30 de respondenți** care au urmat modulul de **M4 Medicină**, **4 din cei 12 respondenți** care au optat pentru **M3 Genomică funcțională în oncologie**, **2 din cei 4 respondenții** care au ales **M5 Științe farmaceutice** și **toți respondenții** care au ales modulul **M1 Neuroștiințe** sunt de părere că modulul de opționale urmat **a contribuit în mică măsură sau chiar deloc la demararea cercetării doctorale proprii** (Grafic IV. 16).

Într-un final, respondenții au fost rugați să-și exprime **opinia cu privire la utilitatea introducerii modului de opționale urmat în curricula Școlii Doctorale**. Răspunsurile integrale ale acestora se regăsesc în *Tabelul nr. 4*.

Tabel IV.4. Opinii privind utilitatea introducerii modulelor de opționale în oferta Școlii Doctorale

M1 Neuroștiințe	<i>"Oferă mult prea multe ore de curs care nu prea au legătură cu alte specialități în afară de neurologie. Nu ar trebui să dureze 8 ore într-o singură zi, luând și din activitatea didactică ce o desfășurăm cu studenții sau munca la clinică."</i>
	<i>"Modulul de Neuroștiințe ar trebui să conțină și cursuri din domeniile celor înscrși, ar trebui adaptat în fiecare an în funcție de asta, pentru că nu se înscriu doar neurologi, ci și psihiatri, oftalmologi, neurochirurgi. Ar trebui să se afișeze de la început numărul real de ore de curs, pentru a nu mai exista surprize legate de durata dublă sau chiar triplă față de cea anunțată."</i>
M2 Nanomateriale, Nanomedicină	<i>"Este un domeniu de viitor și de mare interes științific."</i>
	<i>"Util și de actualitate."</i>
	<i>"Un modul util, actual. Din păcate, abordarea a fost cea a unei introduceri teoretice în domeniu, aș fi apreciat un suport practic."</i>
	<i>"Este nevoie de un curs opțional chiar dacă acesta devine ulterior obligatoriu, însă numărul mare de ore și schimbarea constantă a programului de desfășurare al cursului îl face puțin dezirabil și mai puțin atractiv."</i>
M3 Genomică funcțională în oncologie	<i>"Este utilă partea practică a acestui modul. Partea teoretică este extrem de încărcată, cu un număr exagerat de ore din care nu am rămas cu multă informație. Nu am primit materialul didactic pentru recitare ulterioară."</i>
	<i>"Genomica este un domeniu în care se investește enorm pe mapamond, în consecință este important ca și noi să facem pași importanți în acest domeniu. În consecință, introducerea acestui modul în ofertă este de bun augur."</i>
	<i>"Într-o oarecare măsură..."</i>
	<i>"Posibilitate de cunoaștere a elementelor de actualitate în ceea ce privește cercetarea de la cadre didactice în continuuă cercetare și informații actualizate."</i>
	<i>"A fost foarte instructiv și dacă doar pentru a vedea un alt mod de abordare a cursurilor."</i>
	<i>"Este foarte bine venit. Avem posibilitatea de a aprofunda anumite domenii care sunt direct legate de tema de doctorat."</i>
	<i>"Util pentru doctoranzii care au temă în domeniul genomicii."</i>
	<i>"Modulul de Genomică funcțională este foarte util în primul rând pentru a familiariza studenții doctoranzi cu posibilitățile de cercetare puse la dispoziție în cadrul centrului de Genomică."</i>
	<i>"Importanța sa pentru lucrarea mea a fost limitată - mă interesa practic doar partea de bază, de PCR, restul tematicii neavând nicio tangență cu subiectul lucrării mele, așa încât, pentru mine personal, utilitatea a fost limitată, însă probabil tot mai mare decât a celorlalte module opționale."</i>
	<i>"Este un domeniu foarte actual, iar cunoașterea acestui domeniu reprezintă baza de informații pentru medicina viitorului."</i>
	<i>"Genomica și proteomica sunt domenii esențiale în evoluția medicinei personalizate."</i>
	<i>"Foarte util/ar fi util pe lângă titlul cursului și o programă în prezentarea fiecărui curs opțional."</i>
	M4 Medicină
<i>"Nu este util pentru toți doctoranzii din toate domeniile."</i>	
<i>"Puținele avantaje ale unui asemenea modul de opționale sunt depășite de obligativitatea de a participa la nenumăratele ore de cursuri fără relevanță în</i>	

<i>pregătirea noastră."</i>
<i>"Util; poate mai multe cursuri din care să ne alegem cele de interes."</i>
<i>"Mi se pare utilă introducerea acestui modul, dar ar fi utilă conturarea lui în funcție de temele înscrise în anul respectiv și domeniile din care fac parte acestea."</i>
<i>"Nu îmi pot exprima o opinie atâta timp cât nu răspunde necesităților unui doctorand."</i>
<i>"Este foarte util. Din păcate, cred că ar trebui mai multă flexibilitate în ceea ce privește prezența, am putea fi mai interactivi online, mulți dintre noi nu suntem din Cluj și venim pentru calitatea Școlii Doctorale, dar uneori este imposibil să ajungem la toate cursurile."</i>
<i>"Cursurile erau informative, însă pentru tema mea multe aveau contribuție foarte puțină pentru activitatea științifică."</i>
<i>"Util..."</i>
<i>"Este util în măsura în care te regăsești aici. Poate că ar fi necesară o selecție a doctoranzilor participanți de către Școala Doctorală, în funcție de tema aleasă nu de preferințe. E deficitară partea practică, teoria se uită, practica va rămâne."</i>
<i>"Cred că va fi utilă."</i>
<i>"Având în vedere că unele cursuri au fost la ore la care ne era imposibil să ajungem a fost destul de complicat. În plus, nu toate cursurile ne-au fost utile prin prisma faptului că ce se prezenta la curs nu prea puteam lega de temele de studiu. Ar trebui ceva mai general pentru a putea fi util la cât mai multă lume."</i>
<i>"E util."</i>
<i>"Te ajută să înțelegi mai bine unele noțiuni străine. Aș putea spune despre domeniul fiecăruia de activitate și informațiile pe care le primești te ajută să-ți faci o părere și să conștientizezi mult mai bine ce vrei să faci în continuare."</i>
<i>"Multe cursuri total neinteresante pentru mine. Am încercat să fiu atent, activ, dar pentru un medic activ, prea multe cursuri și care nu mă ajută deloc pentru cercetarea mea personală. Plus prezențele obligatorii. Nevoia de a avea auditoriu. Altfel, probabil multe dintre cursuri nu ar mai avea participanți."</i>
<i>"Cursurile din cadrul modului au fost utile, dar din păcate au fost situații în care am fost anunțați cu o săptămână, două înainte de data aleasă pentru curs și a fost destul de greu să participăm la unele cursuri."</i>
<i>"Este un modul interesant cu informații noi și bine prezentate, însă nu consider că parcurgerea acestui modul a adus ceva în plus în realizarea tezei mele de doctorat."</i>
<i>"Ajută la descoperirea unor informații utile pentru cercetare, în funcție de modulul ales."</i>
<i>"Consider că e util."</i>
<i>"Subiectele abordate nu au avut legătură directă cu tema mea de doctorat. Au fost programate în intervale orare greu accesibile pentru persoane care lucrează. Cursurile nu au fost disponibile în format electronic."</i>
<i>"Util."</i>
<i>"Nu este interesant din punctul meu de vedere."</i>
<i>"Nu este un modul foarte specific, deci poate fi abordat de către doctoranzii a căror temă de cercetare nu se încadrează în celelalte module."</i>
<i>"Unele au fost chiar utile."</i>
<i>"Modulul este util, deoarece ne prezintă o gamă largă de noi posibilități de cercetare - metode imagistice de ultima oră, avantaje și limitări ale cercetării experimentale, celule stem - idei de gândit și de aplicat în viitoarele proiecte, nu neapărat în cadrul tezei de doctorat, al cărui plan metodologic, este, cred eu, stabilit în mare măsură de la depunerea proiectului."</i>
<i>"Foarte util."</i>

	<i>"Păreră mea este că sunt suficiente cursuri obligatorii, nu ar mai trebui incluse și altele noi."</i>
M5 Științe farmaceutice	<i>"Este un modul util."</i>
	<i>"Este util în lărgirea perspectivei asupra cum s-ar mai putea aborda tema de cercetare."</i>
	<i>"Libertatea de a alege cursurile este un aspect foarte bun și util în cadrul Școlii Doctorale. Cursurile opționale au fost foarte interesante. Mult mai bună planificarea acestora în comparație cu cursurile obligatorii (modular, la începutul sau sfârșitul săptămânii – mai accesibile în contextul în care studentul are un loc de muncă care nu permite absențe)."</i>
	<i>"Este util un astfel de modul de opționale, dar temele cursurilor ar trebui revizuite, ar trebui alese alte teme, acestea din păcate pentru mine nu mi-au fost de mare folos în continuarea cercetării pe tema mea."</i>
M6 Medicină dentară	<i>"În cadrul acestui modul este necesară o informare mai bună cu privire la desfășurarea cursurilor (locația, data, ora) cu o săptămână înainte de a se desfășura, precum se întâmplă și la modulele/cursurile afiliate medicinei generale."</i>
	<i>"Prezintă interes pentru cei cu pregătire universitară de acest tip și pentru cei care aleg o temă de cercetare în acest domeniu."</i>
	<i>"Consider că ar trebui susținut integral într-o singură zi."</i>

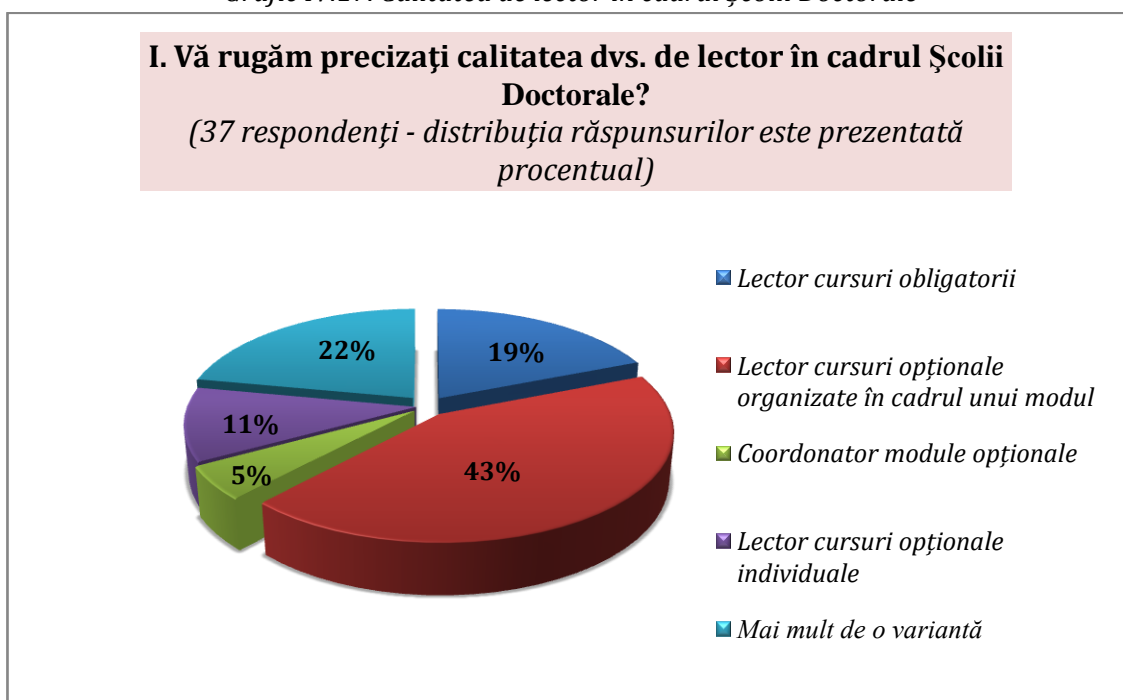
EVALUAREA ȘCOLII DOCTORALE DIN PARTEA TITULARILOR DE CURSURI DOCTORALE

Evaluarea Școlii Doctorale din partea titularilor de curs face parte dintr-o procedură mai amplă de evaluare a calității Școlii Doctorale din cadrul Universității de Medicină și Farmacie “Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca. Această procedură de evaluare internă a activității de coordonare a studiilor doctorale se datorează dorinței universității de a se poziționa pe un loc cât mai înalt în clasamentul universităților de medicină și farmacie din România. Demersul a pornit de la premisa conform căreia Școala Doctorală trebuie să aducă în permanență un plus de valoare pentru atingerea acestui deziderat, iar **evaluarea periodică a activităților specifice este foarte importantă.**

Chestionarul utilizat pentru evaluarea Școlii Doctorale din partea lectorilor a fost construit astfel încât să surprindă și percepția titularilor de cursuri doctorale asupra noii organizări a cursurilor opționale pe module. Astfel, chestionarul este construit pe trei dimensiuni – **performanța doctoranzilor, percepția lectorilor asupra organizării pe module a cursurilor opționale și dificultățile întâmpinate în derularea activităților didactice în cadrul Școlii Doctorale.**

Chestionarul a fost administrat în perioada 12–20 iunie 2017, în format electronic, prin intermediul platformei *GoogleForms*. **Numărul total al respondenților este 37, dublu față de anul universitar precedent.** Distribuția procentuală a respondenților în funcție de calitatea de lector pe care o dețin în cadrul Școlii Doctorale este ilustrată în *Graficul IV.17*. Numărul participanților din acest an, permite generalizarea rezultatelor evaluărilor, concluzionând astfel anumite aspecte privind percepția titularilor de cursuri doctorale asupra performanței doctoranzilor și modului de desfășurare a activităților didactice în cadrul Școlii Doctorale.

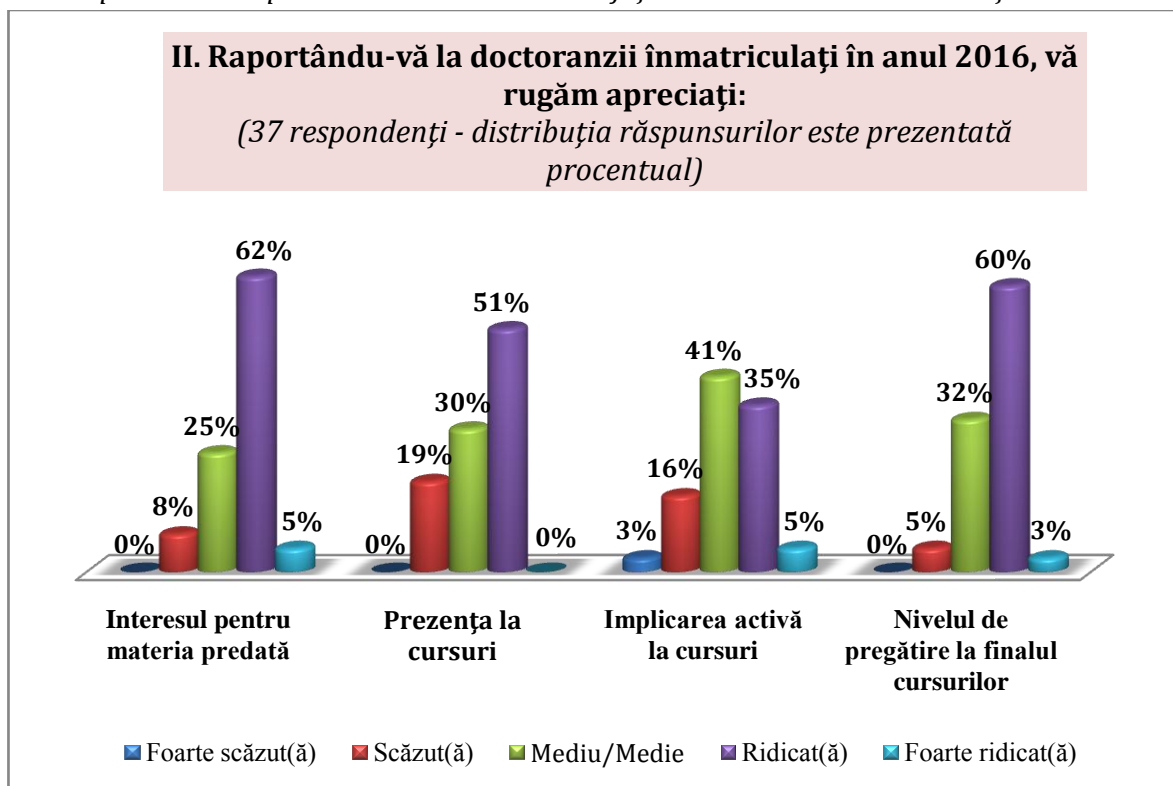
Grafic IV.17. Calitatea de lector în cadrul Școlii Doctorale



Lectorii participanți la studiu au fost rugați să aprecieze interesul doctoranzilor pentru materia predată, prezența acestora la cursuri, implicarea lor activă la cursuri și nivelul de pregătire al acestora la finalul cursurilor. Rezultatele sunt ilustrate grafic sub formă procentuală (*Grafic IV.18 și Grafic IV.19*).

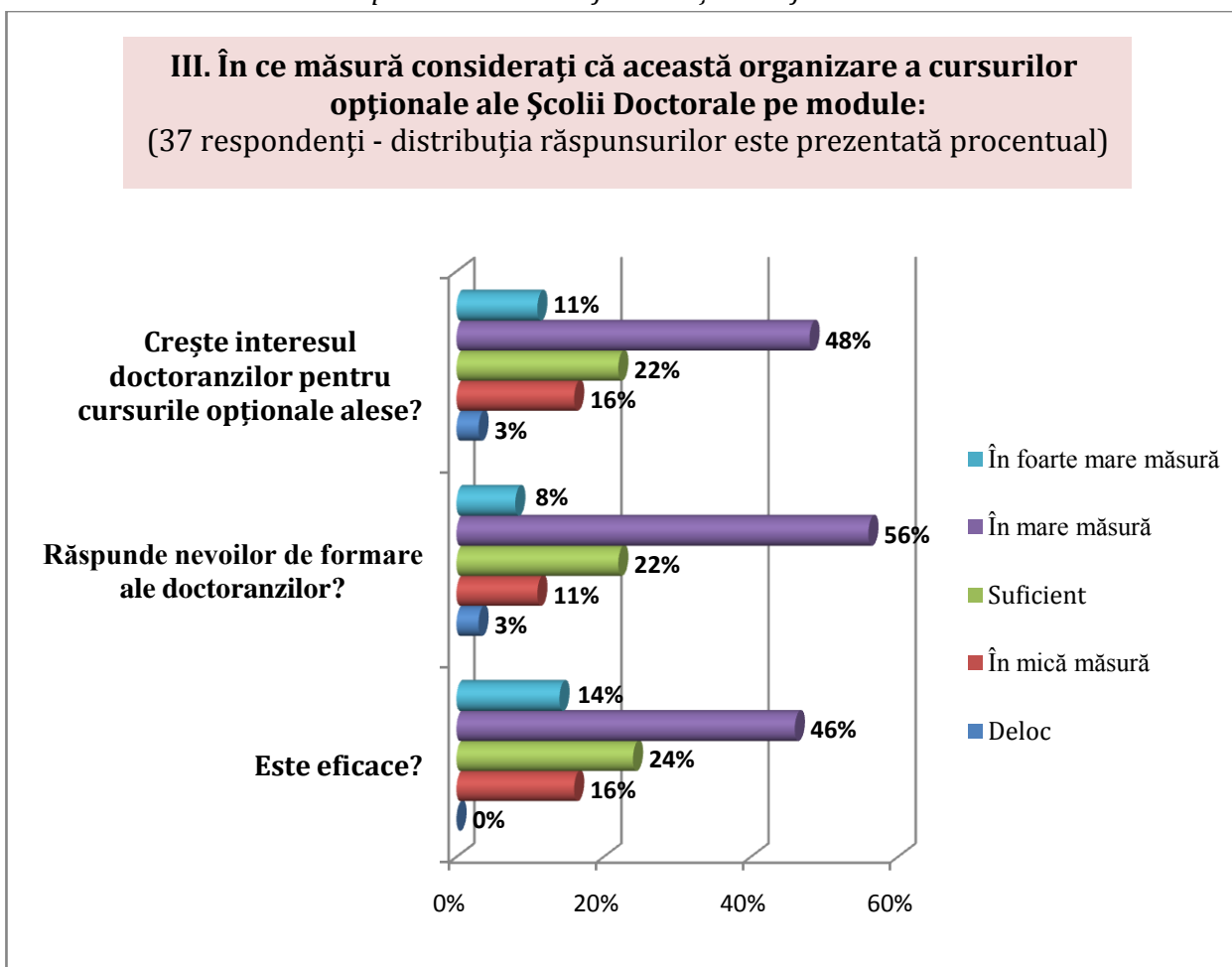
Mai mult de jumătate dintre titularii de cursuri apreciază ca fiind ridicate sau foarte ridicate următoarele aspecte cu privire la doctoranzii înmatriculați în anul 2016: **interesul doctoranzilor pentru materia predată (67%)**, **nivelul de pregătire la finalul cursurilor (63%)** și **prezența la cursuri (51%)**. Cu toate acestea, **19%** dintre titularii cursurilor se declară nemulțumiți de **prezența doctoranzilor la cursuri și de implicarea activă a acestora** (*Grafic IV. 18*).

Grafic IV.18. Aprecierea din partea titularilor de cursuri față de doctoranzii înmatriculați în anul 2016



În ceea ce privește opinia lectorilor cu privire la noua organizare a cursurilor opționale ale Școlii Doctorale pe module, majoritatea consideră în mare și foarte mare măsură faptul că aceasta **răspunde nevoilor de formare ale doctoranzilor (64%)**, **crește interesul doctoranzilor pentru cursurile opționale alese (59%)** și **este eficace (60%)** (*Grafic IV. 19*).

Grafic IV. 19. Măsura în care noua organizare a cursurilor opționale crește interesul doctoranzilor, răspunde nevoilor de formare și este efecace



În cele din urmă, lectorii participanți la studiu au fost rugați să precizeze care sunt în opinia lor beneficiile aduse doctoranzilor de actuala organizare a cursurilor opționale pe module și dificultățile întâmpinate în desfășurarea activităților didactice în cadrul Școlii Doctorale. Răspunsurile integrale ale acestora se regăsesc în *Tabelul IV. 5* și *Tabelul IV. 6*.

Tabel IV.5. Opinii asupra beneficiilor aduse doctoranzilor de actuala organizare a cursurilor opționale pe module

“Flexibilitatea în alegerea cursurilor aproape de tematica abordată în cadrul tezei de doctorat precum și posibilitatea de a-și lărgi orizontul de cunoștințe asistând la cursuri ce le prezintă metode/teorii pe care nu le-au văzut în cadrul facultății.”

“Le oferă posibilitatea de a-și completa formarea cu informații transdisciplinare.”

“Individualizarea unor concepte-noțiuni în funcție de domeniile de interes.”

“Evaluarea uniformă.”

“Posibilitatea doctoranzilor de a urma cursuri relevante în cadrul Școlii Doctorale pentru tema lor de cercetare.”

“Alegerea traseului profesional/de cercetare viitor.”

"Ofertă variată de cursuri ce răspund necesităților de instruire ale doctoranzilor cu preocupări în domenii variate și specialități diferite."

"Posibilitatea de interacțiune a doctoranzilor, schimb de idei și lansări de colaborări."

"Diversitatea opțiunilor, accesul la mai multe cursuri, dezvoltarea personală."

"Posibilitatea de a insista mai mult timp pe elementele corelate cu tema de cercetare a doctorandului."

"Posibilitatea de a alege, în relație cu necesitatea specifică de formare. Este cel mai mare câștig."

"Furnizează cunoaștere în domenii specifice (specialități) care nu sunt cuprinse de cursurile obligatorii. Realizează o legătură între cercetarea fundamentală și specialitățile clinice."

"Lărgirea universului cunoașterii, ameliorarea abilităților științifice, de căutare în literatură, îmbogățirea minții."

"Posibilitatea de a obține informații concentrate și selectate; posibilitatea de a interacționa cu specialiști din domeniul de studiu ales; posibilitatea de a cunoaște baza materială și oferta de cercetare a universității și a colaboratorilor săi."

"Prea puțini beneficiază în mod real: asocierile acoperă interesul unui număr limitat de profile."

"Lărgirea universului cunoașterii, emulație."

"Pregătirea multidisciplinară a doctoranzilor."

"Le permite doctoranzilor să se concentreze asupra unui singur subiect/aspect de specialitate, ceea ce duce la o mai bună asimilare a subiectului respectiv."

"Tematica cursurilor este dedicată domeniului și prin aceasta, mult mai utilă."

"E greu pentru mine de apreciat, dar consider că lucrurile merg bine."

"Posibilitatea de a studia o gamă variată de subiecte."

"Lărgirea orizontului de informare, documentare."

"Modulele oferite permit alegerea unor cursuri și seminarii apropiate de domeniul tezei de doctorat. Totodată sunt prezentate cercetări de ultimă generație în cercetarea fundamentală translațională și clinică. Cu toate acestea, lipsa implicării doctoranzilor în stagii de cercetare obligatorii într-un laborator de cercetare face din aceste cursuri uneori o componentă greu de perceput pentru doctoranzi, fără a vedea aplicabilitatea practică a acestor cursuri."

"Oferă informații utile în desfășurarea experimentelor propuse în teza de doctorat."

"Ofertă complexă de cursuri, flexibilă, care permite constituirea unei platforme cognitive, esențială în dezvoltarea temei de cercetare doctorale."

"Permite interacțiunea și colaborarea între doctoranzii de diferite specialități, permite schimbul de idei și proiecte, precum și orientarea spre metodologii investigaționale complexe, predate în cadrul modulelor."

"Consider că organizarea liniară a cursurilor ar fi nu doar mai eficientă, ci și mai ușor de gestionat pentru doctoranzi și administrativ."

"Organizarea actuală a cursurilor opționale personalizează traseul fiecărui doctorand. Doctoranzii au oportunitatea de a decide ce cursuri sunt necesare pentru documentare, în vederea finalizării studiilor doctorale."

"Tematica lucrărilor de doctorat fiind atât de diversă, cursurile opționale nu se încadrează întotdeauna pe structura tezelor de doctorat ale fiecărui doctorand în parte."

"Cursurile opționale contribuie la o mai bună cunoaștere a platformei de cercetare din universitate și a unor potențiale direcții de cercetare."

“Fiecare doctorand poate urma o traiectorie individuală de formare.”

“Cursurile sunt utile doar celor care au tema de cercetare legată de tematica cursului. Auditoriul este format de un grup neomogen din punct de vedere al gradului de interes și al cunoștințelor asimilate, ceea ce face mai dificil modul de predare.”

“Această organizare ar putea conduce la o abordare mai complexă și mai profundă a unui anumit domeniu al științei, de interes major pentru un grup mai restrâns de doctoranzi.”

“Doctoranzii au posibilitatea de a intra în contact cu membrii prestigioși ai comunității academice din domeniul de cercetare de nișă.”

“Doctoranzii au posibilitatea de a alege modulele care acoperă sfera lor de interes completându-și astfel cunoștințele, fiind expuși astfel unui program educațional de cel mai înalt nivel.”

“Le oferă posibilitatea de aș pune la punct protocoalele propuse sau să le schimbe dacă este cazul.”

Tabel IV. 6. Dificultăți întâmpinate în derularea activităților didactice în cadrul Școlii Doctorale

“Prezență redusă la cursuri, fapt ce denotă dezinteres față de orice altceva ce nu e legat de subiectul ales pentru teza de doctorat.”

“Legat de disponibilitatea de participare a unor doctoranzi în perioada desfășurării cursului.”

“Găsirea unui interval de timp convenabil care să permită discuția în echipă.”

“Nu au fost dificultăți.”

“Nu am avut dificultăți în desfășurarea activității didactice.”

“Timp limitat al doctoranzilor, cu imposibilitatea participării la diferite programe, unele care sunt suprapuse.”

“Funcționarea site-ului <http://umfcjtest.ro/user/pages/home.php> doar cu Internet Explorer conduce la unele dificultăți ale doctoranzilor în ceea ce privește accesul la curs și la examen.”

“Prezență scăzută.”

“Absentism foarte mare care în final denotă o lipsă totală de interes.”

“Pentru ambele părți sunt ore suplimentare adăugate unui program deja încărcat.”

“Dificultăți de programare a cursurilor, în așa fel încât să poată fi frecventate.”

“Prezența foarte redusă a cursanților. Este dificil probabil și pentru doctoranzi, având în vedere programul încărcat, însă și pentru cei ce susțin cursurile este demotivant. Probabil numărul de ore alocat modulului este mare; o variantă cu module mai restrânse, cu număr mai redus de ore și tematică mai concentrată ar fi o soluție. În plus, o atitudine clară și unanimă în ceea ce privește necesitatea prezenței la cursuri - ar fi oportună.”

“Doctoranzii ar trebui conștientizați de statutul lor de studenți în cercetare.”

“Aglomerarea programului deja foarte încărcat al cadrelor didactice (din afara Școlii Doctorale) și doctoranzilor.”

“Nu am întâmpinat dificultăți.”

“Doctoranzii par tot timpul sub presiunea timpului, apăsați de prea multe lucruri pe care le au de făcut, sau cel puțin așa se plâng, ceea ce a dus uneori la scăderea concentrării în timpul cursurilor și seminariilor.”

“Diseminarea informațiilor este deficitară pe modulul de stomatologie, ceea ce a generat inconveniențe, conform declarațiilor doctoranzilor.”

“Nu am întâmpinat dificultăți în ceea ce privește organizarea activităților didactice.”

“Prezența scăzută la cursuri.”

“Interes scăzut al doctoranzilor, slaba interacțiune cu lectorii.”

“Nu am întâmpinat nicio dificultate în derularea activităților - colaborarea cu personalul Școlii Doctorale este excelentă.”

“Nu am întâmpinat dificultăți.”

“Timp limitat disponibil al doctoranzilor, suprapunerea unor cursuri, evaluarea formală.”

“Prezența scăzută la cursuri, faptul că nu se pot recupera activitățile și nu există nicio formulă de a stimula interesul pentru cercetare, calitatea pregătirii generale a doctoranzilor, interes scăzut din partea doctoranzilor, selecția doctoranzilor care nu asigură alegerea viitorilor doctoranzi pe criterii de calitate.”

“Nu au existat dificultăți.”

“Nu am întâmpinat dificultăți în derularea activităților didactice în cadrul Școlii Doctorale.”

“Doctoranzii sunt ocupați cu alte activități (clinică, rezidențiat, activitate didactică) și nu își dedică cea mai mare parte a timpului activității de cercetare. Cursurile le ocupă și mai mult timp, ele nefiind eficiente decât dacă tema cursului este din domeniul tezei de cercetare.”

“Pe de altă parte, doctoranzii nu au cunoștințe elementare de scriere a unui articol și de statistică medicală. Doctoranzii reclamă faptul că în facultate aceste noțiuni au fost predate în mod abstract, fără conexiuni cu anumite domenii de cercetare (trial-uri clinice, validare metode de explorare etc.).”

“Consider că ar fi eficientă redactarea tezelor în limba engleză deoarece articolele pe care doctoranzii le publică sunt în limba engleză, iar exercițiul de exprimare într-un mod științific, concret și clar, folosind Engleza Medicală va crește șansele de publicare a rezultatelor finale ale cercetării.”

“Evaluarea finală a doctoranzilor ar putea fi optimizată dacă s-ar purta o consultare cu toți lectorii implicați în predarea cursurilor la un anumit modul.”

“A fost dificil să găsim un interval orar care să fie convenabil pentru toată lumea.”

“Ne-am confruntat cu dificultăți de coordonare în planificarea modulelor.”

“Un număr de doctoranzi nu se prezintă la cursuri, situație peste care se trece ușor.”

EVALUAREA ȘCOLII DOCTORALE DE CĂTRE CONDUCĂTORII DE DOCTORAT

Această evaluare este complementară cu evaluarea cursurilor Școlii Doctorale de către doctoranzi și cu evaluarea Școlii Doctorale de către titularii cursurilor doctorale. Are ca scop **evaluarea percepției conducătorilor de doctorat asupra următoarelor aspecte**: performanța doctoranzilor, oferta de cursuri a Școlii Doctorale, calitatea referatelor susținute pe parcursul programului doctoral, calitatea tezelor de doctorat și relația conducător de doctorat – doctorand. Împreună cu celelalte 2 tipuri de evaluări se conturează o **analiză multidimensională** (doctoranzi, lectori și conducători de doctorat) a calității Școlii Doctorale a UMF „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca.

Chestionarul construit pentru această evaluare cuprinde 10 întrebări grupate pe 2 dimensiuni majore: **performanța doctoranzilor** (activități relevante în pregătirea doctoranzilor, sprijinul acordat doctoranzilor, impedimente întâmpinate de doctoranzi în parcurgerea programului doctoral, oferta de cursuri, calitatea referatelor susținute de doctoranzi, calitatea tezelor de doctorat) și **relația conducător de doctorat – doctorand** (numărul optim de doctoranzi care pot fi coordonați într-un an, relația conducător de doctorat – doctorand, sprijinul solicitat conducătorilor de doctorat).

Chestionarele au fost aplicate online în perioada 12-20 iunie 2017, prin intermediul platformei *GoogleForms*. Chestionarul s-a adresat tuturor conducătorilor de doctorat ai universității noastre. Numărul **conducătorilor de doctorat** care au completat chestionarul **este 39**.

PERFORMANȚA DOCTORANZILOR

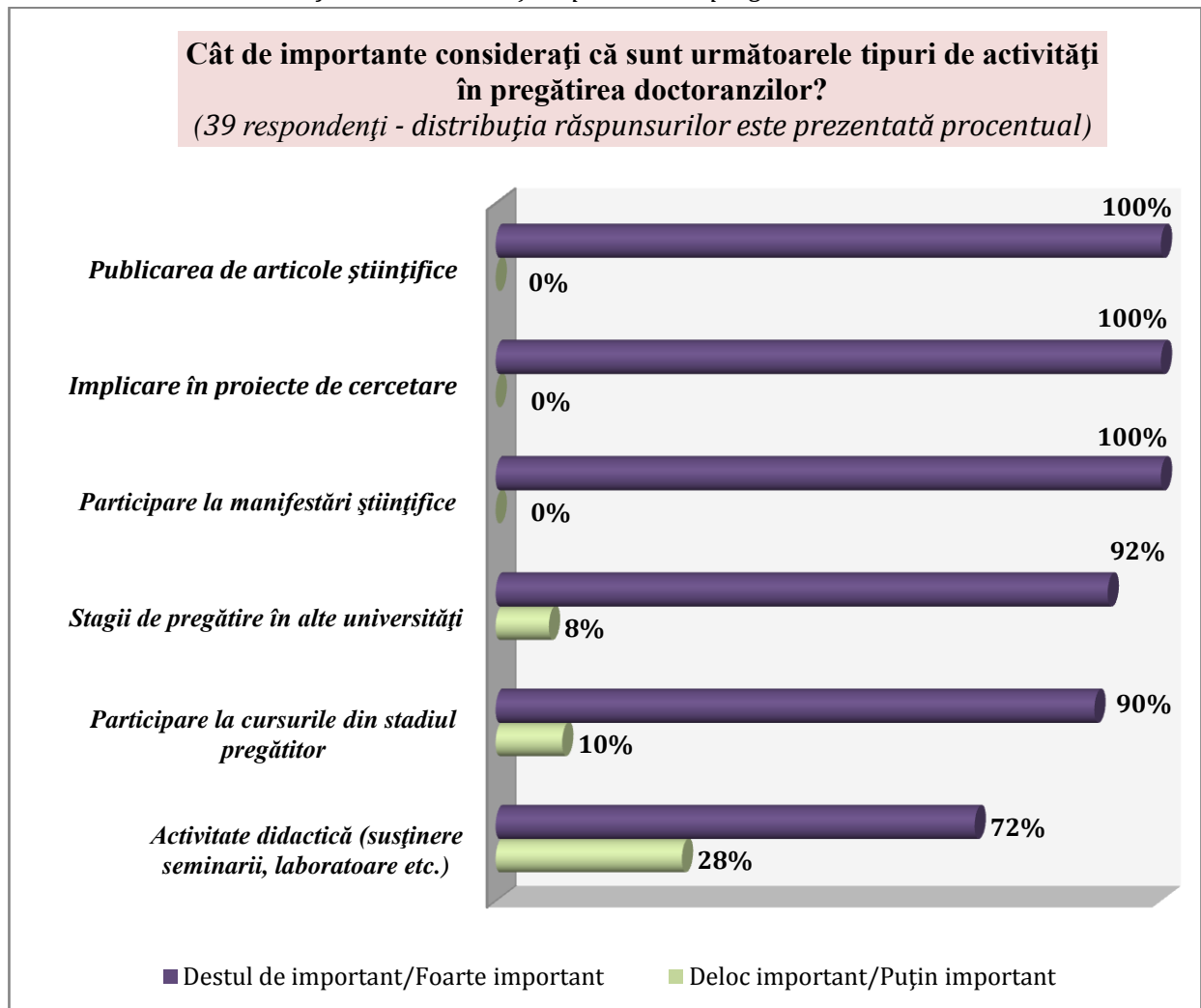
În prima parte a chestionarului respondenților le-au fost adresate câteva întrebări menite să contureze o imagine de ansamblu asupra ceea ce înseamnă **pregătirea doctoranzilor pe parcursul programului doctoral**. Apreciind importanța anumitor activități în pregătirea doctoranzilor (*Grafic IV.20*), majoritatea conducătorilor de doctorat care au participat la studiu au indicat **publicarea de articole științifice (100%), implicarea în proiecte de cercetare (100%), participarea la manifestări științifice (100%) și stagiile de pregătire în alte universități (92%) ca fiind esențiale în acest proces**. Participarea la cursurile din stadiul pregătitor și activitatea didactică ocupă de asemenea un rol destul de important în pregătirea doctoranzilor. Fiind rugați să aprecieze **sprijinul acordat doctoranzilor de către Școala Doctorală** (*Grafic IV. 21*), conducătorii de doctorat participanți la studiu au apreciat că acesta e direcționat în mare și foarte mare măsură pentru **implicarea în granturi de cercetare (82%), practică în centre și institute de cercetare (54%) și participarea la manifestări științifice (51%)**. În opinia respondenților, Școala Doctorală îi sprijină insuficient pe doctoranzi atunci când vine vorba de publicarea de articole științifice sau efectuarea unor stagii de pregătire/practică în centre și institute de cercetare atât proprii, cât și ale altor universități.

Cele mai frecvente **impedimente ale doctorandului în parcurgerea programului doctoral** sunt considerate a fi: **lipsa resurselor pentru cercetare** (financiare, materiale și de timp) și **lipsa finanțării participării la manifestări științifice**, respondenții apreciind că doctoranzii se confruntă deseori cu astfel de probleme (*Grafic IV. 22*).

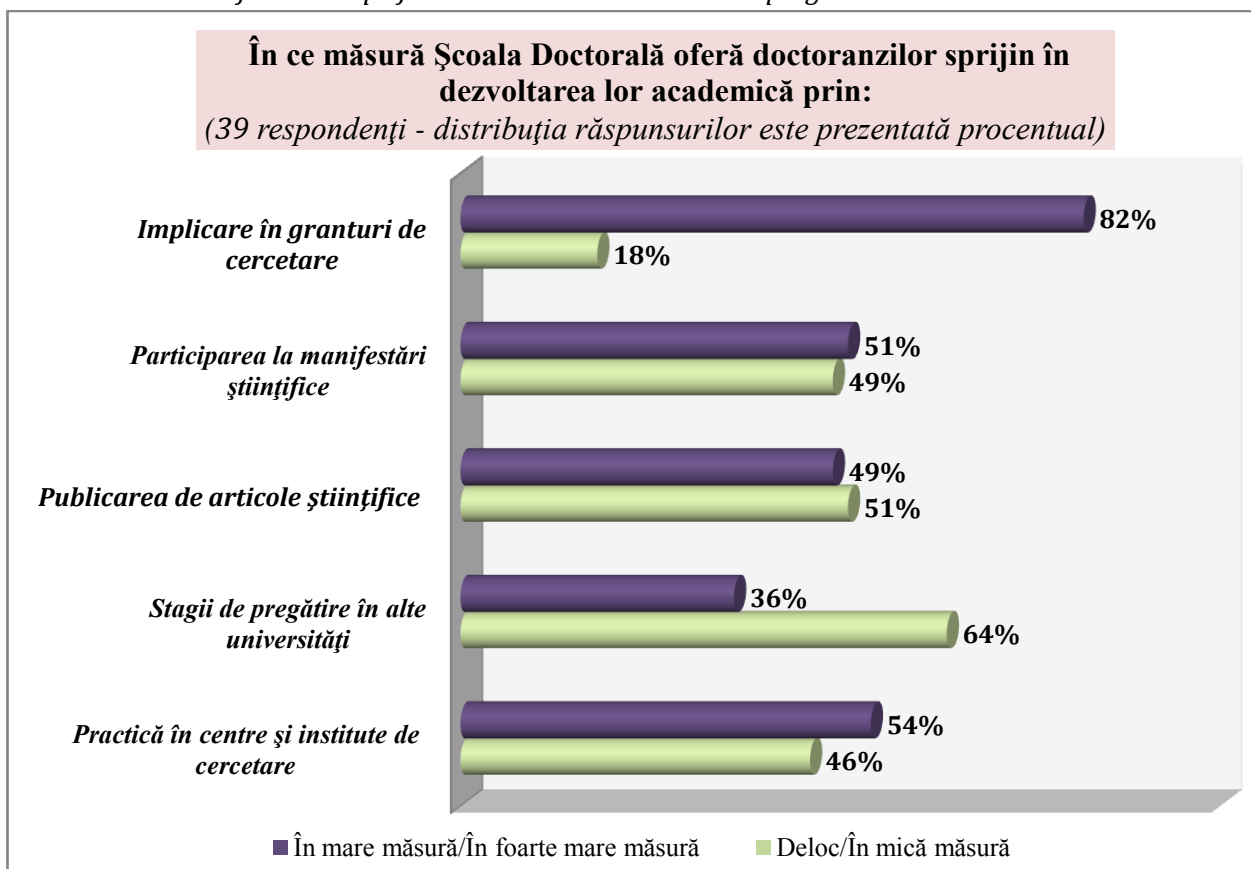
Majoritatea conducătorilor de doctorat participanți la studiu (85%) sunt de părere că oferta de cursuri a Școlii Doctorale vine în mare și foarte mare măsură în întâmpinarea necesităților de formare ale doctoranzilor (Grafic IV. 23). În ceea ce privește calitatea referatelor susținute pe parcursul studiilor de către doctoranzi, respondenții sunt de părere că acestea sunt în general calitative (bune/foarte bune) din punct de vedere al surselor bibliografice utilizate (90%), stilului redacțional conform cu normele științifice (89%), fundamentării teoretice (84%) și demersului metodologic (77%) - Grafic IV. 24.

Raportându-se la calitatea tezelor de doctorat, respondenții se arată foarte mulțumiți de calitatea acestora sub următoarele aspecte: sursele bibliografice utilizate (95% - bune/foarte bune), fundamentarea teoretică (92% - bună/foarte bună), demersul metodologic (89% - bun/foarte bun), stilul redacțional conform normelor metodologice (89% - bun/foarte bun) și componenta de cercetare propriu-zisă (79% - bună/foarte bună) - Grafic IV. 29. Un aspect al tezelor de doctorat care necesită îmbunătățiri îl reprezintă contribuția originală la domeniul de cercetare, o pondere semnificativă a respondenților considerând-o doar satisfăcătoare (21%) sau chiar slabă (4%).

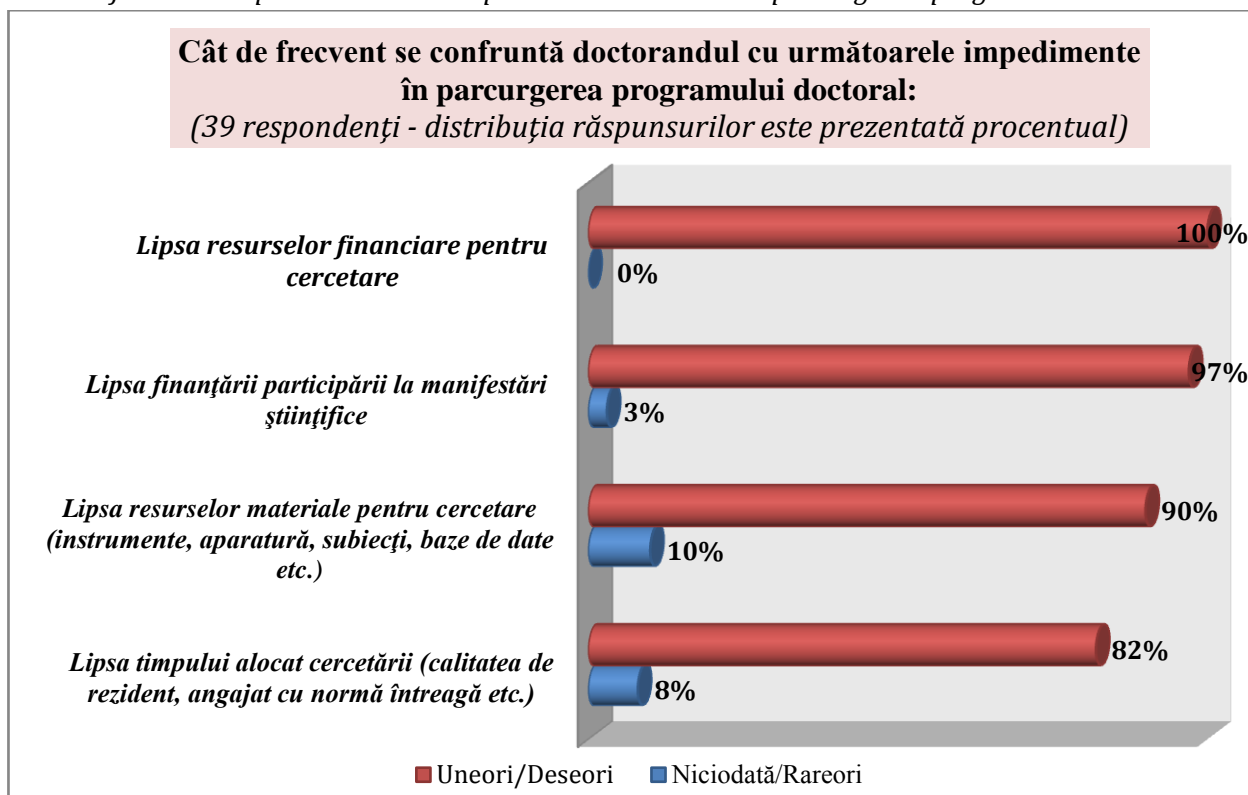
Grafic IV.20. Activități importante în pregătirea doctoranzilor



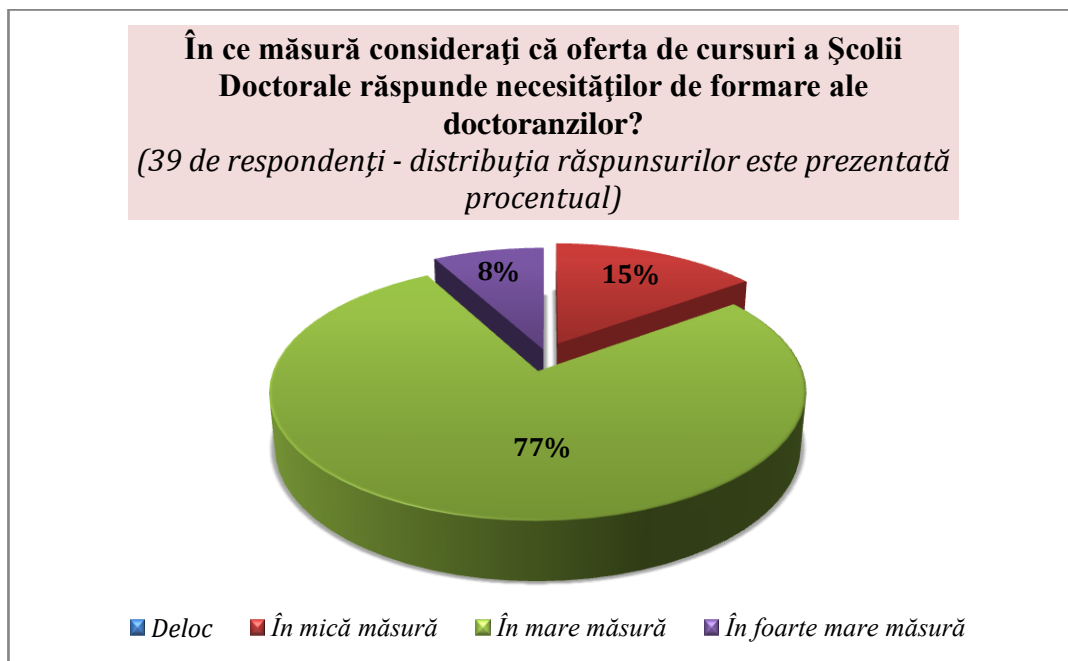
Grafic IV.21. Sprijinul acordat doctoranzilor în pregătirea lor academică



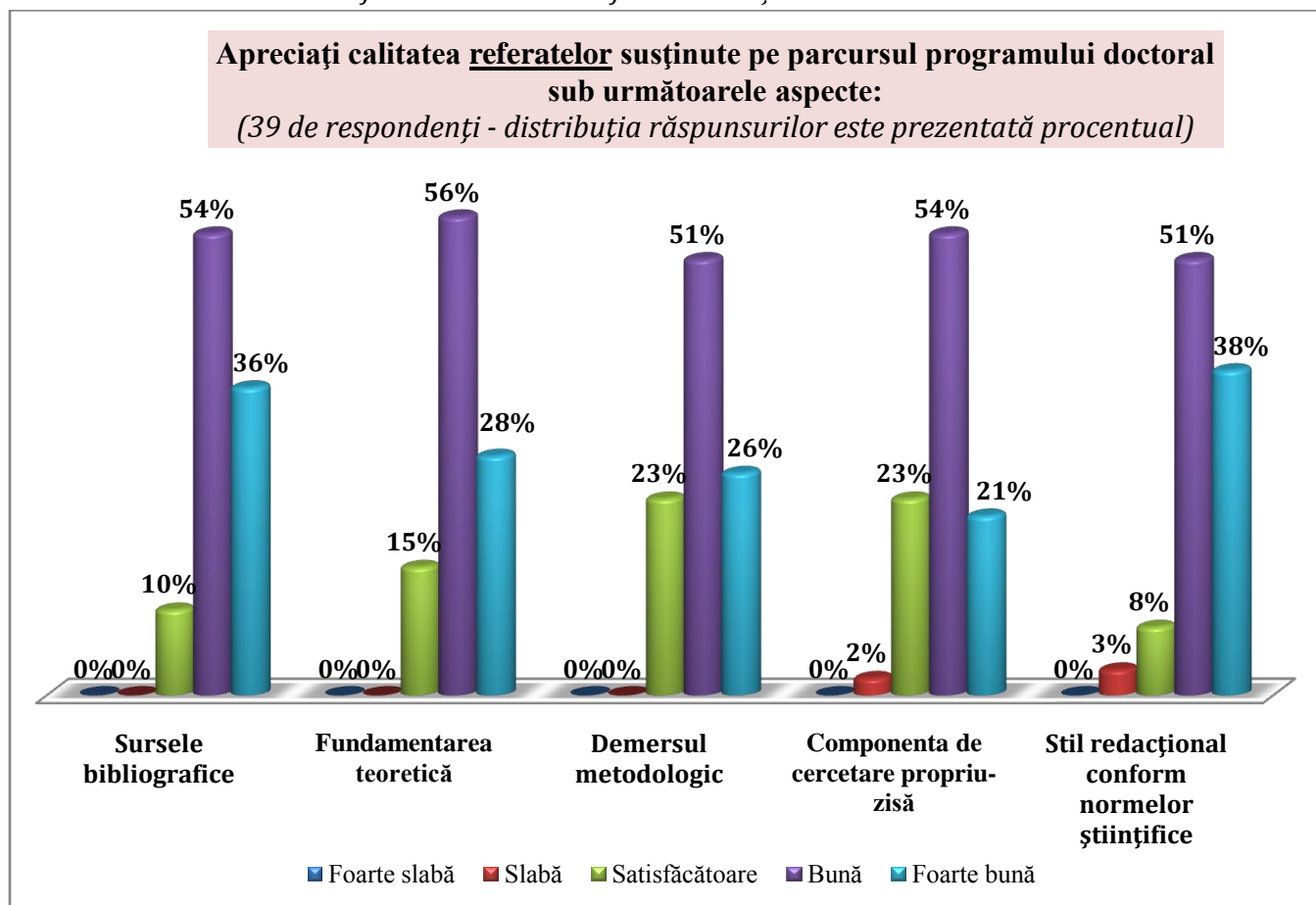
Grafic IV.22. Impedimentele întâmpinate de doctoranzi în parcurgerea programului doctoral



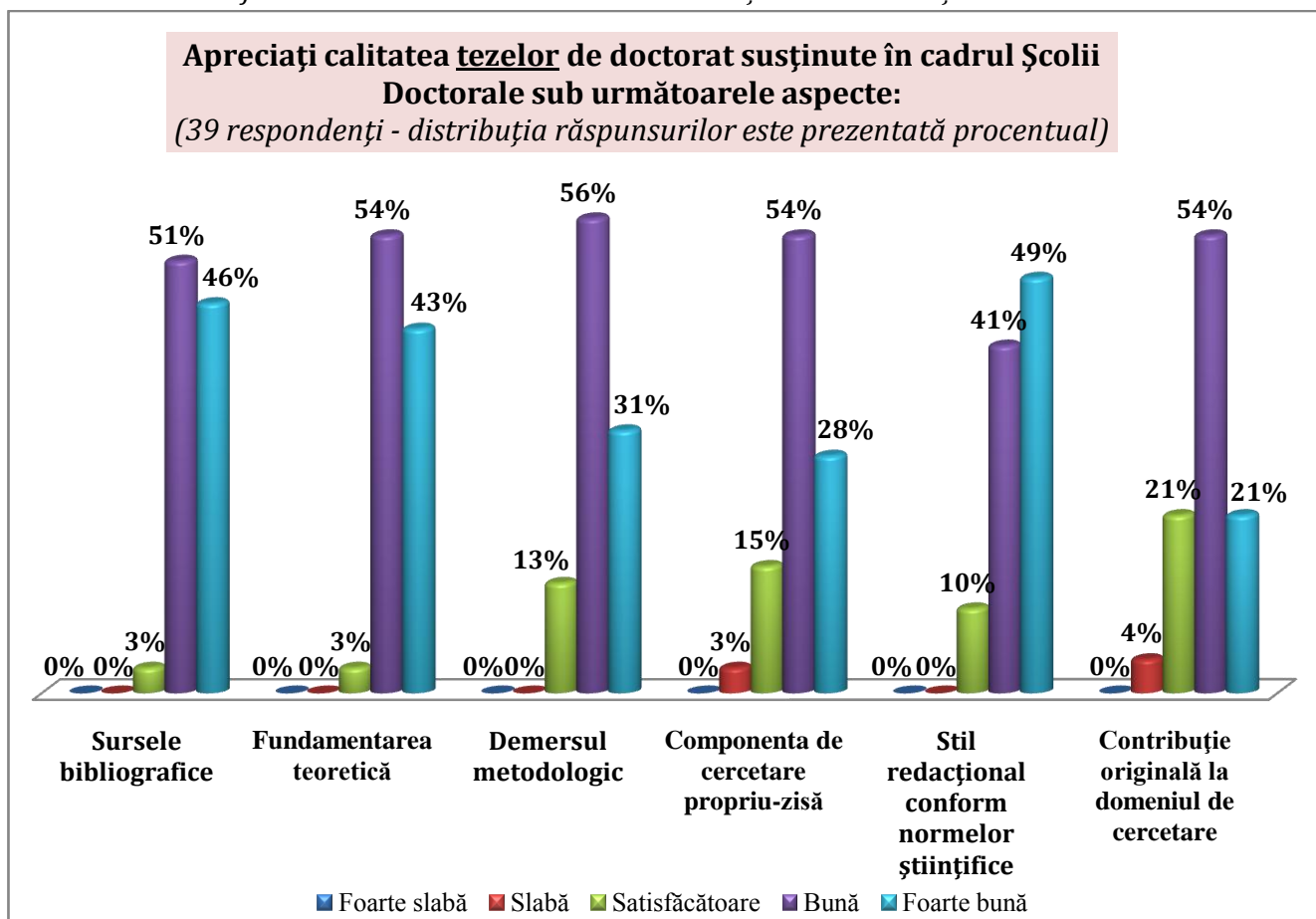
Grafic IV. 23. Măsura în care oferta de cursuri a Școlii Doctorale răspunde necesităților de formare ale doctoranzilor



Grafic IV.24. Calitatea referatelor susținute de doctoranzi



Grafic IV.25. Calitatea tezelor de doctorat susținute în cadrul Școlii Doctorale



RELAȚIA CONDUCĂTOR DE DOCTORAT - DOCTORAND

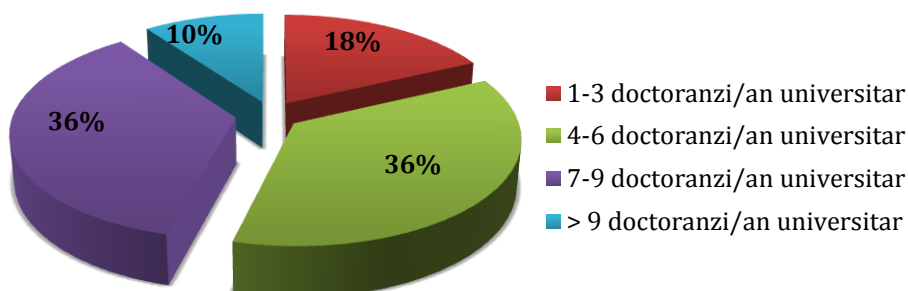
Fiind rugați să aprecieze **numărul optim de doctoranzi** pe care consideră că îi pot coordona pe parcursul unui an universitar, ținând cont de timpul necesar procesului de îndrumare, a rezultat o medie de **5 doctoranzi/conducător de doctorat**. Mai mult de o treime dintre conducătorii de doctorat (**39%**) consideră că numărul optim de doctoranzi/conducător de doctorat este **între 4 și 6**, și alți **39%** sunt de părere că **între 7 și 9** de doctoranzi per conducător de doctorat ar fi numărul optim (*Grafic IV. 26*).

În ceea ce privește **relația conducător de doctorat - doctorand**, majoritatea respondenților au apreciat că aceasta este una colegială, de colaborare (85%), doar 15% dintre respondenți considerând-o ca fiind o relație de tip profesor-student (*Grafic IV. 27*).

Din analiza datelor reiese că **majoritatea doctoranzilor solicită cel mai des sprijinul conducătorilor de doctorat** pentru identificarea unor **metode și tehnici de cercetare** (87% - deseori), pentru **revizuirea materialelor elaborate** în cadrul programului doctoral (80% - deseori) și pentru identificarea **oportunităților de dezvoltare profesională** (57% - deseori) (*Grafic IV. 28*).

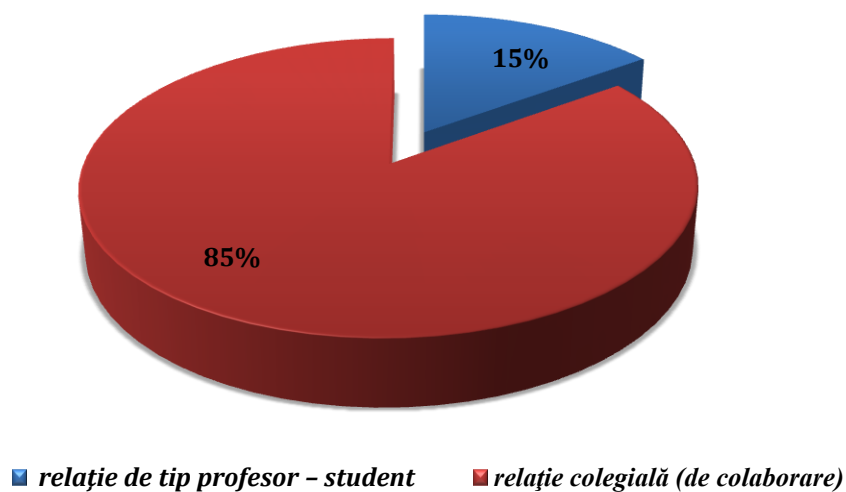
Grafic IV.26. Numărul optim de doctoranzi/conducător de doctorat

Luând în considerare timpul necesar procesului de îndrumare, câți doctoranzi considerați că puteți coordona într-un an universitar?
(39 respondenți - distribuția răspunsurilor este prezentată procentual)

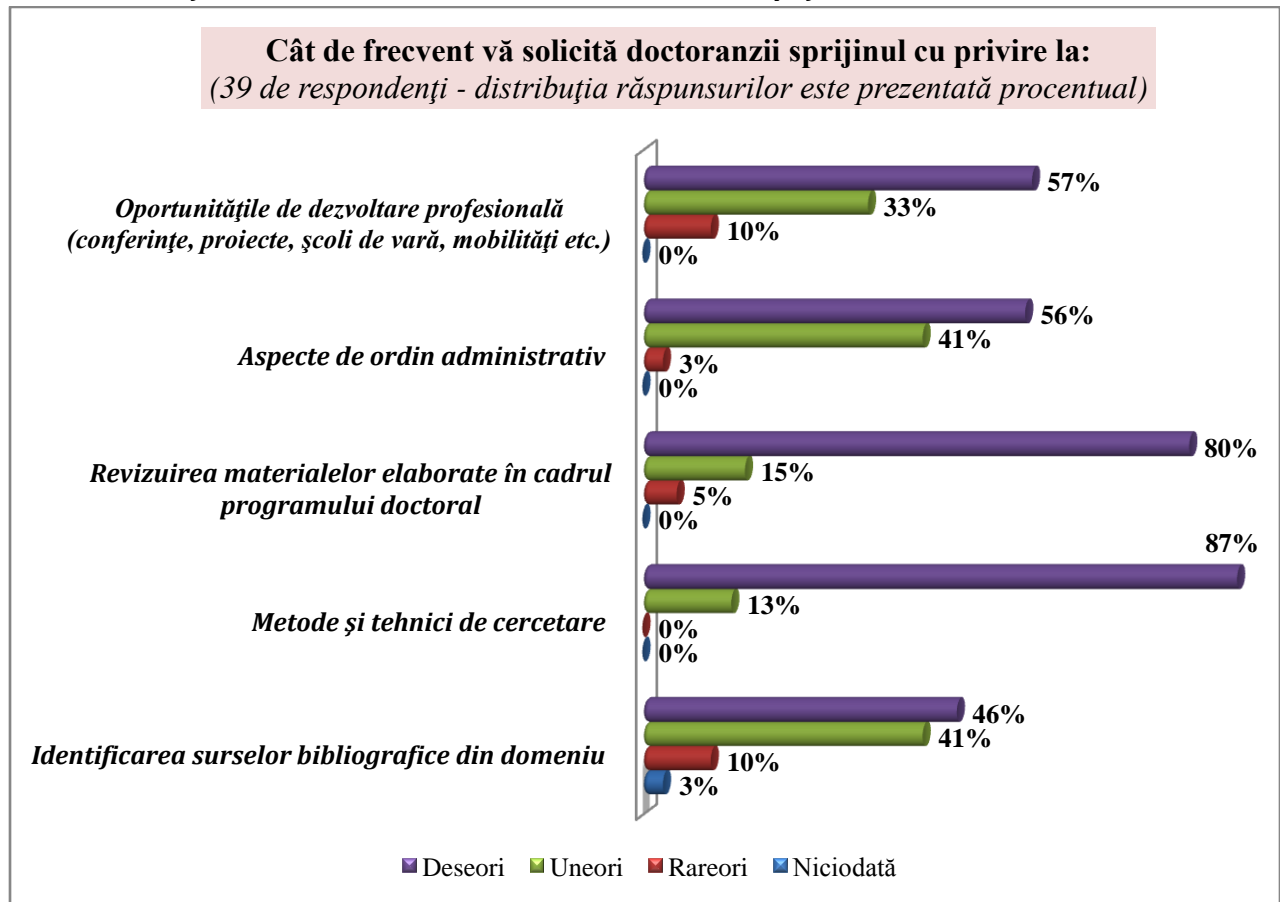


Grafic IV.27. Relația conducător de doctorat-doctorand

Cum ați caracteriza relația conducător de doctorat – doctorand?
(39 respondenți - distribuția răspunsurilor este prezentată procentual)



Grafic IV. 28. Chestiuni în care doctoranzii solicită sprijinul conducătorilor de doctorat



Într-un final, conducătorii de doctorat au fost rugați să ofere sugestii și recomandări pentru îmbunătățirea activității Școlii Doctorale. În Tabelul IV. 7 se regăsesc răspunsurile integrale ale acestora.

Tabel IV.7. Sugestiile și recomandările conducătorilor de doctorat

“Cursurile din anul I ar trebui restructurate, simplificate, centrate pe progrese în cercetarea generală și specifică domeniului doctorandului.”

“Oportunități de dezvoltare profesională mai accesibile.”

“Pregătirea în cadrul Școlii Doctorale a identificării și depunerii granturilor de cercetare. Implicarea activă a doctoranzilor în proiectele de cercetare ale UMF. Colaborări internaționale intensificate. Rafinarea temelor de cercetare, cu creșterea calității publicațiilor rezultate.”

“Relaxarea programului din primul an de doctorat și orientarea mai țintită către necesitățile doctorandului. Sprijin activ în identificarea de surse de finanțare.”

“Bugetarea participării cu comunicări/lucrări la conferințe internaționale.”

“Bugetarea schimburilor de experiență între doctoranzii de la mari universități europene pentru a avea o viziune asupra cercetării doctorale de înalt nivel, în special în cercetarea fundamentală.”

“Revizuirea structurii programului modulelor de specialitate, cu reducerea numărului de ore alocate.”

“Crearea pârgurilor financiare pentru o asigurare uniformă a resurselor necesare cercetării

științifice.”

“Crearea unor mijloace de recompensare materială a celor mai valoroase lucrări finalizate.”

“Activitatea doctorandului cu frecvență trebuie canalizată preponderent pe activitatea de cercetare și nu alte activități (clinice, didactice, administrative).”

“Întâlniri cu doctoranzii și conducătorii de doctorat pentru a discuta problemele fiecăruia.”

“Vă supun atenției punerea în acord a baremului impus de acordare a calificativelor la susținerea publică a tezelor de doctorat cu prevederile Legii 1/2011, Art. 168, alin. (4).”

“Ameliorarea condițiilor de finanțare pentru cercetare.”

“Lipsa de laboratoare și centre de cercetare dedicate studenților doctoranzi este foarte importantă; de asemenea, faptul că doctoranzii nu alocă aproape deloc un timp în laboratoare de cercetare, prin programul pe care îl desfășoară în clinică, reprezintă o mare limitare pentru calitatea cercetării acestora. Consider că fiecare student doctorand ar trebui să petreacă un minim de 6 luni într-un laborator de cercetare în anul II de doctorat indiferent de domeniul tezei.”

“Suportul oferit doctoranzilor în vederea desfășurării studiilor de cercetare prin granturile doctorale reprezintă un efort excepțional al Școlii Doctorale ce necesită a fi continuat. Rafinarea temelor de cercetare astfel încât calitatea publicațiilor să crească. Constituirea unei proceduri centralizate de accesare a desfășurării cercetării doctorale în cotutelă.”

“Organizarea liniară a anului de pregătire doctorală avansată. Parcurgerea în fiecare an de pregătire doctorală a unor aspecte teoretice privind cercetarea științifică. Includerea în programa anului de pregătire avansată a aspectelor privind proprietatea intelectuală și accentuarea celor de etică a cercetării și publicării.”

“Acordarea unui număr mai mare de burse în vederea cercetării.”

“Motivarea doctoranzilor pentru partea de cercetare în sine. Nu cred că este oportună înscrierea la doctorat, doar pentru a accede la un post didactic. Susținerea și mobilizarea doctoranzilor pentru participarea activă la manifestări științifice pentru activități de informare și comunicarea rezultatelor cercetării. Respectarea cu mai multă strictețe a perioadei alocate studiilor de doctorat (4 ani) și acordarea unor prelungiri doar în cazuri excepționale.”

“Sprijin financiar mai bun.”

“Resurse materiale pentru cercetare mai bune.”

“Sugerez ajutor financiar pentru doctoranzi pentru a participa la congrese și conferințe.”

“Utilizarea optimă a timpului dedicat studiilor doctorale, astfel încât să nu se admită amânări pentru susținerea tezei.”

“Termenul limită pentru susținerea doctoratului este de multe ori un factor stresant. Nu întotdeauna activitatea de cercetare se desfășoară conform planificării deoarece intervin multe variabile, mai ales resursele materiale și dificultatea tehnicii de cercetare. De la caz la caz, consider necesară aprobarea prelungirilor dacă este justificată motivarea.”

“Aș sugera să fie acceptate pentru susținerea tezelor articolele care sunt acceptate pentru publicare, dacă este vorba despre reviste prestigioase internaționale.”

“Limitarea la 125-150 de pagini a tezei pentru că există specialități la care sinteza rezultatelor în numărul actual de pagini reduce mult din valoarea cercetărilor realizate.”

“Suport financiar pentru deplasări la conferințe și taxe de publicare.”

“Să se identifice mijloace de susținere financiară adecvată pentru realizarea părții practice de cercetare, precum și pentru publicarea rezultatelor.”

CONCLUZIILE EVALUĂRII ȘCOLII DOCTORALE

Cursurile obligatorii din curricula Școlii Doctorale au fost apreciate de către doctoranzi ca fiind calitative. Există însă câteva aspecte care pot fi îmbunătățite. Acestea se referă:

- ✓ modificarea orarului cursurilor astfel încât să asigure o participare mai mare a doctoranzilor;
- ✓ o abordare mai practică a informației furnizată la cursuri cu o mai mare aplicabilitate pentru realizarea cercetării doctorale;
- ✓ o diminuare a informației prezentată la unele dintre cursuri și o diversificare a ofertei de cursuri astfel încât să acopere mai multe specialități.

În ceea ce privește noua organizarea a cursurilor opționale pe module, aceasta s-a dovedit a fi **utilă pentru acei doctoranzi care au ca temă de cercetare un subiect din domeniile acoperite de modulele de opționale**. Pe de altă parte, această formă de organizare a fost **mai puțin utilă pentru aceia a căror subiect de cercetare nu se încadrează în aria modulelor de opționale** oferite de Școala Doctorală. Pentru aceștia din urmă, **alegerea modului s-a bazat exclusiv pe un minim de complementaritate cu interesele lor de cercetare**.

Per ansamblu, modulele de opționale au fost apreciate de către doctoranzi ca fiind calitative și utile în formarea lor în cercetare științifică, însă raportându-se strict **la utilitatea parcurgerii acestor module de opționale pentru desfășurarea propriei cercetări doctorale**, un număr semnificativ de doctoranzi a apreciat că **modulul de opționale urmat nu a avut niciun impact asupra derulării propriei cercetări doctorale**.

Majoritatea titularilor de curs din cadrul Școlii Doctorale sunt de părere că această formă de organizare a cursurilor opționale **este eficace, răspunde nevoilor de formare ale doctoranzilor și crește interesul doctoranzilor pentru acestea**. Există însă și în rândul titularilor de cursuri doctorale persoane care au subliniat faptul că această organizare pe module de opționale **servește doar celor a căror temă de cercetare se încadrează în domeniile acoperite de aceste module**. De asemenea, o parte semnificativă a titularilor de cursuri doctorale sunt de părere că **numărul de cursuri organizate este prea mare**. Aceștia au precizat faptul că se confruntă cu **o prezență foarte scăzută la cursuri** datorită acestei supraaglomerări a cursurilor și lipsei cronice de timp a doctoranzilor.

Și din rândul conducătorilor de doctorat participanți la studiu există persoane care au recomandat **simplificarea și reducerea numărului de cursuri**, considerând că anul I din cadrul programului doctoral s-a transformat într-o *"studenție prelungită"*.

În concluzie, deși calitatea cursurilor obligatorii și opționale din programa Școlii Doctorale este incontestabilă, recomandăm **o analiză amănunțită a expectanțelor corelate cu modificarea curriculei Școlii Doctorale și rezultatele obținute**.

ANEXE

1A. CHESTIONAR DE EVALUARE A ACTIVITĂȚII DIDACTICE DE LA CURS

Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-foarte slabă, 2-slabă, 3-bună, 4-foarte bună)
01. Calitatea activității didactice la acest curs.
TEHNICI DE PREDARE
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură cadrul didactic evaluat:
02. A avut un discurs logic și coerent?
03. A insistat pe aspectele dificile ale cursului (a reluat sau reformulat explicații, a folosit exemple concrete)?
04. A încurajat participarea activă a cursanților?
05. A solicitat feedback studenților referitor la modul de predare?
RELAȚIA CADRU DIDACTIC – STUDENT
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură cadrul didactic evaluat a dat dovadă de:
06. Disponibilitate de a oferi ajutor suplimentar atunci când a fost nevoie?
07. Corectitudine în relațiile cu studenții (tratarea în mod egal a studenților, fără a recurge la favoritisme)?
08. Respect față de studenți (atitudine, mod de adresare)?
ORGANIZAREA ȘI CONȚINUTUL CURSULUI
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură:
09. V-au fost comunicate obiectivele disciplinei și competențele ce se urmăresc a fi dezvoltate ulterior?
10. V-au fost comunicate procedura și criteriile de evaluare a studenților?
11. Volumul de materie predată pe durata unui curs a fost adecvat?
12. Timpul alocat acestui curs a fost eficient utilizat?
13. Au fost utilizate materialele didactice suport (prezentări PowerPoint, filme, folii, suport de curs etc.)?
14. Sursele bibliografice oferite la acest curs au fost utile?
PREZENȚA LA CURS
15. Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-la niciun curs, 2-la câteva cursuri, 3-la majoritatea cursurilor și 4-la toate cursurile) la câte dintre cursurile acestei discipline ați participat?
OBSERVAȚII

**1B. CHESTIONAR DE EVALUARE A ACTIVITĂȚII DIDACTICE DE LA
LUCRĂRI PRACTICE/STAGII CLINICE**

Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-foarte slabă, 2-slabă, 3-bună, 4-foarte bună)
01. Calitatea activității didactice la acest curs practic/stagiu clinic.
TEHNICI DE PREDARE
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură cadrul didactic evaluat:
02. A contribuit prin aplicațiile practice realizate la înțelegerea materiei predate la curs?
03. A oferit explicații clare privind aplicațiile practice?
04. A încurajat participarea activă a studenților la realizarea activităților aplicațiilor practice?
05. A solicitat feedback studenților referitor la modul de desfășurare a lucrărilor practice/stagiilor clinice?
RELAȚIA CADRU DIDACTIC – STUDENT
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură cadrul didactic evaluat a dat dovadă de:
06. Disponibilitate de a oferi ajutor suplimentar atunci când a fost nevoie?
07. Corectitudine în relațiile cu studenții (tratarea în mod egal a studenților, fără a recurge la favoritisme)?
08. Respect față de studenți (atitudine, mod de adresare)?
ORGANIZAREA ACTIVITĂȚII PRACTICE
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură:
09. V-au fost comunicate obiectivele activității practice și deprinderile ce se urmăresc a fi dezvoltate ulterior?
10. V-au fost comunicate procedura și criteriile de evaluare a studenților?
11. Timpul alocat lucrărilor practice/stagiilor clinice a fost eficient utilizat?
CADRUL DE DESFĂȘURARE A ACTIVITĂȚII PRACTICE
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-foarte slabă, 2-slabă, 3-bună, 4-foarte bună) calitatea activității practice de la această disciplină referindu-vă la:
12. Raportul dintre nr. de studenți/asistent lucrări practice (stagii clinice).
13. Aparatura, materialele și instrumentele de lucru disponibile.
PREZENȚA LA LUCRĂRI PRACTICE/STAGII CLINICE
14. Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-la niciuna/niciunul, 2-la câteva, 3-la majoritatea și 4-la toate) la câte dintre lucrările practice/stagiile clinice alocate acestei discipline ați participat?
OBSERVAȚII

1C. CHESTIONAR DE EVALUARE A METODELOR DE EXAMINARE DE LA CURS

TRANSPARENȚA METODELOR DE EXAMINARE LA CURS
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură:
01. Evaluarea studenților a fost realizată conform criteriilor comunicate la începutul cursului?
02. Cadrul didactic manifestă o atitudine deschisă față de discutarea rezultatelor examinării?
DESFĂȘURAREA EXAMENULUI TEORETIC
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură:
03. Cerințele subiectelor de examen au fost formulate clar?
04. Cunoștințele evaluate în cadrul examenului au coincis cu ceea ce s-a predat la curs?
05. Timpul alocat examenului a fost suficient?
06. Cadrul didactic apreciază la nota finală activitatea studentului din timpul semestrului?
07. Evaluarea studenților a fost obiectivă, bazată pe performanță?
08. Desfășurarea examenului teoretic la această disciplină a respectat etica universitară?
OBSERVAȚII

1D. CHESTIONAR DE EVALUARE A METODELOR DE EXAMINARE DE LA LUCRĂRI PRACTICE/STAGII CLINICE

TRANSPARENȚA METODELOR DE EXAMINARE LA LUCRĂRI PRACTICE/STAGII CLINICE
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură:
01. Evaluarea studenților a fost realizată conform criteriilor comunicate anterior?
02. Cadrul didactic manifestă o atitudine deschisă față de discutarea rezultatelor examinării?
DESFĂȘURAREA EXAMENULUI PRACTIC
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură:
03. Cerințele subiectelor de examen au fost formulate clar?
04. Cerințele examinării au solicitat studenților realizarea conexiunii teorie-practică?
05. Cunoștințele evaluate în cadrul examenului au coincis cu activitățile desfășurate în cadrul lucrărilor practice?
06. Timpul alocat examenului a fost suficient?
07. Cadrul didactic apreciază la nota finală activitatea studentului din timpul semestrului?
08. Evaluarea studenților a fost obiectivă, bazată pe performanță?
09. Desfășurarea examenului practic la această disciplină a respectat etica universitară?
OBSERVAȚII

2. FORMULAR DE EVALUARE A PROGRAMELOR DE STUDIU NIVEL LICENȚĂ DE CĂTRE ABSOLVENȚI PROMOȚIEI 2017

Vă rugăm să vă exprimați sincer opinia privind procesul de învățământ și eficiența lui în pregătirea dumneavoastră profesională. Evaluarea se referă la întreaga durată a studiilor și este o etapă importantă în îmbunătățirea ofertei educaționale a universității noastre. Chestionarul este anonim.

I. CALITATEA ACTIVITĂȚII DIDACTICE
I.1. ACTIVITATEA DE PREDARE
Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-suficient, 4-în mare măsură și 5-în foarte mare măsură) în ce măsură:
01. Cadrele didactice au explicat pe înțelesul dvs. cele predate?
02. Cadrele didactice au știut să facă interesantă materia predată?
03. Cadrele didactice au stimulat implicarea activă a studenților în activitatea de predare?
04. Ați fost mulțumit de calitatea informației oferite la cursuri/prelegeri?
I.2. SISTEMUL DE EVALUARE
Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-suficient, 4-în mare măsură și 5-în foarte mare măsură) în ce măsură, pe parcursul anilor de studiu:
05. Ați fost informat asupra criteriile de notare pe baza cărora ați fost evaluat?
06. Notele obținute pe parcursul anilor de studiu au reflectat nivelul real al cunoștințelor dvs.?
07. Cerințele examenelor au solicitat studenților realizarea conexiunii teorie-practică?
08. Evaluarea studenților a fost obiectivă, bazată pe performanță?
09. Vi s-a oferit feedback cu privire la progresele înregistrate de dvs.?
10. Ați fost mulțumit de sistemul de evaluare aplicat în universitate?
I.3. RELAȚIA CADRU DIDACTIC-STUDENT
Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-suficient, 4-în mare măsură și 5-în foarte mare măsură) în ce măsură cadrele didactice:
11. Au fost dispuse să ofere ajutor suplimentar atunci când ați avut nevoie?
12. Au dat dovadă de corectitudine în relațiile cu studenții (tratarea în mod egal a studenților, fără a recurge la favoritisme)?
13. Au implicat studenții în activități precum proiecte, congrese, cercuri științifice, cercetări etc.?
I.4. RESURSELE DIDACTICE
Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-suficient, 4-în mare măsură și 5-în foarte mare măsură) în ce măsură ați fost mulțumit de:
14. Materialele didactice utilizate la cursuri (prezentări PowerPoint, filme, folii, suport de curs etc.)?
15. Dotarea laboratoarelor pentru desfășurarea lucrărilor practice/stagiilor clinice?
16. Bibliografia recomandată pe parcursul anilor de studiu?
II. DEZVOLTARE PERSONALĂ
Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-suficient, 4-în mare măsură și 5-în foarte mare măsură) în ce măsură considerați că:
17. Programul de studiu urmat v-a oferit cunoștințele necesare pentru a deveni un bun specialist în domeniu?
Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-suficient, 4-în mare măsură și 5-în foarte mare măsură) în ce măsură considerați că programul de studiu urmat a contribuit la formarea/dezvoltarea următoarelor abilități și competențe:
18. Buna cunoaștere a domeniului de specialitate?
19. Capacitatea de a argumenta convingător un punct de vedere?
20. Gândirea analitică?
21. Capacitatea de a lucra în echipă?
22. Capacitatea de a transpune în practică cunoștințele dobândite?
23. Abilitatea de a interacționa și comunica eficient cu pacientul/clientul?

III. FACILITĂȚI STUDENȚEȘTI

Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-suficient, 4-în mare măsură și 5-în foarte mare măsură) **în ce măsură ați fost mulțumit de:**

24. Serviciile oferite de biblioteca universității?

25. Bazele de date abonate ale bibliotecii, la care ați avut acces pe durata studiilor?

26. Serviciile oferite de cantina universității?

27. Procedura de distribuire a locurilor de cazare în căminele universității?

28. Condițiile de cazare în căminele universității? (Răspundeți la această întrebare DOAR dacă ați beneficiat de un loc de cazare în cămine!)

29. Numărul bursei oferite de universitate?

30. Numărul programelor de mobilitate oferite studenților de către universitate?

31. Criteriile de selecție în cadrul programelor de mobilitate pentru studenți?

IV. PROGRAMUL DE STUDIU

Exprimați-vă pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-dezacord total, 2-dezacord, 3-nici acord, nici dezacord, 4-acord și 5-acord total) **acordul cu privire la următoarele afirmații referitoare la programul de studiu urmat:**

32. Este un program academic prestigios.

33. Este un program de studiu foarte solicitant.

34. Este un program de studiu de calitate.

35. Este un program de studiu orientat spre dobândirea competențelor necesare în formarea profesională.

Vă rugăm să ne oferiți sugestiile dvs. pentru îmbunătățirea pe viitor a programului de studiu urmat (în rubrica OBSERVAȚII de pe foaia de răspuns).

**3. FORMULAR DE EVALUARE A PROGRAMELOR DE MASTERAT
DE CĂTRE ABSOLVENȚII PROMOȚIEI 2017**

Vă rugăm să vă exprimați sincer opinia privind calitatea programului de masterat urmat de dvs. Evaluarea programelor de masterat de către absolvenți este o etapă importantă în îmbunătățirea ofertei educaționale a universității noastre. Chestionarul este anonim.

I. CALITATEA ACTIVITĂȚII DIDACTICE
I.1. ACTIVITATEA DE PREDARE
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură:
01. Cadrele didactice au explicat pe înțelesul dvs. cele predate?
02. Cadrele didactice au știut să facă interesantă materia predată?
03. Cadrele didactice au stimulat implicarea activă a masteranzilor în activitatea de predare?
04. Ați fost mulțumit de calitatea informației oferite la cursuri/prelegeri?
I.2. SISTEMUL DE EVALUARE
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură, pe parcursul anilor de studiu:
05. Ați fost informat asupra criteriile de notare pe baza cărora ați fost evaluat?
06. Notele obținute pe parcursul anilor de studiu au reflectat nivelul real al cunoștințelor dvs.?
Cerințele examenelor au solicitat masteranzilor realizarea conexiunii teorie-practică?
08. Evaluarea masteranzilor a fost obiectivă, bazată pe performanță?
09. Ați fost mulțumit de sistemul de evaluare aplicat în universitate?
I.3. RELAȚIA CADRU DIDACTIC-MASTERAND
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură cadrele didactice:
10. Au fost dispuse să ofere ajutor suplimentar atunci când ați avut nevoie?
11. Au dat dovadă de corectitudine în relațiile cu mansteranzii (tratarea în mod egal a studenților, fără a recurge la favoritisme)?
12. Au implicat masteranzii în activități precum proiecte, congrese, cercuri științifice, cercetări etc.?
I.4. RESURSELE DIDACTICE
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură ați fost mulțumit de:
13. Materialele didactice utilizate la cursuri (prezentări PowerPoint, filme, folii, suport de curs etc.)?
14. Bibliografia recomandată pe parcursul anilor de studiu?
15. Suportul didactic oferit pentru realizarea lucrării de disertație?
II. PROGRAMUL DE MASTERAT
16. Apreciați pe o scală de la 1 la 4, (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură, 4-în foarte mare măsură) în ce măsură programul de masterat a venit în întâmpinarea necesităților dvs. de formare profesională.
17. Apreciați pe o scală de la 1 la 4, (unde 1-deloc util, 2-puțin util, 3-util, 4-foarte util) utilitatea programului de masterat pentru dezvoltarea dvs. profesională.
18. Apreciați pe o scală de la 1 la 4, (unde 1-foarte slabă, 2-slabă, 3-bună, 4-foarte bună) calitatea programului de masterat.

Vă rugăm să ne oferiți sugestiile dvs. pentru îmbunătățirea pe viitor a programului de studiu urmat (în rubrica OBSERVAȚII de pe foaia de răspuns).

Vă mulțumim!

**4. Chestionar de evaluare a cursurilor Școlii Doctorale - UMF „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca
Anul universitar 2016-2017**

Vă rugăm să vă exprimați opinia cu privire la calitatea cursurilor obligatorii și modulelor opționale la care ați participat în primul an de doctorat. Răspunsurile oferite de dvs. vor contribui la îmbunătățirea curriculei Școlii Doctorale. **CHESTIONARUL ESTE ANONIM!**

A. CURSURI OBLIGATORII

I. Vă rugăm apreciați calitatea cursurilor obligatorii sub următoarele aspecte:

<i>Aspect</i>	Foarte slabă	Slabă	Satisfăcătoare	Bună	Foarte bună
<i>AI.1. Structura logică</i>					
<i>AI.2. Complexitatea informațiilor</i>					
<i>AI.3. Actualitatea informațiilor</i>					
<i>AI.4. Utilitatea informațiilor</i>					
<i>AI.5. Bibliografia recomandată</i>					

II. Vă rugăm indicați pe o scală de la 1 la 10 (unde 1 - total nemulțumit și 10 - foarte mulțumit) gradul dvs. general de satisfacție față de fiecare curs obligatoriu:

TITLUL CURSULUI	(unde 1 - total nemulțumit...10 - foarte mulțumit)
AII.1. Metodologia cercetării științifice	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.2. Noțiuni de etica cercetării științifice	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.3. Norme de publicare și etica publicării științifice	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.4. Documentare științifică	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.5. Proiectarea și managementul granturilor	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.6. Legislație europeană în cercetare	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.7. Comunicarea poster - reguli, soluții, trucuri	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.8. Prezentarea orală și ppt-ul	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.9. Medicina bazată pe dovezi	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.10. Biotehnologii medicale	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

III. Vă rugăm precizați ce modificări considerați că ar trebui aduse la oferta de cursuri obligatorii a Școlii Doctorale:

B. MODULE OPȚIONALE

BI. Vă rugăm specificați pentru care modul de opționale al Școlii Doctorale ați optat în acest an:

a.	M1 Neuroștiințe	b.	M2 Nanomateriale, Nanomedicină	c.	M3 Genomică funcțională în oncologie
d.	M4 Medicină	e.	M5 Științe farmaceutice	f.	M6 Medicină dentară

BII. Vă rugăm precizați ce anume v-a determinat să optați pentru acest modul de opționale:

BIII. Vă rugăm exprimați-vă pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-dezacord total, 2-dezacord parțial, 3-nici acord, nici dezacord, 4-acord parțial, 5-acord total) acordul sau dezacordul cu privire la următoarele afirmații referitoare la modulul opțional ales:

	dezacord total	dezacord parțial	nici acord, nici dezacord	acord parțial	acord total
<i>BIII.1. Modulul fost bine organizat (din punct de vedere administrativ).</i>	1	2	3	4	5
<i>BIII.2. Conținutul modulului a fost bine structurat.</i>	1	2	3	4	5
<i>BIII.3. Temele abordate în cadrul modulului au fost bine selectate.</i>	1	2	3	4	5
<i>BIII.4. Cursurile din cadrul modulului au furnizat informații utile pentru realizarea tezei de doctorat.</i>	1	2	3	4	5
<i>BIII.5. Cursurile din cadrul modulului au fost de calitate.</i>	1	2	3	4	5

BIV. În ce măsură considerați că modulul de opționale ales:

	deloc	în mică măsură	suficient	în mare măsură	în foarte mare măsură
<i>BIV.1. A răspuns necesităților dvs. de formare în cercetarea științifică?</i>	1	2	3	4	5
<i>BIV.2. A avut o contribuție însemnată la demararea cercetării doctorale?</i>	1	2	3	4	5

BV. Vă rugăm exprimați-vă opinia cu privire la utilitatea introducerii acestui modul de opționale în oferta Școlii Doctorale:

Vă mulțumim!

**4. Chestionar de evaluare a Şcolii Doctorale din partea titularilor de cursuri doctorale
2016-2017**

I. Vă rugăm precizați calitatea dvs. de lector în cadrul Şcolii Doctorale:

a. Lector cursuri obligatorii	b. Coordonator module opţionale
c. Lector cursuri opţionale organizate în cadrul unui modul	d. Lector cursuri opţionale individuale

II. Raportându-vă la doctoranzii înmatriculați în anul 2016, vă rugăm apreciați:

	<i>foarte scăzut(ă)</i>	<i>scăzut(ă)</i>	<i>mediu /medie</i>	<i>ridicat(ă)</i>	<i>foarte ridicat(ă)</i>
<i>II.1. Interesul acestora pentru materiile predate</i>					
<i>II.2. Prezența acestora la cursuri</i>					
<i>II.3. Implicarea activă a acestora la cursuri</i>					
<i>II.4. Nivelul de pregătire al acestora la finalul cursurilor</i>					

III. În ce măsură considerați că noua organizare a cursurilor opţionale ale Şcolii Doctorale pe module:

	<i>deloc</i>	<i>în mică măsură</i>	<i>suficient</i>	<i>în mare măsură</i>	<i>în foarte mare măsură</i>
<i>III.1. Este mai eficace?</i>	1	2	3	4	5
<i>III.2. Răspunde mai bine nevoilor de formare ale doctoranzilor?</i>	1	2	3	4	5
<i>III.3. Creşte interesul doctoranzilor pentru cursurile opţionale alese?</i>	1	2	3	4	5

IV. În opinia dvs., care sunt beneficiile aduse doctoranzilor de actuala organizare a cursurilor opţionale oferite de Şcoala Doctorală pe module?

--

V. Vă rugăm menţionați dificultățile întâmpinate în derularea activităților didactice în cadrul Şcolii Doctorale:

--

Vă mulțumim!

**5. Chestionar de evaluare a Școlii Doctorale de către conducătorii de doctorat
2016-2017**

PERFORMANȚA DOCTORANZILOR

1. Cât de importante considerați că sunt următoarele tipuri de activități în pregătirea doctoranzilor?

	Deloc important	Puțin important	Destul de important	Foarte important
Activitate didactică (susținere seminarii, laboratoare etc.)				
Implicare în proiecte de cercetare				
Participare la cursurile din stadiul pregătitor				
Participare la manifestări științifice				
Publicarea de articole științifice				
Stagii de pregătire în alte universități				

2. În ce măsură Școala Doctorală oferă doctoranzilor sprijin în dezvoltarea lor academică prin:

	Deloc	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură
Implicare în granturi de cercetare				
Practică în centre și institute de cercetare				
Participarea la manifestări științifice				
Publicarea de articole științifice				
Stagii de pregătire în alte universități				

3. Cât de frecvent se confruntă doctorandul cu următoarele impedimente în parcurgerea programului doctoral:

	Niciodată	Rareori	Uneori	Deseori
Lipsa resurselor financiare pentru cercetare				
Lipsa resurselor materiale pentru cercetare (instrumente, aparatură, subiecți, baze de date etc.)				
Lipsa finanțării participării la manifestări științifice				
Lipsa timpului alocat cercetării (calitatea de rezident, angajat cu normă întreagă etc.)				

4. În ce măsură considerați că oferta de cursuri a Școlii Doctorale răspunde necesităților de formare ale doctoranzilor?

OFERTA DE CURSURI	Deloc	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură

5. Apreciați calitatea referatelor susținute pe parcursului programului doctoral sub următoarele aspecte:

	Foarte slabă	Slabă	Satisfăcătoare	Bună	Foarte bună
Sursele bibliografice					
Fundamentarea teoretică					
Demersul metodologic					
Componenta de cercetare propriu-zisă					
Stil redacțional conform normelor științifice					

6. Apreciați calitatea tezelor de doctorat susținute în cadrul Școlii Doctorale sub următoarele aspecte:

	Foarte slabă	Slabă	Satisfăcătoare	Bună	Foarte bună
Sursele bibliografice					
Fundamentarea teoretică					
Demersul metodologic					
Componenta de cercetare propriu-zisă					
Stil redacțional conform normelor științifice					
Contribuție originală la domeniul de cercetare					

RELAȚIA CONDUCĂTOR DE DOCTORAT – DOCTORAND**7. Luând în considerare timpul necesar procesului de îndrumare, câți doctoranzi considerați că puteți coordona într-un an universitar?**

NUMĂR OPTIM DE DOCTORANZI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>9

8. Cum ați caracteriza relația conducător de doctorat – doctorand:

- a. relație de tip profesor – student
- b. relație colegială (de colaborare)

9. Cât de frecvent vă solicitați doctoranzii sprijinul cu privire la:

	Niciodată	Rareori	Uneori	Deseori
Identificarea surselor bibliografice din domeniu				
Metode și tehnici de cercetare				
Revizuirea materialelor elaborate în cadrul programului doctoral				
Aspecte de ordin administrativ				
Oportunitățile de dezvoltare profesională (conferințe, proiecte, școli de vară, mobilități etc.)				

10. Sugestii, recomandări