



**UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE
„IULIU HAȚIEGANU” CLUJ-NAPOCA**

**SINTEZA EVALUĂRILOR
ACADEMICE
DIN ANUL UNIVERSITAR
2015-2016**

COORDONATORI

Prof. Dr. Dan DUMITRAȘCU

Prorector Asigurare Calitate și Relații Internaționale

E-mail: ddumitrascu@umfcluj.ro

Prof. Dr. Radu OPREAN

Director Departament Asigurare Calitate

E-mail: roprean@umfcluj.ro

AUTORI

Dr. Corina MORUȚAN

Sociolog Principal - Departament Asigurare Calitate

E-mail: corina.morutan@umfcluj.ro

Larisa NUȚESCU

Psiholog – Departament Asigurare Calitate

E-mail: larisa.nutescu@umfcluj.ro

CUPRINS

SINTEZA EVALUĂRILOR ACADEMICE DIN ANUL UNIVERSITAR 2015-2016	1
I. EVALUAREA ACTIVITĂȚII DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚI ÎN ANUL UNIVERSITAR 2015-2016	7
INTRODUCERE.....	9
I.A. FACULTATEA DE MEDICINĂ.....	11
I.A.1. DEPARTAMENTUL 1: <i>ȘTIINȚE MORFOLOGICE</i>	13
I.A.2. DEPARTAMENTUL 2: <i>ȘTIINȚE FUNCȚIONALE</i>	16
I.A.3. DEPARTAMENTUL 3: <i>ȘTIINȚE MOLECULARE</i>	19
I.A.4. DEPARTAMENTUL 4: <i>MEDICINĂ COMUNITARĂ</i>	22
I.A.5. DEPARTAMENTUL 5: <i>MEDICINĂ INTERNĂ</i>	25
I.A.6. DEPARTAMENTUL 6: <i>SPECIALITĂȚI MEDICALE</i>	28
I.A.7. DEPARTAMENTUL 7: <i>CHIRURGIE</i>	31
I.A.8. DEPARTAMENTUL 8: <i>SPECIALITĂȚI CHIRURGICALE</i>	34
I.A.9. DEPARTAMENTUL 9: <i>MAMA ȘI COPILUL</i>	37
I.A.10. DEPARTAMENTUL 10: <i>NEUROȘTIINȚE</i>	39
I.A.11. DEPARTAMENTUL 11: <i>ONCOLOGIE</i>	41
I.A.12. DEPARTAMENTUL 12: <i>EDUCAȚIE MEDICALĂ</i>	43
I.B. FACULTATEA DE FARMACIE	47
I.B.1. DEPARTAMENTUL 1	49
I.B.2. DEPARTAMENTUL 2	51
I.B.2. DEPARTAMENTUL 3	53
I.B.2. DEPARTAMENTUL 4	56
I.C. FACULTATEA	59
DE MEDICINĂ DENTARĂ.....	59
I.C.1. DEPARTAMENTUL 1	61
I.C.2. DEPARTAMENTUL 2	63
I.C.3. DEPARTAMENTUL 3	64
I.C.4. DEPARTAMENTUL 4	65
CONSIDERAȚII FINALE	67
II. EVALUAREA PROGRAMELOR DE STUDIU DE CĂTRE ABSOLVENȚII PROMOȚIEI 2016	69
INTRODUCERE.....	71
ACTIVITATEA DE PREDARE	72
CALITATEA ACTIVITĂȚII DIDACTICE – ACTIVITATEA DE PREDARE (Interpretarea datelor)..	76
SISTEMUL DE EVALUARE	77
CALITATEA ACTIVITĂȚII DIDACTICE – SISTEMUL DE EVALUARE (Interpretarea datelor).....	83
RELAȚIA CADRU DIDACTIC – STUDENT	85
CALITATEA ACTIVITĂȚII DIDACTICE – RELAȚIA CADRU DIDACTIC-STUDENT (Interpretarea datelor).....	88
RESURSELE DIDACTICE.....	89
CALITATEA ACTIVITĂȚII DIDACTICE – RESURSE DIDACTICE (Interpretarea datelor)	92
DEZVOLTARE PERSONALĂ	93
DEZVOLTARE PERSONALĂ (Interpretarea datelor).....	100
FACILITĂȚI STUDENȚEȘTI.....	102

FACILITĂȚI STUDENȚEȘTI (Interpretarea datelor)	110
PROGRAMUL DE STUDIU	112
PROGRAMUL DE STUDIU (Interpretarea datelor).....	116
III. EVALUAREA ȘCOLII DOCTORALE 2016	117
EVALUAREA CURSURILOR ȘCOLII DOCTORALE DE CĂTRE DOCTORANZI.....	119
A. CURSURI OBLIGATORII	120
B. MODULE OPȚIONALE.....	126
EVALUAREA ȘCOLII DOCTORALE DIN PARTEA TITULARILOR DE CURSURI DOCTORALE.....	137
EVALUAREA ȘCOLII DOCTORALE DE CĂTRE CONDUCĂTORII DE DOCTORAT	144
A. PERFORMANȚA DOCTORANZILOR.....	144
B. RELAȚIA CONDUCĂTOR DE DOCTORAT – DOCTORAND	148
CONCLUZIILE EVALUĂRII ȘCOLII DOCTORALE.....	153
ANEXE	155

Cuvânt înainte

Este bine cunoscut faptul că evaluarea academică a devenit parte integrantă a culturii organizaționale a UMF "Iuliu Hațieganu" Cluj-Napoca. Evaluarea semestrială a activității didactice, evaluarea anuală a programelor de studiu de către absolvenți și evaluare Școlii Doctorale de către doctoranzi, lectori ai cursurilor doctorale și conducători de doctorat asigură obținerea unor informații cu privire la percepția beneficiarilor asupra serviciilor oferite de universitate. Aceste informații au o valoare certă în organizarea întregii activități didactice, fiind folosite și ca suport în luarea unor decizii obiective la nivelul structurilor de conducere ale facultăților/Școlii Doctorale. Toate acestea au ca scop unitar îmbunătățirea calității activității de predare, a programelor de studiu și implicit a programelor de doctorat.

An de an, feedback-ul studenților are un rol din ce în ce mai important în luarea deciziilor la nivel instituțional, fiind o componentă importantă în cadrul concursurilor de promovare, precum și în dosarele de candidatură pentru accederea în funcții de conducere din cadrul facultăților. Deși în formatul actual (întrebări cu răspunsuri predefinite), evaluarea din partea studenților transmite un mesaj suficient de clar în ceea ce privește principiile care ghidează desfășurarea activității didactice în cadrul universității noastre, acesta ar trebui corelat pe viitor cu analiza în profunzime a observațiilor realizate de către studenți cu privire la modul de desfășurare a cursurilor, lucrărilor practice/stagiilor clinice și examenelor.

Corelarea acestor surse multiple de feedback, realizată cu sprijinul decanatelor universității noastre, o să ducă la o imagine mult mai acurată a realității activității didactice desfășurată în instituție. Prin urmare, măsurile necesare a fi luate în urma analizei evaluărilor din partea studenților ar putea fi extrase mult mai punctual și aplicarea lor țintită ar aduce un plus de valoare întregului proces educațional. În definitiv, evaluarea activității didactice de către studenți este un instrument benefic atât pentru cadrele didactice, care obțin astfel opinii nedistorsionate privind plusurile și minusurile activității lor, precum și pentru studenți, care au astfel posibilitatea de a se exprima liber și de a contribui la îmbunătățirea procesului educațional atât pentru ei, cât și pentru generațiile viitoare.

Astfel, prin transparența proceselor de evaluare academică din universitate (acces individualizat la rezultatele evaluării pentru cadrele didactice pe platforma de evaluare, publicarea și diseminarea rezultatelor evaluării în structurile de conducere și pe site-ul universității) oferim societății, studenților, precum și viitorilor beneficiari, oportunitatea de a realiza o comparație reală între serviciile universității noastre și cele ale altor universități de nivel național și internațional.

Director
Departament Asigurare Calitate
Prof. Dr. Radu Oprean

Prorector
Asigurare Calitate și Relații Internaționale
Prof. Dr. Dan Dumitrașcu

**I. EVALUAREA ACTIVITĂȚII
DIDACTICE DE
CĂTRE STUDENȚI
ÎN ANUL UNIVERSITAR
2015-2016**

INTRODUCERE

Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca realizează pe parcursul fiecărui an universitar evaluarea activității didactice de către studenți, prin intermediul platformei de evaluare online, accesibilă la adresa: <https://eval.umfcluj.ro>. Fiecare student al universității noastre deține un cont de acces pe platforma de evaluare care îi oferă posibilitatea de a evalua atât activitatea didactică de la cursuri și lucrări practice, cât și examenele derulate pe parcursul celor două semestre ale anului universitar. Și în anul universitar 2015-2016, procesul de evaluare a activității didactice de către studenți s-a realizat cu ajutorul celor 4 tipuri de formulare de evaluare: **formular evaluare curs, formular evaluare lucrare practică/stagiu clinic, formular evaluare examinare curs și formular evaluare examinare lucrare practică/stagiu clinic**. Rezultatele cuprinse în prezentul raport de evaluare cumulează toate aprecierile studenților cu privire la activitatea didactică desfășurată în anul universitar 2015-2016. În raport sunt prezentate mediile evaluărilor pentru fiecare disciplină în parte, pentru fiecare dintre cele patru tipuri de formulare utilizate, grupate pe cele 20 de departamente ale universității (12 departamente ale Facultății de Medicină, 4 departamente ale Facultății de Farmacie și 4 departamente ale Facultății de Medicină Dentară). Pentru analiza datelor am luat în calcul doar disciplinele care au avut **minim 5 chestionare completate**. Cu toate acestea, pot fi observate 2 departamente ale Facultății de Medicină Dentară în care nu s-a întrunit acest minim prag la nicio disciplină.

Tabel 1. Situația formularelor de evaluare a activității didactice completate de către studenți în anul universitar 2015-2016

	Nr. total de formulare CURSURI	Nr. total de formulare LP/STAGII CLINICE	Nr. total de formulare EXAMENE TEORETICE	Nr. total de Aformulare EXAMENE PRACTICE	Nr. TOTAL de formulare completate
Semestrul I	4908	3568	2305	1625	12406
Semestrul II	2289	1299	471	290	4349
Anul universitar 2015-2016	7197	4867	2776	1915	16755

Evaluarea activității didactice de către studenți beneficiază de **două tipuri de prezentare** a rezultatelor pentru fiecare departament în parte. **În tabele** se regăsește media răspunsurilor pentru fiecare disciplină în parte și pentru fiecare aspect supus evaluării, precum și numărul de chestionare completate pentru aceasta. Iar **graficele** prezintă o medie generală a răspunsurilor pentru fiecare disciplină în parte, fiind prezentate comparativ cursurile și lucrările practice/stagiile clinice, atât în ceea ce privește activitatea didactică propriu-zisă, cât și în privința metodelor de examinare.

Aspectele supuse evaluării sunt următoarele:

- **Evaluarea activității didactice de la cursuri:**
 - ❖ calitatea activității didactice la acest curs (întrebarea 1);
 - ❖ tehnici de predare (întrebările 2-5);
 - ❖ relația cadru didactic-student (întrebările 6-8);
 - ❖ organizarea și conținutul cursului (întrebările 9-14);
 - ❖ prezența la cursuri (întrebarea 15).

■ **Evaluarea activității didactice de la lucrări practice/stagii clinice:**

- ❖ calitatea activității didactice la acest curs practic/stagiu clinic (întrebarea 1);
- ❖ tehnici de predare (întrebările 2-5);
- ❖ relația cadru didactic-student (întrebările 6-8);
- ❖ organizarea activității practice (întrebările 9-11);
- ❖ cadrul de desfășurare a activității practice (întrebările 12-13);
- ❖ prezența la lucrări practice/stagii clinice (întrebarea 14).

■ **Evaluarea activității didactice de la examenele teoretice**

- ❖ transparența metodelor de examinare (întrebările 1-2);
- ❖ desfășurarea examenului teoretic (întrebările 3-8).

■ **Evaluarea activității didactice de la examenele practice**

- ❖ transparența metodelor de examinare (întrebările 1-2);
- ❖ desfășurarea examenului practic (întrebările 3-8).

Pentru interpretarea rezultatelor, trebuie avut în vedere faptul că media răspunsurilor poate avea valori cuprinse între 1 și 4, unde **1 presupune o evaluare negativă**, iar **4 o evaluare pozitivă** a activității didactice de la cursuri, lucrări practice/stagii clinice sau a metodelor de examinare. În tabelul aferent fiecărui tip de evaluare de la fiecare departament sunt vizibile aspectele/grupul de aspecte care a înregistrat cele mai mici scoruri și care necesită îmbunătățiri.

Mediile înregistrate la majoritatea disciplinelor se regăsesc în intervalul 3-4, ceea ce atestă **calitatea superioară a activității didactice desfășurate în cadrul universității noastre**.

I.A. FACULTATEA DE MEDICINĂ

I.A.1. DEPARTAMENTUL 1: ȘTIINȚE MORFOLOGICE

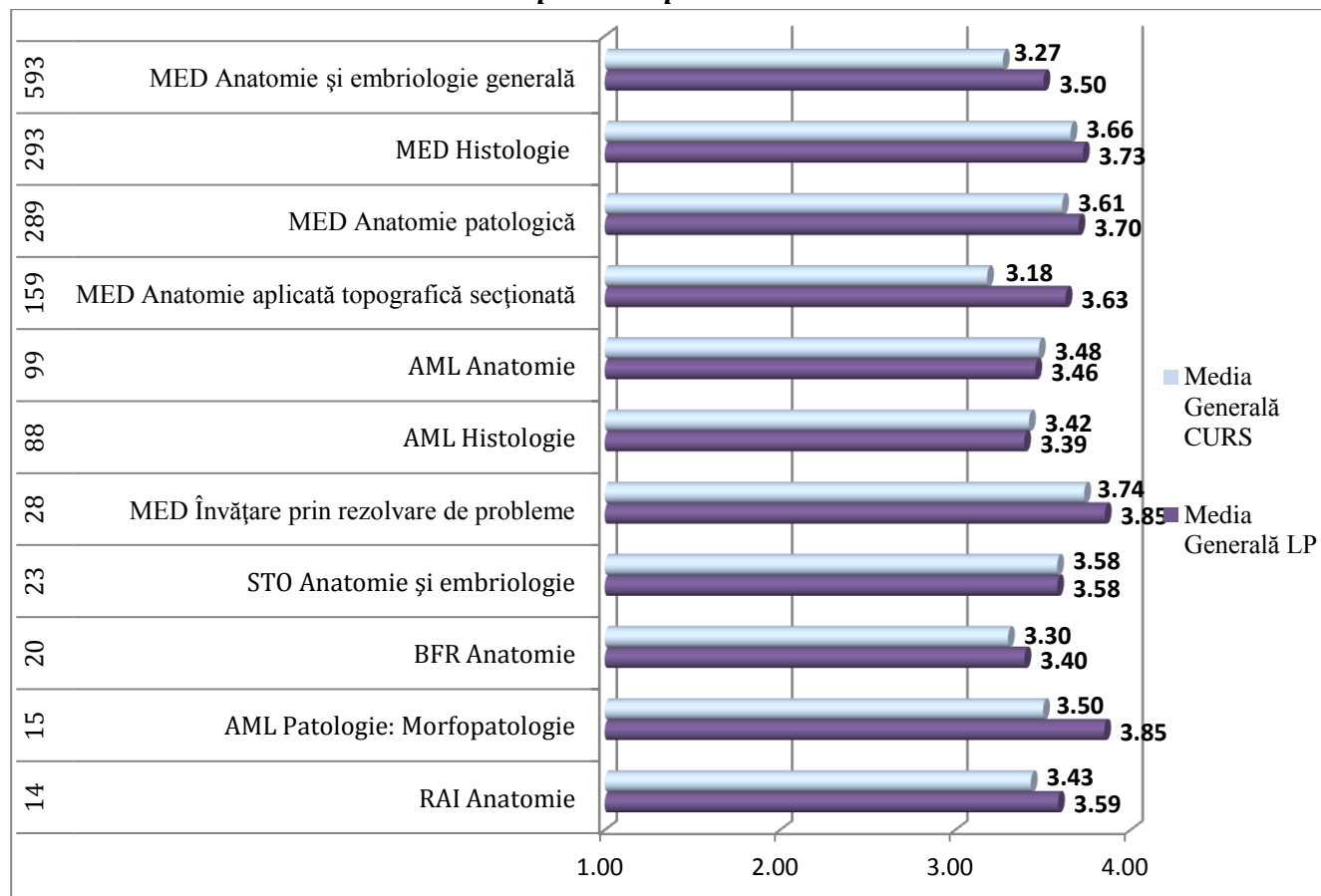
I.A.1.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare complete	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
361	MED Anatomie și embriologie generală	3.18	2.94	3.31	3.25	3.68
154	MED Histologie	3.75	3.61	3.80	3.73	3.40
95	MED Anatomie aplicată topografică secționată	3.12	2.93	3.26	3.28	3.33
89	MED Anatomie patologică	3.65	3.47	3.89	3.71	3.33
58	AML Anatomie	3.38	3.17	3.67	3.37	3.79
54	AML Histologie	3.31	3.15	3.53	3.34	3.78
16	MED Învățare prin rezolvare de probleme	3.62	3.71	3.77	3.58	4.00
15	STO Anatomie și embriologie	3.80	3.28	3.69	3.54	3.60
13	BFR Anatomie	3.08	2.96	3.41	3.21	3.85
11	BFR Histologie	3.00	2.48	3.21	2.99	4.00
9	AML Patologie: Morfopatologie	3.78	3.34	3.78	3.50	3.11
8	RAI Histologie	3.12	2.69	3.04	2.94	3.88
8	STO Anatomia capului și gâtului	3.50	3.19	3.50	3.15	3.38
6	RAI Anatomie	3.50	3.04	3.22	3.39	4.00
6	STO Histologia cavității orale și a sistemelor	3.83	3.67	3.83	3.80	3.50

I.A.1.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
232	MED Anatomie și embriologie generală	3.52	3.42	3.61	3.43	3.11	3.93
139	MED Histologie	3.65	3.59	3.83	3.70	3.65	3.95
200	MED Anatomie patologică	3.60	3.53	3.83	3.67	3.64	3.95
64	MED Anatomie aplicată topografică secționată	3.55	3.56	3.79	3.55	3.39	3.94
41	AML Anatomie	3.51	3.27	3.66	3.32	3.00	3.98
34	AML Histologie	3.44	3.14	3.57	3.36	3.03	3.82
12	MED Învățare prin rezolvare de probleme	3.75	3.86	3.89	3.95	3.67	4.00
8	RAI Anatomie	3.75	3.44	3.62	3.71	3.00	4.00
8	STO Anatomie și embriologie	3.75	3.37	3.87	3.25	3.25	4.00
7	BFR Anatomie	3.43	3.18	3.48	3.14	3.14	4.00
6	AML Patologie: Morfopatologie	3.83	3.63	4.00	3.89	3.75	4.00

Grafic I.1. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 1.



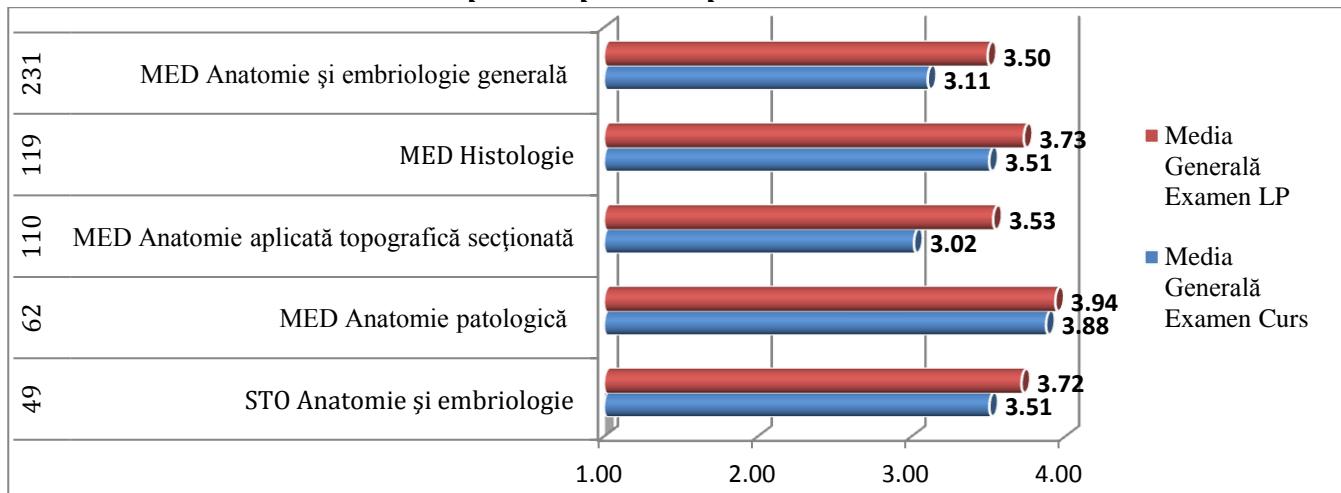
I.A.1.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
145	MED Anatomie și embriologie generală	3.05	3.16
69	MED Histologie	3.59	3.42
65	MED Anatomie aplicată topografică secționată	2.96	3.08
35	MED Anatomie patologică	3.88	3.87
27	STO Anatomie și embriologie	3.48	3.53

I.A.1.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
86	MED Anatomie și embriologie generală	3.49	3.50
50	MED Histologie	3.68	3.78
45	MED Anatomie aplicată topografică secționată	3.57	3.50
27	MED Anatomie patologică	3.97	3.90
22	STO Anatomie și embriologie	3.73	3.71

Grafic I.2. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 1.



I.A.2. DEPARTAMENTUL 2: ȘTIINȚE FUNCȚIONALE

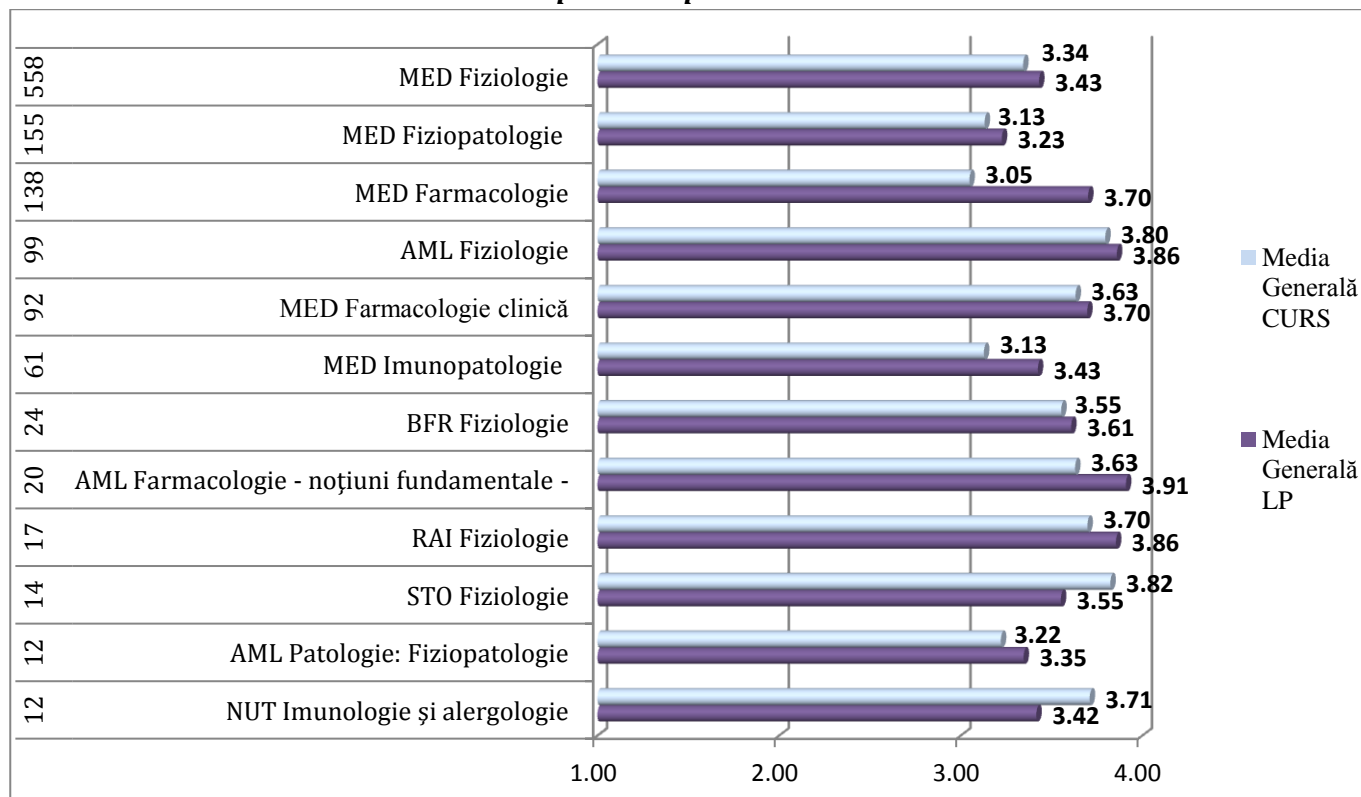
I.A.2.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
323	MED Fiziologie	3.22	3.21	3.46	3.31	3.52
96	MED Fiziopatologie	2.93	2.95	3.44	3.20	3.14
74	MED Farmacologie	2.91	2.74	3.31	2.99	3.29
62	MED Farmacologie clinică	3.76	3.52	3.69	3.66	3.53
56	AML Fiziologie	3.96	3.60	3.88	3.54	4.00
39	MED Imunopatologie	3.09	2.81	3.36	2.95	3.43
22	BFR Fiziologia efortului fizic	3.32	2.97	3.29	3.12	3.82
17	BFR Fiziologie	3.88	3.31	3.45	3.13	4.00
13	AML Farmacologie - noțiuni fundamentale	3.85	3.37	3.82	3.43	3.69
8	RAI Fiziologie	4	3.41	3.75	3.33	4.00
8	STO Fiziologia sistemului oro-facial	3.75	3.75	3.88	3.69	3.75
7	AML Patologie: Fiziopatologie	3.43	3.00	3.72	3.10	2.86
7	STO Fiziologie	4	3.86	3.95	3.88	3.43
6	NUT Imunologie și alergologie	4	3.25	3.67	3.81	3.83

I.A.2.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relatia cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
235	MED Fiziologie	3.41	3.33	3.56	3.38	2.98	3.93
64	MED Farmacologie	3.61	3.58	3.77	3.61	3.64	4.00
59	MED Fiziopatologie	2.98	3.04	3.54	3.03	2.85	3.92
43	AML Fiziologie	3.88	3.77	3.94	3.87	3.70	4.00
30	MED Farmacologie clinică	3.60	3.52	3.81	3.68	3.60	3.97
22	MED Imunopatologie	3.36	3.34	3.54	3.18	3.20	3.93
9	RAI Fiziologie	4.00	3.75	3.89	3.82	3.67	4.00
7	AML Farmacologie - noțiuni fundamentale -	4.00	3.79	3.95	3.86	3.86	4.00
7	BFR Fiziologie	3.86	3.64	3.53	3.48	3.14	4.00
7	STO Fiziologie	3.57	3.43	3.57	3.52	3.36	3.86
6	MED Învățare prin rezolvare de probleme	3.83	3.63	3.83	3.61	3.67	4.00
6	NUT Imunologie și alergologie	3.17	3.04	3.67	3.78	3.17	3.67
5	AML Patologie: Fiziopatologie	3.40	2.95	3.53	3.00	3.20	4.00

Grafic I.3. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 2.



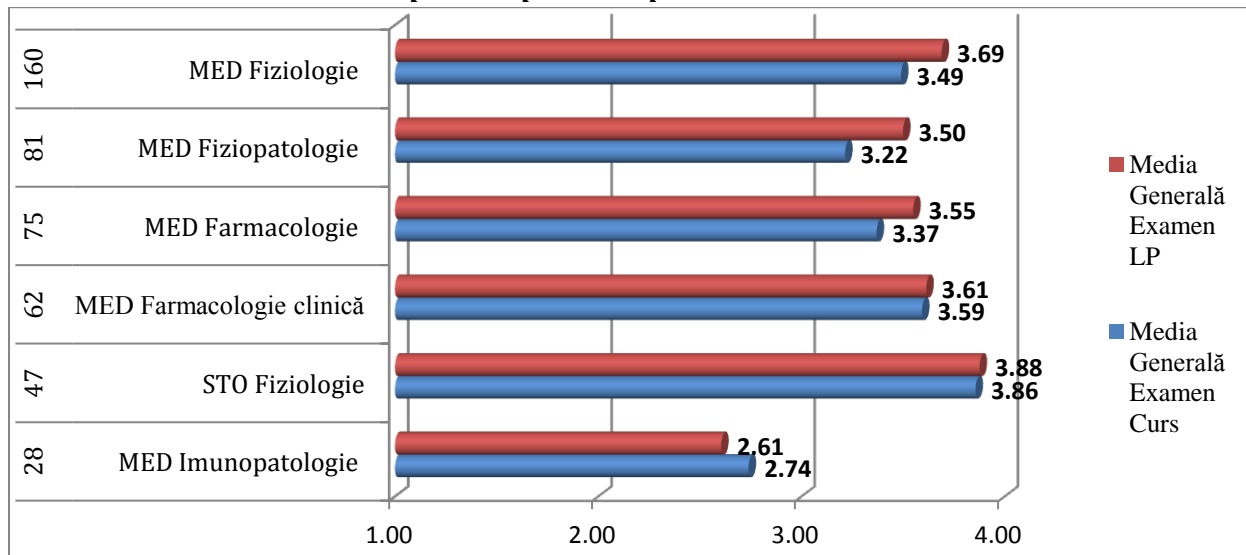
I.A.2.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
66	MED Fiziologie	3.61	3.59
47	MED Fiziopatologie	3.39	3.04
37	MED Farmacologie	3.56	3.18
33	MED Farmacologie clinică	3.66	3.53
29	MED Fiziologie	3.28	3.47
25	STO Fiziologie	3.86	3.85
21	MED Imunopatologie	2.92	2.56

I.A.2.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrari practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
49	MED Fiziologie	3.64	3.58
38	MED Farmacologie	3.66	3.44
34	MED Fiziopatologie	3.60	3.40
29	MED Farmacologie clinică	3.62	3.61
22	STO Fiziologie	3.89	3.87
16	MED Fiziologie	3.81	3.72
7	MED Imunopatologie	2.92	2.29

Grafic I.4. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 2.



I.A.3. DEPARTAMENTUL 3: ȘTIINȚE MOLECULARE

I.A.3.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

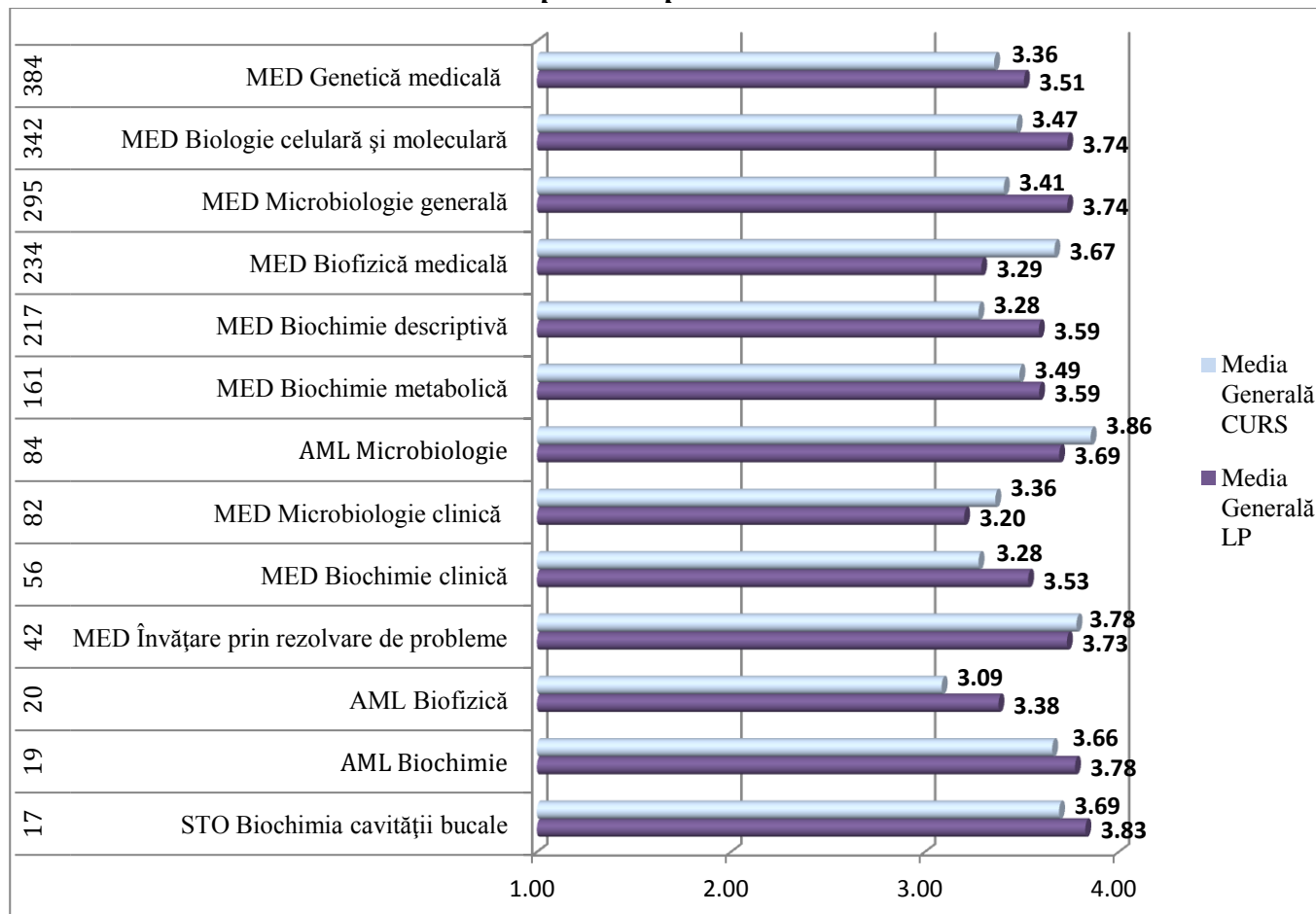
Nr formulare completeate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
181	MED Biologie celulară și moleculară	3.39	3.34	3.39	3.52	3.74
154	MED Biochimie descriptivă	3.12	3.01	3.55	3.29	3.42
134	MED Microbiologie generală	3.43	3.34	3.54	3.39	3.34
114	MED Biofizică medicală	3.74	3.62	3.77	3.65	3.56
103	MED Genetică medicală	3.18	2.90	3.59	3.40	3.72
97	MED Biochimie metabolică	3.49	3.42	3.79	3.59	3.16
55	AML Microbiologie	3.93	3.77	3.86	3.80	3.91
49	MED Microbiologie clinică	3.32	3.19	3.48	3.42	3.41
37	MED Biochimie clinică	3.14	3.01	3.60	3.37	3.27
24	MED Învățare prin rezolvare de probleme	3.71	3.73	3.82	3.65	4
11	AML Biochimie	3.82	3.43	3.76	3.55	3.73
11	AML Biofizică	2.91	2.52	3.49	2.88	3.64
8	STO Biochimia cavității bucale	3.88	3.44	3.96	3.69	3.5
7	STO Biologie celulară și moleculară	3	3.22	3.24	3.24	4

I.A.3.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completeate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/ stagii clinice
281	MED Genetică medicală	3.44	3.32	3.55	3.45	3.38	3.93
161	MED Biologie celulară și moleculară	3.71	3.66	3.75	3.74	3.61	3.94
161	MED Microbiologie generală	3.71	3.66	3.75	3.74	3.61	3.94
120	MED Biofizică medicală	3.17	2.98	3.35	3.17	3.16	3.92
64	MED Biochimie metabolică	3.52	3.45	3.73	3.50	3.36	3.98
63	MED Biochimie descriptivă	3.54	3.44	3.65	3.59	3.37	3.94
29	AML Microbiologie	3.66	3.52	3.72	3.60	3.69	3.97
33	MED Microbiologie clinică	3.13	2.89	3.35	3.11	2.98	3.76
19	MED Biochimie clinică	3.42	3.26	3.84	3.49	3.19	4.00
18	MED Învățare prin rezolvare de probleme	3.78	3.78	3.81	3.69	3.56	3.78
17	MED Semiologie medicală	3.89	3.66	3.88	3.82	3.62	3.95
9	AML Biofizică	3.00	2.86	3.56	3.41	3.56	3.89

9	STO Biochimia cavității bucale	3.89	3.67	3.89	3.96	3.67	3.89
8	AML Biochimie	3.88	3.66	3.87	3.67	3.57	4.00

Grafic I.5. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 3.



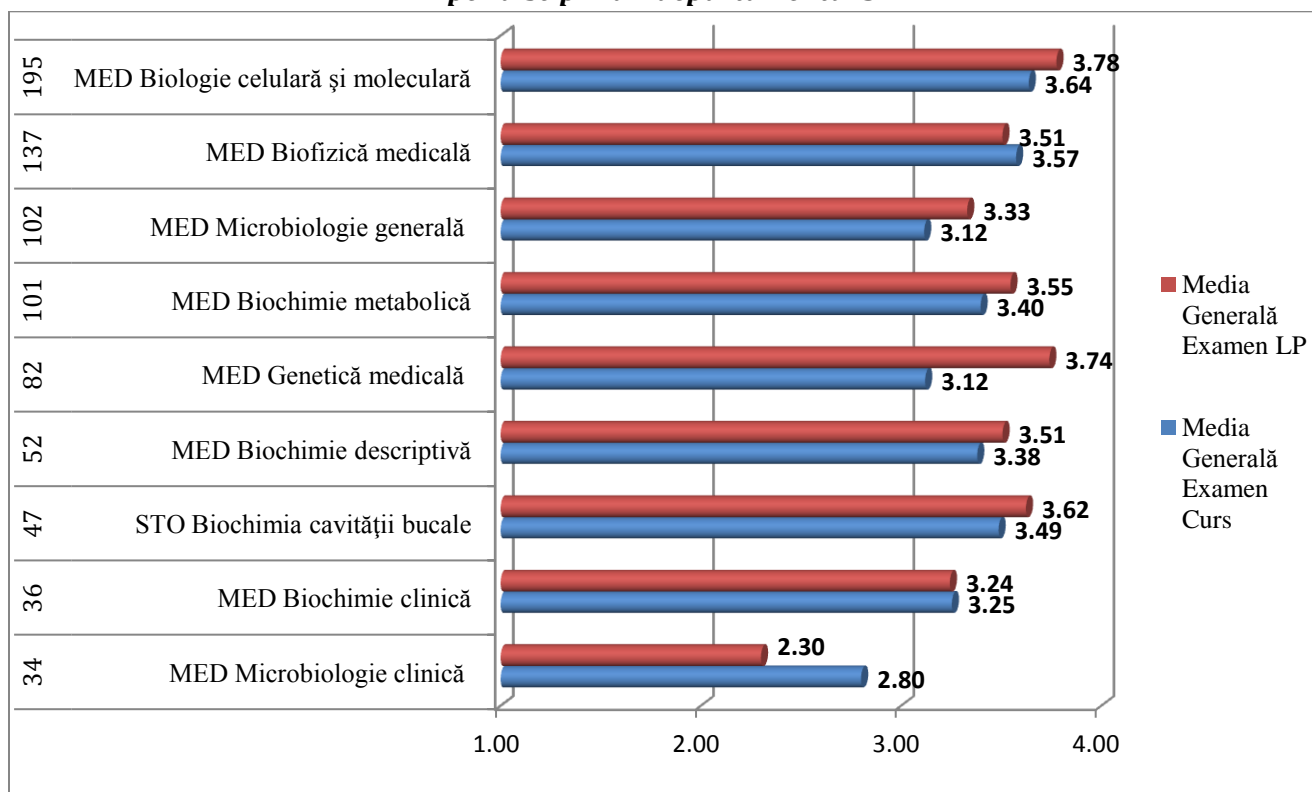
I.A.3.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare complete	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
105	MED Biologie celulară și moleculară	3.64	3.64
69	MED Biofizică medicală	3.51	3.64
67	MED Biochimie metabolică	3.43	3.36
61	MED Microbiologie generală	2.94	3.29
56	MED Genetică medicală	3.07	3.17
40	MED Biochimie descriptivă	3.38	3.39
25	STO Biochimia cavității bucale	3.44	3.53
22	MED Microbiologie clinică	2.84	2.76
19	MED Biochimie clinică	3.34	3.17

I.A.3.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
90	MED Biologie celulară și moleculară	3.78	3.77
68	MED Biofizică medicală	3.52	3.50
41	MED Microbiologie generală	3.27	3.39
34	MED Biochimie metabolică	3.61	3.49
26	MED Genetică medicală	3.76	3.72
22	STO Biochimia cavității bucale	3.57	3.68
17	MED Biochimie clinică	3.41	3.08
12	MED Biochimie descriptivă	3.50	3.51
12	MED Microbiologie clinică	2.23	2.37

Grafic I.6. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 3.



I.A.4. DEPARTAMENTUL 4: MEDICINĂ COMUNITARĂ

I.A.4.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

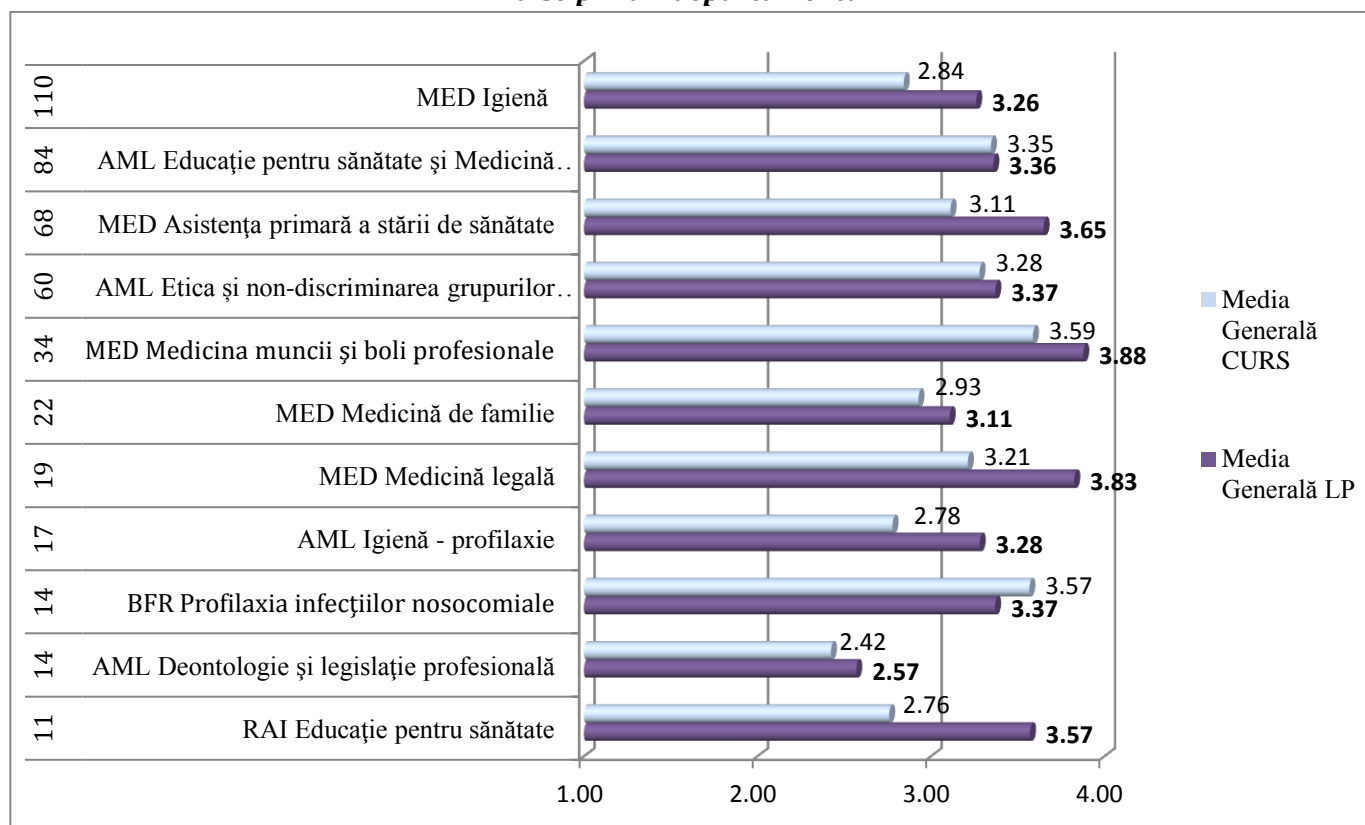
Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
67	MED Igienă	2.6	2.54	3.00	2.77	3.31
50	AML Educație pentru sănătate și Medicină Socială	3.18	3.14	3.53	3.11	3.78
46	AML Etica și non-discriminarea grupurilor vulnerabile în sistemul de sănătate	3.11	3.12	3.35	3.22	3.61
36	MED Asistența primară a stării de sănătate	3.03	2.67	3.34	3.10	3.42
14	MED Medicina muncii și boli profesionale	3.43	3.29	3.88	3.85	3.5
13	MED Medicină de familie	2.85	2.64	3.13	2.95	3.08
11	AML Igienă - profilaxie	2.55	2.25	2.94	2.61	3.55
10	MED Medicină legală	3.2	3.10	3.37	3.30	3.1
9	AML Deontologie și legislație profesională	2.11	2.47	2.56	1.87	3.11
9	BFR Profilaxia infecțiilor nosocomiale	3.67	3.22	3.52	3.43	4
8	BFR Educație pentru sănătate	2.5	2.22	3.00	2.79	4
7	BFR Etica și non-discriminarea grupurilor vulnerabile în sistemul sanitar	2	2.07	2.38	2.36	3.86
7	RAI Etica și non-discriminarea grupurilor vulnerabile în sistemul sanitar	3.14	2.82	3.00	2.86	3.71
6	RAI Profilaxia infecțiilor nosocomiale	4	3.42	3.94	3.61	3.83
5	RAI Educație pentru sănătate	2.4	2.30	2.93	2.57	3.6

I.A.4.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
43	MED Igienă	3.02	2.99	3.33	3.21	3.02	4.00
34	AML Educație pentru sănătate și Medicină Socială	3.32	3.16	3.53	3.18	3.21	3.76
32	MED Asistența primară a stării de sănătate	3.66	3.48	3.79	3.60	3.49	3.88
20	MED Medicina muncii și boli profesionale	3.90	3.89	3.93	3.95	3.65	3.95
14	AML Etica și non-discriminarea grupurilor vulnerabile în sistemul de sănătate	3.43	3.14	3.60	3.38	3.25	3.43
9	MED Medicină de familie	3.00	2.81	3.11	2.89	2.95	3.89

9	MED Medicină legală	3.78	3.78	3.82	3.85	3.73	4.00
6	AML Igienă - profilaxie	3.00	2.67	3.55	3.22	3.25	4.00
6	RAI Educație pentru sănătate	3.50	3.25	3.78	3.56	3.34	4.00
5	AML Deontologie și legislație profesională	2.40	2.15	2.60	2.27	2.40	3.60
5	BFR Profilaxia infecțiilor nosocomiale	3.40	3.05	3.40	3.27	3.10	4.00

Grafic I.7. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 4.



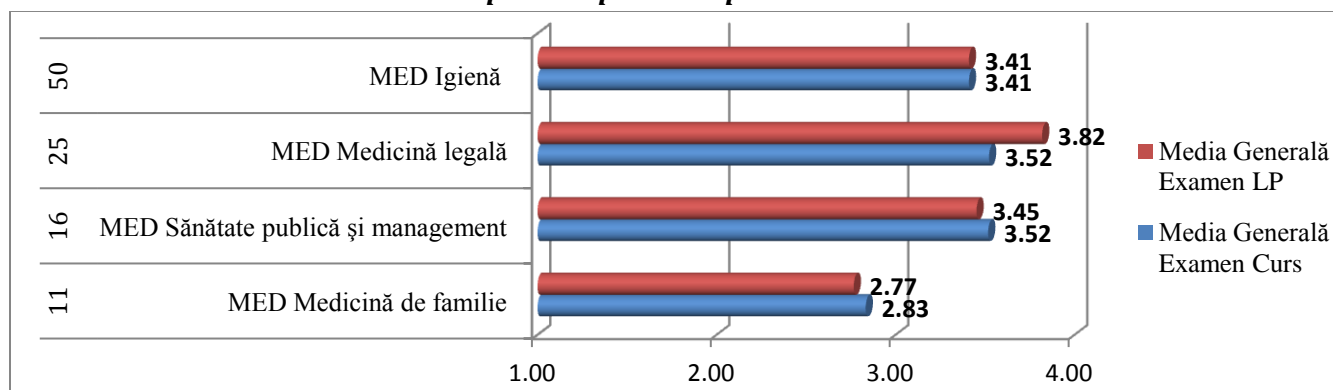
I.A.4.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
30	MED Igienă	3.50	3.32
14	MED Medicină legală	3.61	3.44
9	MED Epidemiologie	3.06	2.72
9	MED Sănătate publică și management	3.44	3.60
8	MED Asistența primară a stării de sănătate	2.81	2.92
6	MED Medicină de familie	2.92	2.75

I.A.4.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
20	MED Igienă	3.68	3.14
11	MED Medicină legală	3.87	3.77
11	MED Medicina muncii și boli profesionale	4.00	3.89
7	MED Sănătate publică și management	3.50	3.41
5	MED Medicină de familie	2.80	2.73

Grafic I.8. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 4.



I.A.5. DEPARTAMENTUL 5: MEDICINĂ INTERNĂ

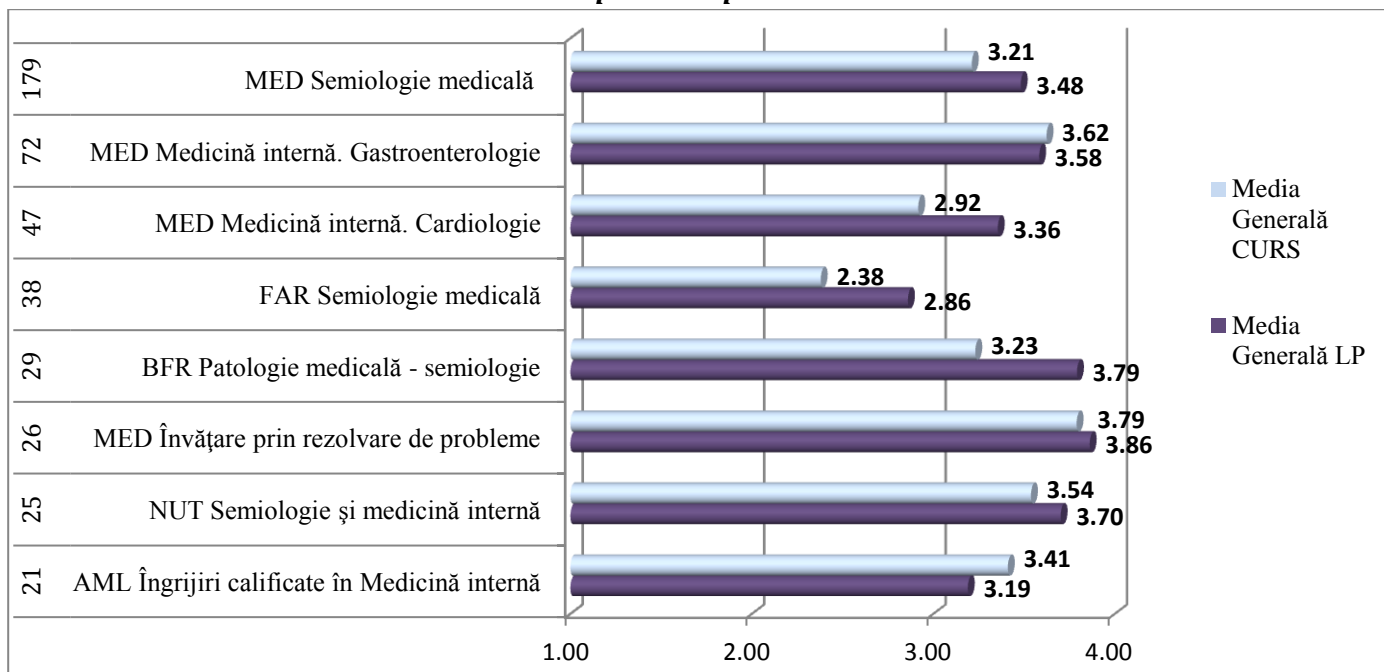
I.A.5.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 5

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
112	MED Semiologie medicală	3.22	3.03	3.06	3.25	3.5
47	MED Medicină internă. Gastroenterologie	3.68	3.52	3.79	3.66	3.47
29	FAR Semiologie medicală	2.1	1.96	2.10	2.40	3.34
29	MED Medicină internă. Cardiologie	2.86	2.68	3.06	2.82	3.17
22	BFR Patologie medicală - semiologie	3.27	2.88	3.52	3.27	3.23
15	MED Învățare prin rezolvare de probleme	3.67	3.75	3.85	3.81	3.87
15	NUT Semiologie și medicină internă	3.78	3.26	3.66	3.79	3.2
11	AML Îngrijiri calificate în Medicină internă	3.36	3.43	3.30	3.32	3.64
7	AML Îngrijirea pacientului cu hemoragie digestivă	3.43	3.36	3.43	3.34	4
6	AML Semiologie medicală	2.83	2.63	3.39	2.53	3.33

I.A.5.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 5

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea a activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
67	MED Semiologie medicală	3.43	3.40	3.59	3.31	3.22	3.94
25	MED Medicină internă. Gastroenterologie	3.56	3.52	3.69	3.37	3.44	3.92
18	MED Medicină internă. Cardiologie	3.44	3.29	3.46	3.19	2.86	3.89
11	MED Învățare prin rezolvare de probleme	3.73	3.84	3.91	3.91	3.87	3.91
10	AML Îngrijiri calificate în Medicină internă	3.20	3.15	3.47	2.77	2.65	3.90
10	NUT Semiologie și medicină internă	3.67	3.62	3.85	3.61	3.63	3.83
9	FAR Semiologie medicală	2.44	2.75	2.59	2.93	2.56	3.89
9	MED Cardiologie intervențională	3.00	2.53	3.22	2.71	3.00	3.67
7	BFR Patologie medicală - semiologie	3.86	3.82	3.86	3.57	3.64	4.00

Grafic I.9. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 5.



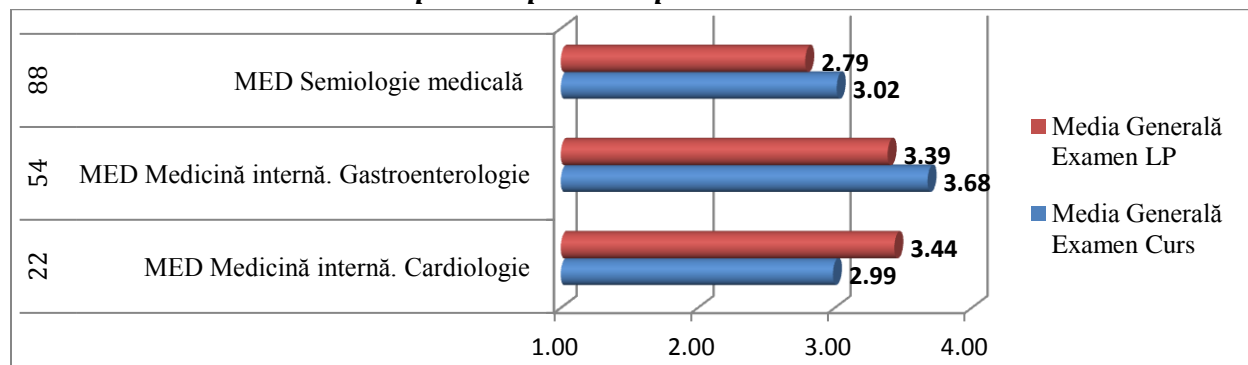
I.A.5.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 5

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
52	MED Semiologie medicală	3.06	2.97
27	MED Medicină internă. Gastroenterologie	3.80	3.56
13	MED Medicină internă. Cardiologie	3.00	2.98

I.A.5.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 5

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
36	MED Semiologie medicală	2.79	2.78
27	MED Medicină internă. Gastroenterologie	3.39	3.38
9	MED Medicină internă. Cardiologie	3.45	3.43

Grafic I.10. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 5.



I.A.6. DEPARTAMENTUL 6: *SPECIALITĂȚI MEDICALE*

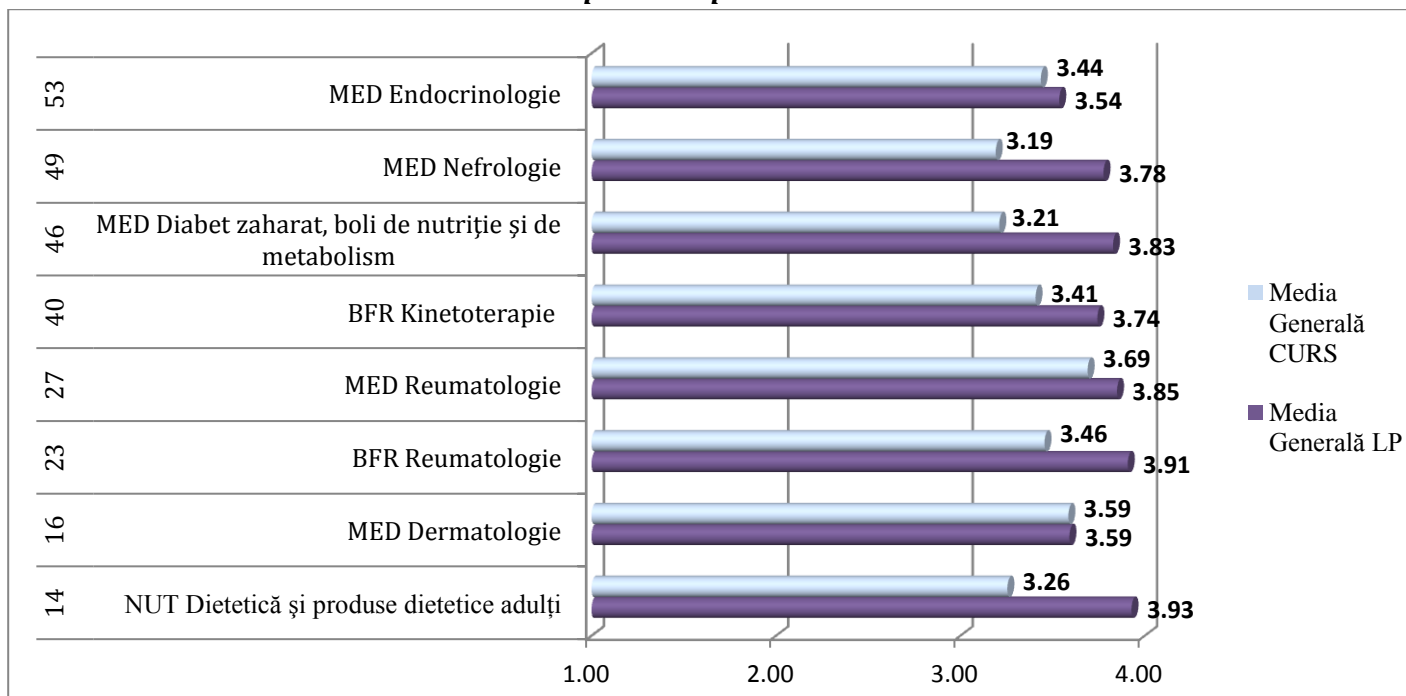
I.A.6.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 6

Nr formulare complete	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
39	MED Nefrologie	3.18	2.95	3.41	3.24	3.18
35	MED Endocrinologie	3.51	3.12	3.57	3.53	3.46
32	MED Diabet zaharat, boli de nutriție și de metabolism	3.12	3.02	3.47	3.23	3.22
25	BFR Anatomia aplicată a aparatului locomotor	3.24	3.24	3.49	3.38	3.6
21	BFR Kinetoterapie	3.27	3.31	3.75	3.44	3.27
20	BFR Hidrotermoterapie. Electroterapie	3.55	3.53	3.75	3.44	3.7
19	MED Reumatologie	3.89	3.52	3.74	3.63	3.68
18	BFR Reumatologie	3.44	3.28	3.63	3.44	3.5
17	MED Reabilitare medicală	2.41	2.69	3.16	2.74	3.18
15	BFR Geriatrie și recuperarea pacientului vârstnic	3.6	3.47	3.71	3.56	3.47
12	BFR Bazele Nursingului	3.92	3.56	3.75	3.57	3.83
10	MED Pneumologie	3.1	2.83	3.53	3.07	2.9
9	MED Dermatologie	3.67	3.59	3.52	3.60	3.56
9	NUT Dietetică și produse dietetice adulți	3.56	2.92	3.37	3.43	3
7	MED Boli infecțioase	3.57	3.57	3.38	3.38	3.43
7	NUT Nutriția vârstnicului	4	3.36	3.81	3.86	2.86
6	MED Geriatrie	3.83	3.79	3.72	3.80	3.33
6	RAI Bazele Nursingului	4	3.46	3.94	3.64	3.67
5	NUT Patologie nutrițională	3.4	3.20	3.53	3.63	2.4

I.A.6.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 6

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
19	BFR Kinetoterapie	3.94	3.77	3.75	3.77	3.39	3.84
18	MED Endocrinologie	3.56	3.45	3.68	3.42	3.17	3.94
14	MED Diabet zaharat, boli de nutriție și de metabolism	3.79	3.72	3.86	3.88	3.72	4.00
10	MED Nefrologie	3.90	3.68	3.83	3.70	3.55	4.00
8	MED Reumatologie	3.88	3.88	3.88	3.71	3.75	4.00
7	MED Dermatologie	3.57	3.54	3.66	3.57	3.50	3.71
5	BFR Reumatologie	4.00	3.95	3.93	3.87	3.70	4.00
5	NUT Dietetică și produse dietetice adulți	4.00	3.80	4.00	3.87	3.90	4.00

Grafic I.11. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 6.



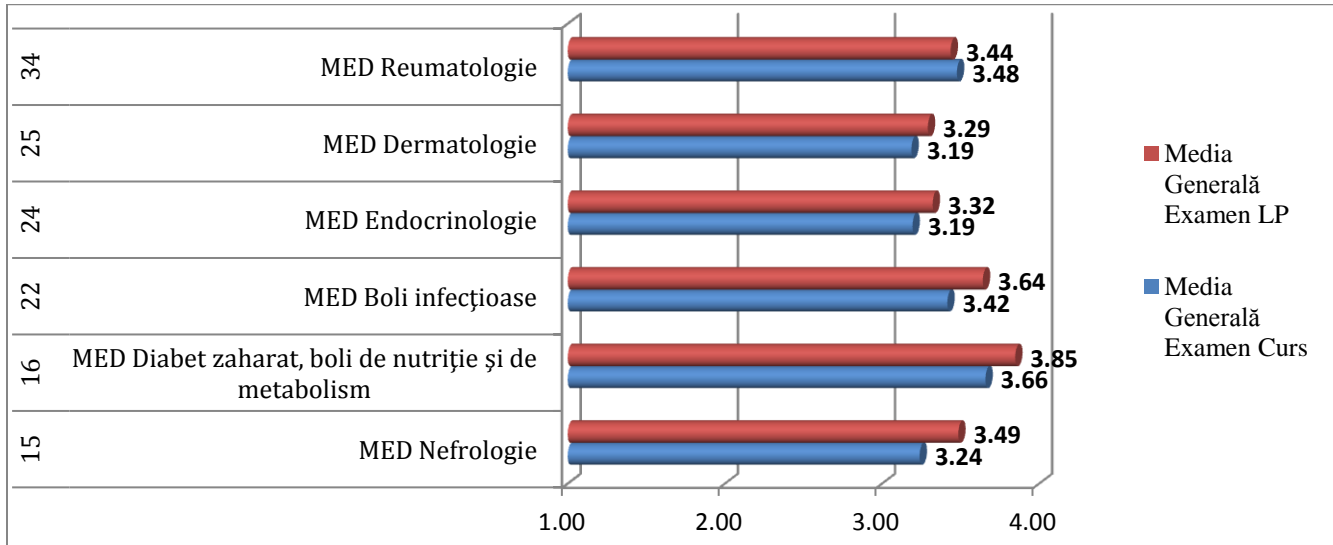
I.A.6.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 6

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
21	MED Reumatologie	3.53	3.43
17	MED Reabilitare medicală	2.71	2.97
16	MED Endocrinologie	3.16	3.23
15	MED Dermatologie	3.30	3.08
12	MED Boli infecțioase	3.42	3.42
10	MED Diabet zaharat, boli de nutriție și de metabolism	3.70	3.62
10	MED Geriatrie	3.80	3.80
9	MED Nefrologie	3.22	3.26
7	MED Pneumologie	3.93	3.67

I.A.6.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 6

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
13	MED Reumatologie	3.50	3.37
10	MED Boli infecțioase	3.65	3.63
10	MED Dermatologie	3.30	3.28
8	MED Endocrinologie	3.31	3.34
6	MED Diabet zaharat, boli de nutriție și de metabolism	3.84	3.86
6	MED Nefrologie	3.67	3.31

Grafic 1.12. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 6.



I.A.7. DEPARTAMENTUL 7: *CHIRURGIE*

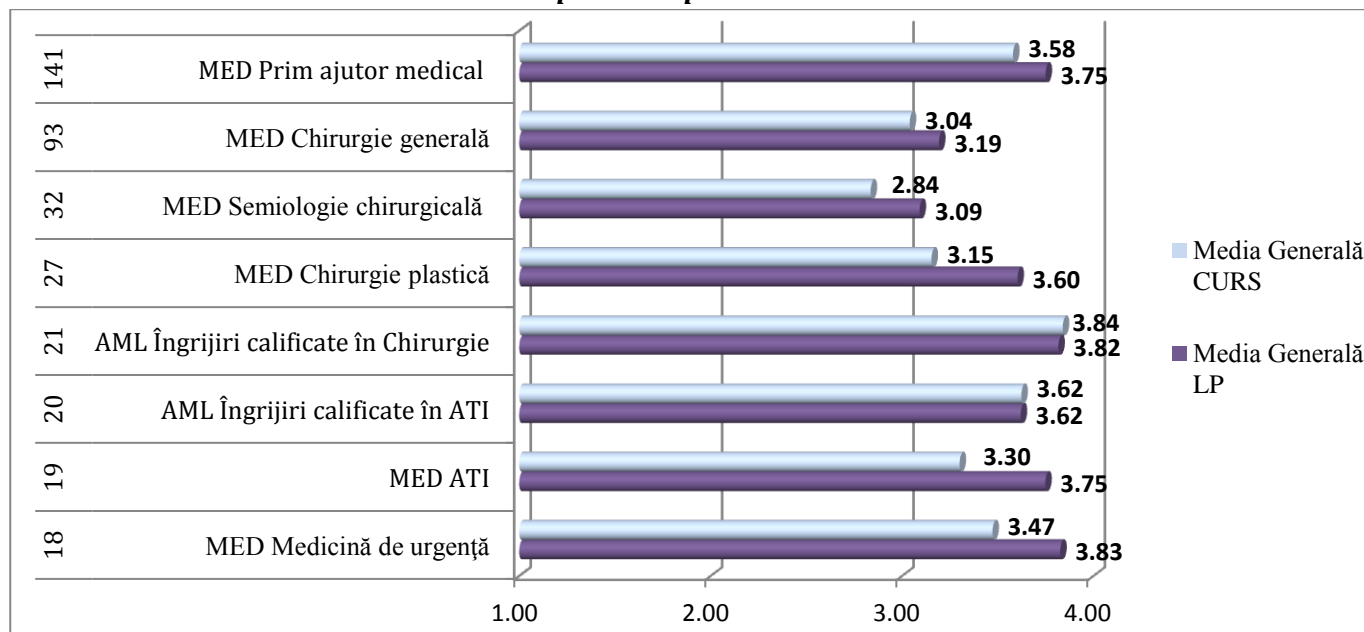
I.A.7.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 7

Nr formulare complete	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
120	MED Prim ajutor medical	3.52	3.51	3.50	3.63	3.74
53	MED Chirurgie generală	3.09	2.72	3.24	3.07	3.08
24	MED Semiologie chirurgicală	2.79	2.65	2.97	2.87	2.9
14	MED Chirurgie plastică	3.14	2.89	3.31	3.00	3.43
12	AML Îngrijiri calificate în ATI	3.75	3.59	3.47	3.64	3.67
12	AML Îngrijiri calificate în Chirurgie	4	3.90	3.94	3.78	3.58
12	MED ATI	3.5	3.19	3.31	3.18	3.33
9	MED Medicină de urgență	3.56	3.53	3.59	3.46	3.22
7	AML Gărzi	3.42	3.38	3.39	2.82	3.92
7	MED Chirurgie cardiovasculară	2.57	2.25	2.66	2.43	2.43

I.A.7.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 7

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
40	MED Chirurgie generală	3.10	3.05	3.42	2.98	2.86	3.75
13	MED Chirurgie plastică	3.69	3.46	3.82	3.38	3.27	4.00
12	MED Prim ajutor medical	3.67	3.65	3.72	3.69	3.50	3.83
9	AML Îngrijiri calificate în Chirurgie	3.78	3.86	3.96	3.74	3.56	4.00
9	MED Medicină de urgență	3.89	3.86	3.85	3.74	3.62	4.00
9	MED Prim ajutor medical	3.78	3.84	3.82	3.85	3.67	4.00
8	AML Îngrijiri calificate în ATI	3.50	3.56	3.62	3.54	3.50	4.00
8	MED Semiologie chirurgicală	3.12	2.97	3.34	2.75	2.75	3.62
7	MED ATI	3.71	3.71	3.81	3.76	3.64	3.86

Grafic I.13. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 7.



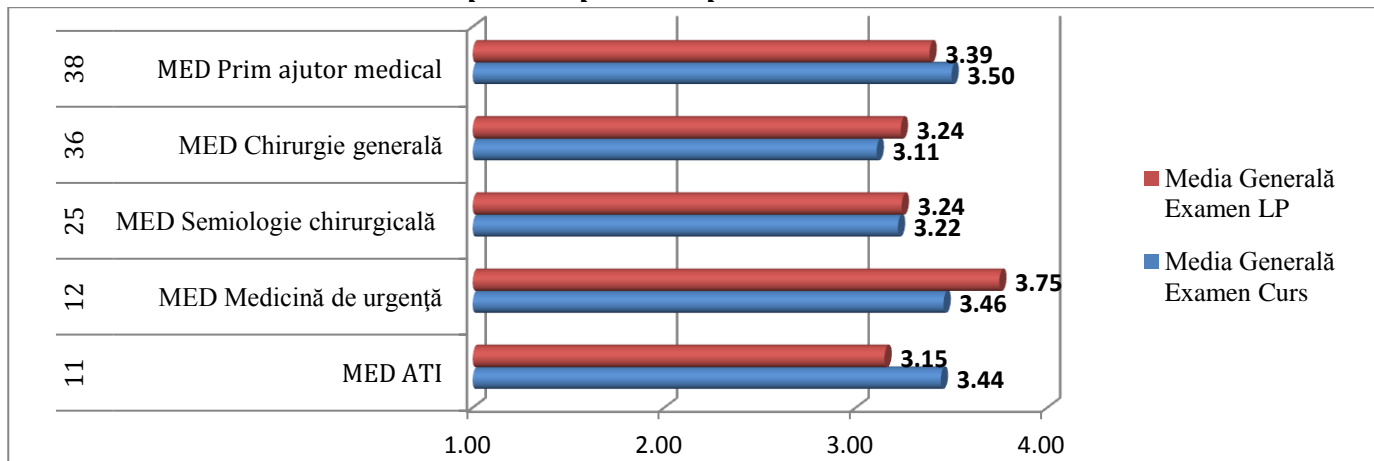
I.A.7.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 7

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
21	MED Prim ajutor medical	3.52	3.48
19	MED Chirurgie generală	3.00	3.22
14	MED Semiologie chirurgicală	3.25	3.19
6	MED ATI	3.42	3.47
6	MED Medicină de urgență	3.34	3.58

I.A.7.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 7

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
17	MED Chirurgie generală	3.15	3.33
17	MED Prim ajutor medical	3.31	3.46
11	MED Semiologie chirurgicală	3.28	3.20
6	MED Medicină de urgență	3.75	3.75
5	MED ATI	3.20	3.10

Grafic 1.14. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 7.



I.A.8. DEPARTAMENTUL 8: *SPECIALITĂȚI CHIRURGICALE*

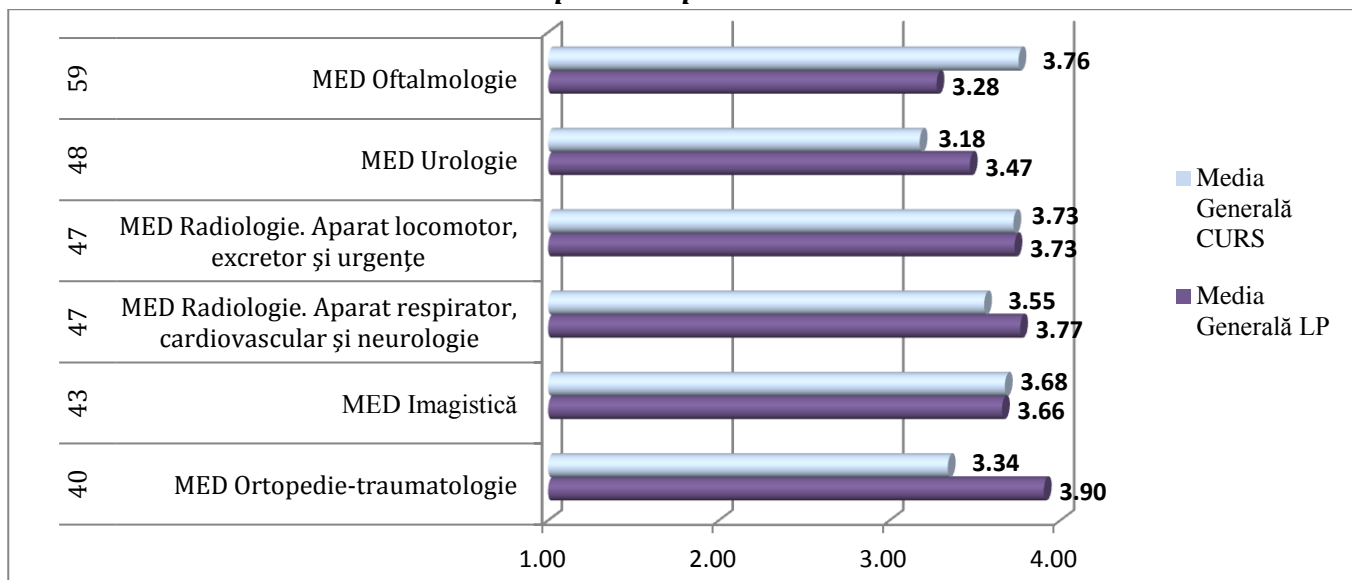
I.A.8.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 8

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
42	MED Oftalmologie	3.81	3.60	3.83	3.77	3.76
36	MED Radiologie. Aparat locomotor, excretor și urgențe	3.72	3.63	3.83	3.72	3.72
35	MED Urologie	3.11	2.93	3.30	3.14	3.4
31	MED Imagistică	3.71	3.44	3.74	3.61	3.87
31	MED Ortopedie-traumatologie	3.29	3.09	3.55	3.39	3.39
29	MED Radiologie. Aparat respirator, cardiovascular și neurologie	3.62	3.26	3.61	3.50	3.79
23	MED Ortopedie pediatrică	3.83	3.45	3.75	3.63	3.96
18	MED ORL	3.28	3.00	3.56	3.26	3.5
9	AML Prim ajutor	3.33	2.89	3.45	2.78	2.78

I.A.8.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 8

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
18	MED Radiologie. Aparat respirator, cardiovascular și neurologie	3.83	3.72	3.89	3.87	3.39	3.89
17	MED Oftalmologie	2.94	2.93	3.36	3.18	3.24	4.00
13	MED Urologie	3.38	3.25	3.49	3.43	3.27	4.00
12	MED Imagistică	3.42	3.50	3.75	3.53	3.75	4.00
11	MED Radiologie. Aparat locomotor, excretor și urgențe	3.73	3.62	3.79	3.70	3.55	4.00
9	MED Ortopedie-traumatologie	4.00	3.75	3.93	3.96	3.78	4.00

Grafic I.15. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 8.



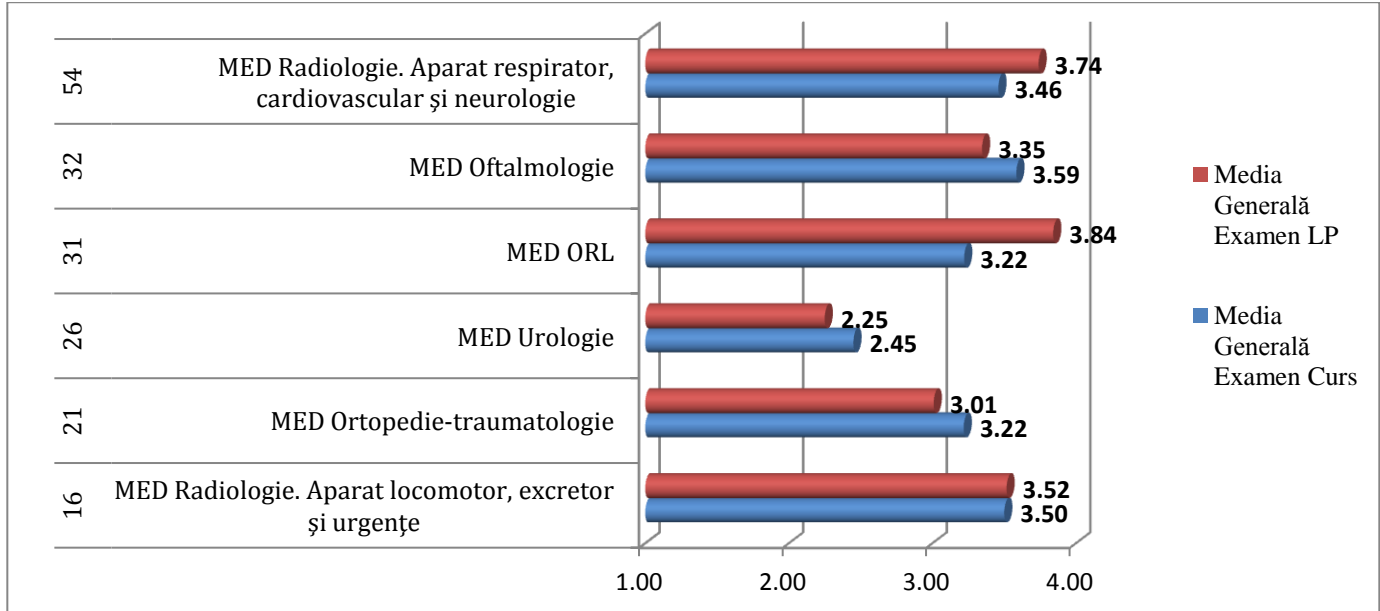
I.A.8.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 8

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
35	MED Radiologie. Aparat respirator, cardiovascular și neurologie	3.62	3.31
21	MED ORL	3.19	3.25
18	MED Oftalmologie	3.67	3.50
15	MED Urologie	2.30	2.60
13	MED Ortopedie-traumatologie	3.27	3.17
11	MED Radiologie. Aparat locomotor, excretor și urgențe	3.78	3.23
5	MED Imagistică	3.60	3.47

I.A.8.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 8

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
19	MED Radiologie. Aparat respirator, cardiovascular și neurologie	3.84	3.64
14	MED Oftalmologie	3.43	3.26
11	MED Urologie	2.14	2.37
10	MED ORL	3.85	3.83
8	MED Ortopedie-traumatologie	3.25	2.77
5	MED Radiologie. Aparat locomotor, excretor și urgențe	3.60	3.43

Grafic 1.16. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 8.



I.A.9. DEPARTAMENTUL 9: MAMA ȘI COPILUL

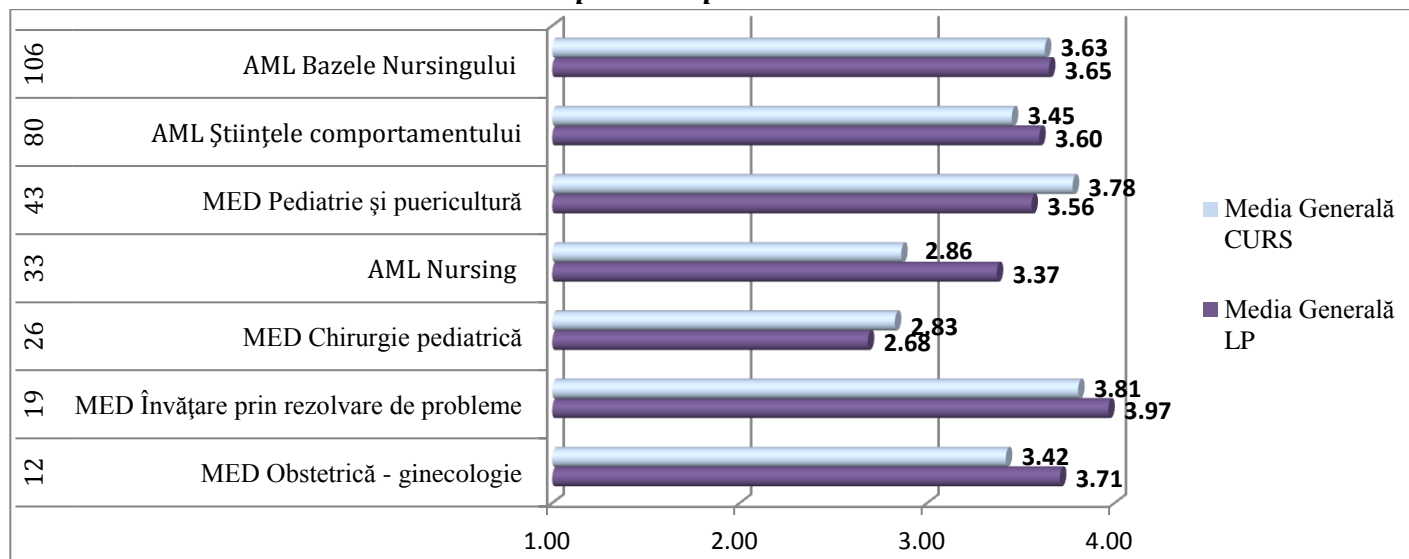
I.A.9.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 9

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
136	MED Științele comportamentului. Sociologie medicală	3.23	3.14	3.50	3.33	3.56
62	AML Bazele Nursingului	3.69	3.51	3.85	3.69	3.4
49	AML Științele comportamentului	3.67	3.23	3.72	3.51	3.14
27	MED Pediatrie și puericultură	3.89	3.79	3.81	3.77	3.63
20	BFR Pediatrie și recuperarea copilului	3.65	3.38	3.73	3.57	3.35
19	MED Chirurgie pediatrică	2.68	2.26	2.63	2.78	3.79
16	AML Nursing	2.72	2.55	2.64	2.75	3.65
14	MED Învățare prin rezolvare de probleme	3.86	3.84	3.91	3.63	3.79
10	BFR Științele comportamentului	3.3	3.18	3.47	3.35	3.6
8	AML Abilități practice de bază	4	3.69	3.83	3.69	3.5
7	MED Obstetrică - ginecologie	3.71	3.32	3.19	3.31	3.57
5	RAI Științele comportamentului	3.2	3.10	3.80	3.47	3.8

I.A.9.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 9

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
77	MED Științele comportamentului	3.45	3.48	3.64	3.45	3.30	3.94
44	AML Bazele Nursingului	3.65	3.58	3.74	3.62	3.32	3.99
31	AML Științele comportamentului	3.68	3.44	3.63	3.54	3.49	3.81
17	AML Nursing	3.36	3.24	3.34	3.29	3.12	3.88
16	MED Pediatrie și puericultură	3.75	3.47	3.81	3.34	3.03	3.94
7	MED Chirurgie pediatrică	2.43	2.65	2.62	2.33	2.07	4.00
6	NUT Nutriția mamei și copilului sănătos și bolnav	3.50	3.04	3.67	3.50	3.00	3.33
5	MED Învățare prin rezolvare de probleme	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.80
5	MED Obstetrică - ginecologie	4.00	3.55	3.73	3.47	3.50	4.00

Grafic I.17. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 9.



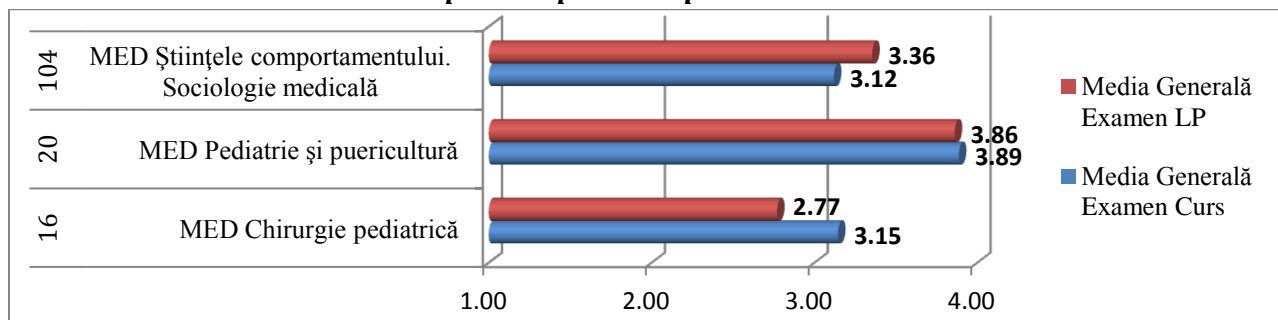
I.A.9.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 9

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
70	MED Științele comportamentului. Sociologie medicală	3.07	3.17
11	MED Pediatrie și puericultură	4.00	3.78
8	MED Chirurgie pediatrică	3.19	3.11

I.A.9.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 9

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
34	MED Științele comportamentului. Sociologie medicală	3.25	3.46
9	MED Pediatrie și puericultură	3.95	3.78
8	MED Chirurgie pediatrică	2.75	2.79

Grafic I.18. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 9.



I.A.10. DEPARTAMENTUL 10: NEUROȘTIINȚE

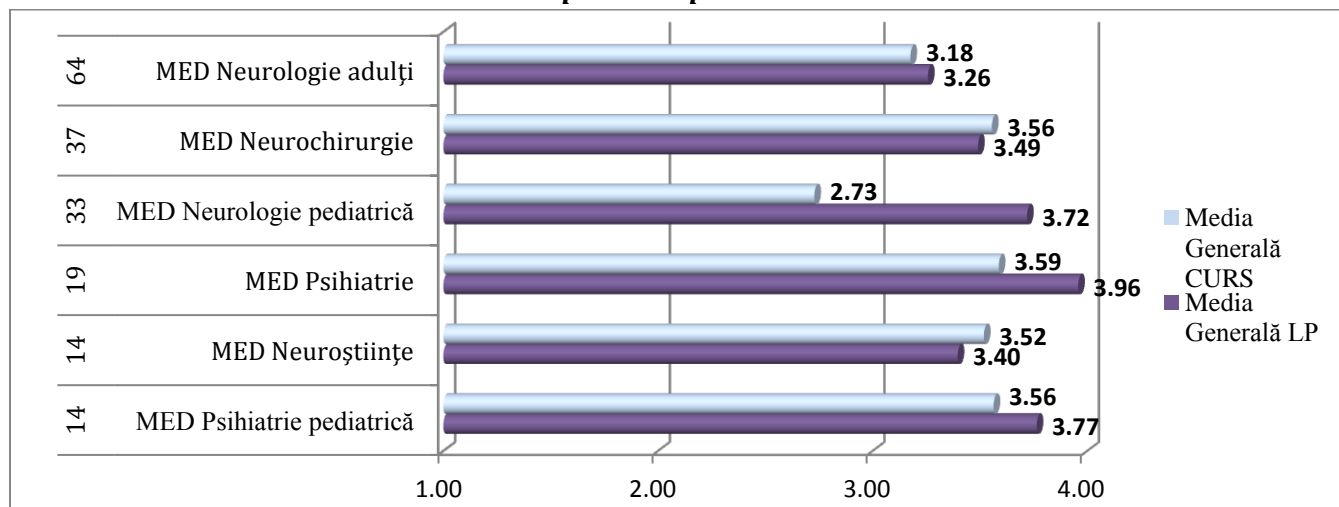
I.A.10.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 10

Nr formulare complete	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
31	MED Neurologie adulți	3.06	2.84	3.36	3.31	3.32
29	MED Neurochirurgie	3.72	3.42	3.54	3.51	3.59
19	MED Neurologie pediatrică	2.37	2.15	3.32	2.97	2.84
10	MED Psihiatrie	3.8	3.63	3.70	3.52	3.3
9	MED Neuroștiințe	3.56	3.39	3.70	3.61	3.33
8	MED Psihiatrie pediatrică	3.5	3.59	3.75	3.73	3.25

I.A.10.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 10

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
33	MED Neurologie adulți	3.21	3.10	3.44	3.08	3.02	3.70
14	MED Neurologie pediatrică	3.79	3.66	3.86	3.79	3.29	3.93
9	BFR Neurologie și neuroreabilitare	2.89	2.70	2.93	2.67	2.95	3.67
9	MED Psihiatrie	4.00	3.97	4.00	4.00	3.78	4.00
8	MED Neurochirurgie	3.50	3.47	3.71	3.33	3.32	3.62
6	MED Psihiatrie pediatrică	3.67	3.75	3.89	3.78	3.50	4.00
5	MED Neuroștiințe	3.40	3.35	3.80	3.13	3.10	3.60

Grafic I.19. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 10.



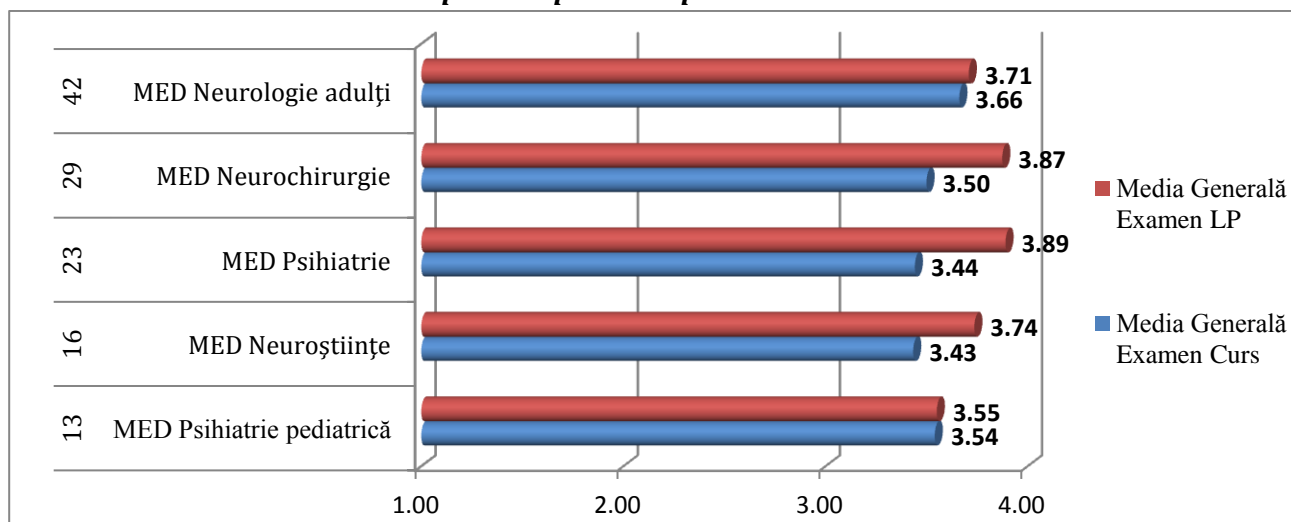
I.A.10.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 10

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
24	MED Neurologie adulți	3.80	3.53
23	MED Neurochirurgie	3.50	3.50
15	MED Neurologie pediatrică	3.60	3.25
14	MED Psihiatrie	3.40	3.49
10	MED Neuroștiințe	3.55	3.32
8	MED Psihiatrie pediatrică	3.50	3.58

I.A.10.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 10

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
18	MED Neurologie adulți	3.70	3.72
9	MED Psihiatrie	3.89	3.89
6	MED Neurochirurgie	3.92	3.83
6	MED Neuroștiințe	3.75	3.72
5	MED Psihiatrie pediatrică	3.60	3.50

Grafic I.20. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 10.



I.A.11. DEPARTAMENTUL 11: ONCOLOGIE

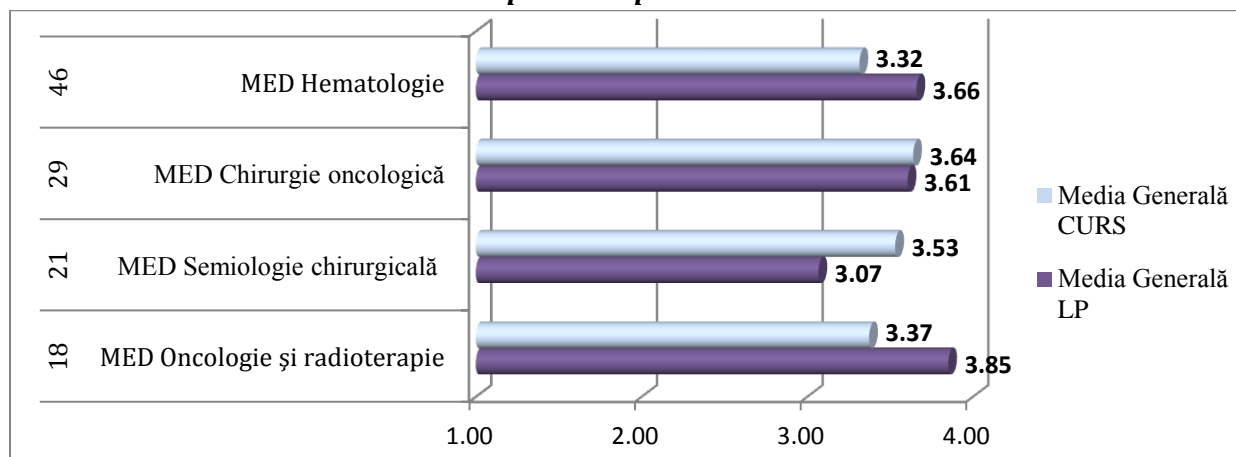
I.A.11.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 11

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
29	MED Hematologie	3.28	3.03	3.69	3.37	3.21
16	MED Chirurgie oncologică	3.62	3.58	3.77	3.54	3.69
12	MED Oncologie și radioterapie	3.33	3.12	3.39	3.28	3.75
8	MED Semiologie chirurgicală	4	3.46	3.64	3.39	3.17

I.A.11.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 11

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
17	MED Hematologie	3.59	3.69	3.90	3.63	3.21	3.94
13	MED Chirurgie oncologică	3.62	3.48	3.56	3.36	3.62	4.00
13	MED Semiologie chirurgicală	2.86	2.55	3.39	2.92	3.10	3.59
6	MED Oncologie și radioterapie	4.00	3.83	3.78	3.67	3.83	4.00

Grafic I.21. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 11.



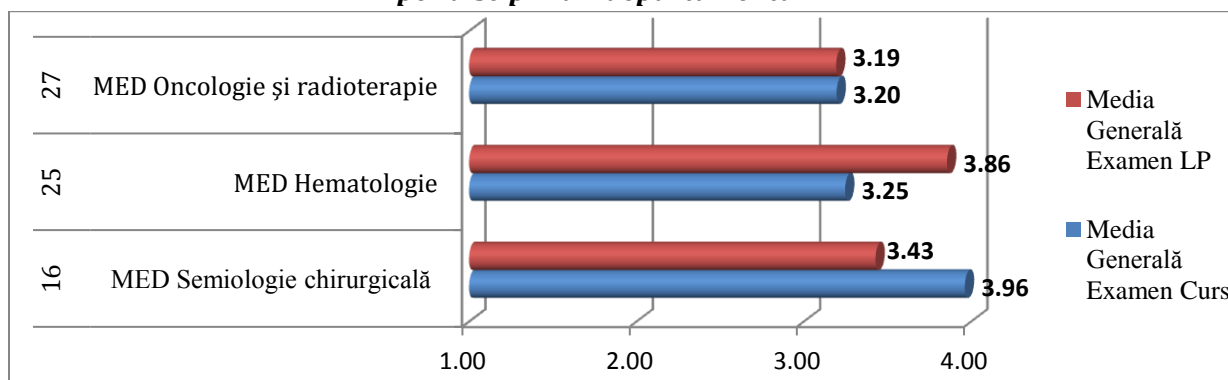
I.A.11.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 11

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
18	MED Oncologie și radioterapie	3.23	3.17
13	MED Hematologie	3.38	3.12
9	MED Semiologie chirurgicală	4.00	3.93

I.A.11.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 11

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
12	MED Hematologie	3.92	3.79
9	MED Oncologie și radioterapie	3.11	3.28
7	MED Semiologie chirurgicală	3.50	3.36

Grafic I.22. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 11.



I.A.12. DEPARTAMENTUL 12: EDUCAȚIE MEDICALĂ

I.A.12.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 12

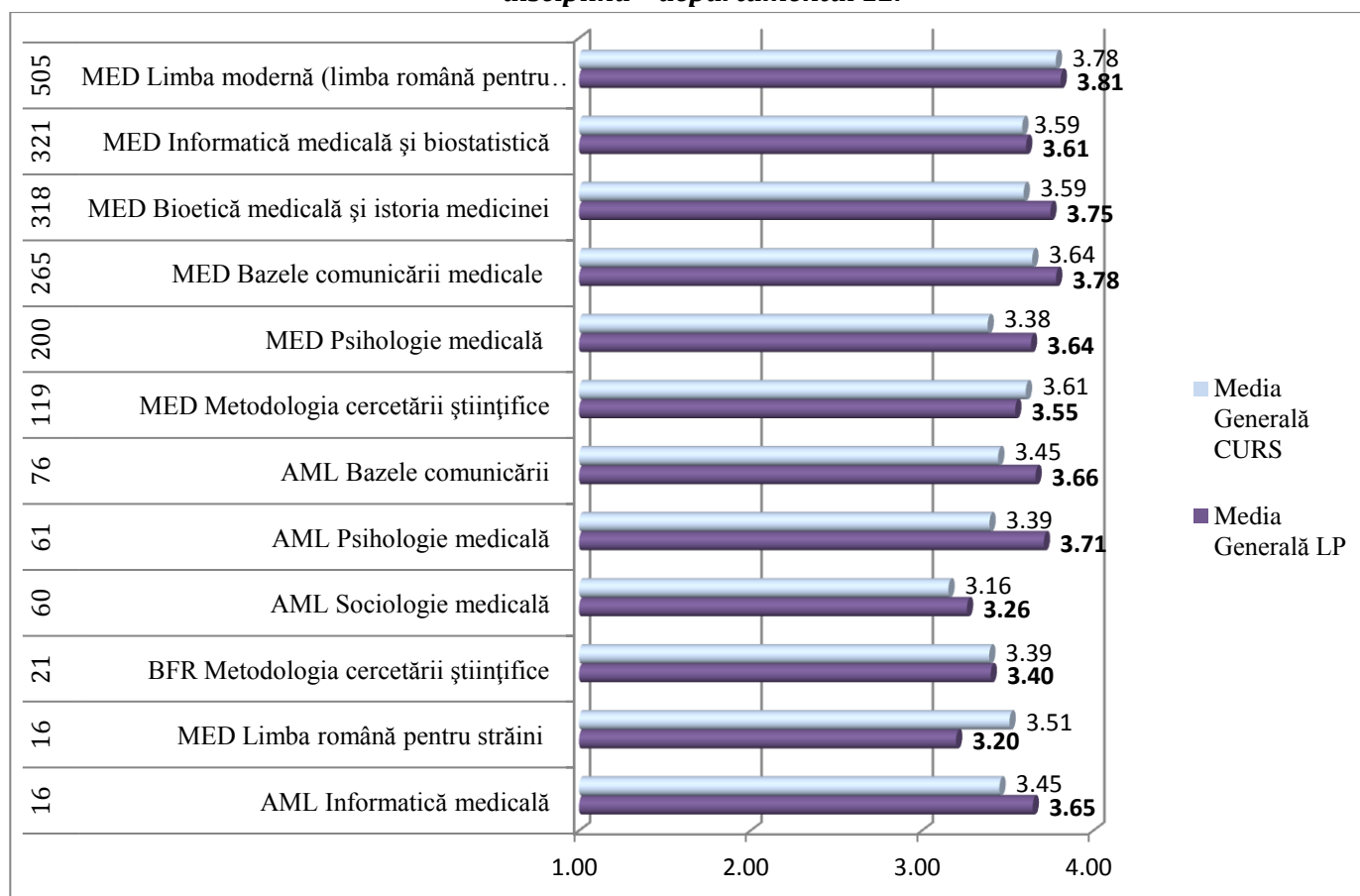
Nr formulare complete	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
290	MED Limba modernă (limba română pentru străini)	3.71	3.74	3.82	3.75	3.89
180	MED Bioetică medicală și istoria medicinei	3.56	3.52	3.53	3.56	3.8
178	MED Informatică medicală și biostatistică	3.49	3.40	3.71	3.58	3.76
146	MED Bazele comunicării medicale	3.62	3.63	3.77	3.71	3.49
124	MED Psihologie medicală	3.31	3.06	3.55	3.54	3.46
58	MED Metodologia cercetării științifice	3.64	3.61	3.74	3.72	3.33
47	AML Psihologie medicală	3.47	3.21	3.63	3.48	3.19
46	AML Bazele comunicării	3.54	3.24	3.75	3.48	3.22
46	AML Sociologie medicală	2.98	2.72	3.51	3.27	3.3
21	BFR Sociologie	3.52	3.21	3.62	3.41	3.76
16	BFR Metodologia cercetării științifice	3.31	3.25	3.48	3.43	3.5
16	MED Științele comportamentului. Sociologie medicală	3.48	3.41	3.31	3.51	3.61
11	RAI Sociologie	3.45	3.14	3.88	3.49	3.55
10	MED Limba română pentru străini	3.6	3.33	3.63	3.40	3.6
9	STO Bioetică medicală	3.89	3.92	3.93	3.87	3.78
8	AML Informatică medicală	3.75	3.03	3.71	3.27	3.5
6	STO Limbi moderne/limba română	3.88	3.88	3.88	3.79	3.88
5	STO Istoria medicinei	3	2.55	3.87	3.40	3.2

I.A.12.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 12

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
215	MED Limba modernă (limba română pentru străini)	3.80	3.78	3.85	3.75	3.79	3.89
143	MED Informatică medicală și biostatistică	3.49	3.44	3.69	3.64	3.49	3.90
138	MED Bioetică medicală și istoria medicinei	3.70	3.80	3.63	3.77	3.67	3.93
119	MED Bazele comunicării medicale	3.77	3.79	3.82	3.79	3.58	3.95
76	MED Psihologie medicală	3.56	3.51	3.67	3.56	3.56	3.96

61	MED Metodologia cercetării științifice	3.51	3.40	3.75	3.38	3.34	3.89
30	AML Bazele comunicării	3.53	3.52	3.75	3.68	3.57	3.93
14	AML Psihologie medicală	3.64	3.71	3.71	3.71	3.64	3.86
14	AML Sociologie medicală	3.07	2.95	3.40	3.33	3.40	3.43
8	AML Informatică medicală	3.75	3.53	3.79	3.37	3.44	4.00
6	MED Limba română pentru străini	3.00	3.00	3.11	3.17	3.09	3.83
5	BFR Metodologia cercetării științifice	3.60	3.35	3.53	3.53	3.40	3.00

Grafic I.23. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 12.



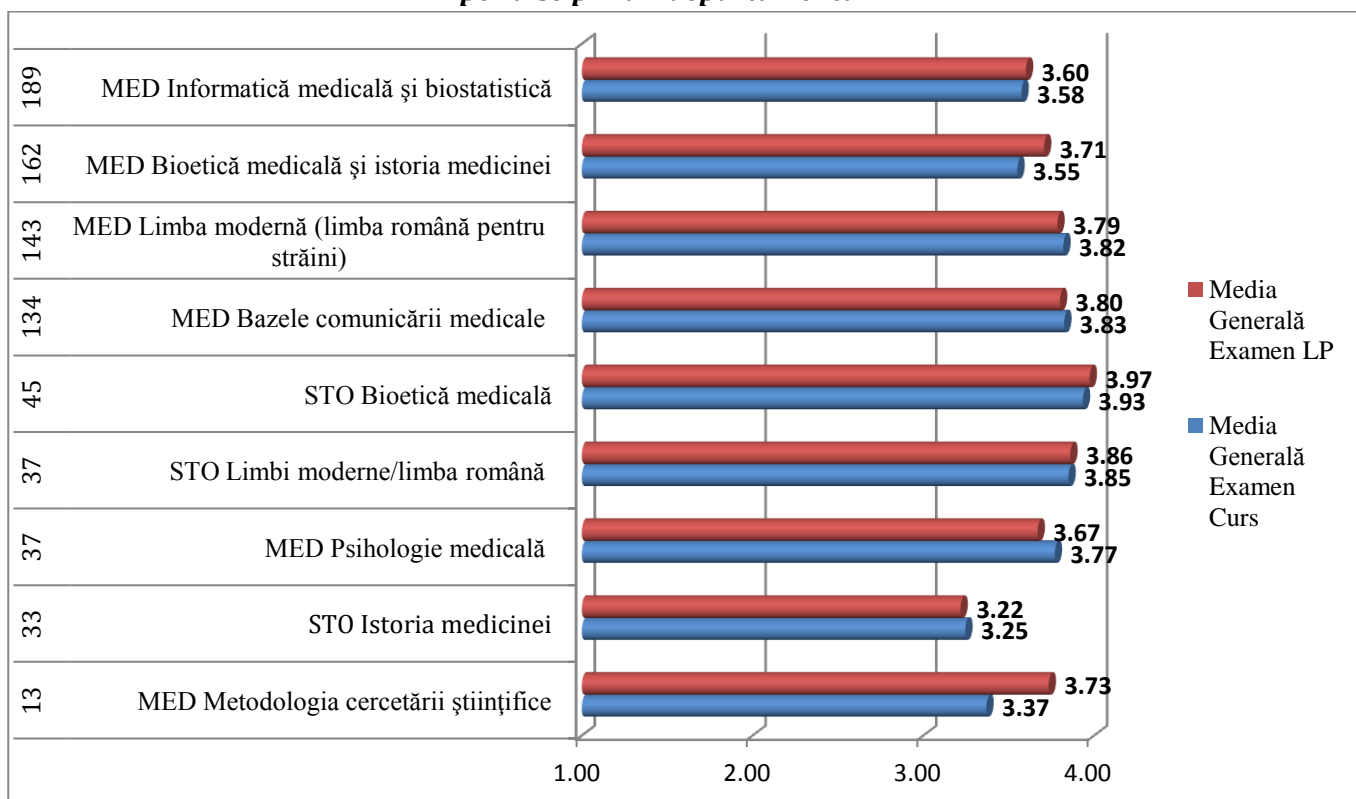
I.A.12.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 12

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
103	MED Informatică medicală și biostatistică	3.60	3.55
85	MED Bioetică medicală și istoria medicinei	3.53	3.58
80	MED Limba modernă (limba română pentru străini)	3.79	3.85
72	MED Bazele comunicării medicale	3.85	3.80
31	MED Psihologie medicală	3.86	3.68
26	STO Bioetică medicală	3.94	3.93
22	STO Istoria medicinei	3.25	3.24
20	STO Limbi moderne/limba română	3.85	3.85
7	MED Metodologia cercetării științifice	3.29	3.45

I.A.12.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 12

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
86	MED Informatică medicală și biostatistică	3.63	3.57
77	MED Bioetică medicală și istoria medicinei	3.73	3.69
63	MED Limba modernă (limba română pentru străini)	3.81	3.76
62	MED Bazele comunicării medicale	3.80	3.80
19	STO Bioetică medicală	4.00	3.95
17	STO Limbi moderne/limba română	3.85	3.87
11	STO Istoria medicinei	3.27	3.17
6	MED Metodologia cercetării științifice	3.83	3.64
6	MED Psihologie medicală	3.67	3.67

Grafic I.24. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 12.



I.B. FACULTATEA DE FARMACIE

I.B.1. DEPARTAMENTUL 1

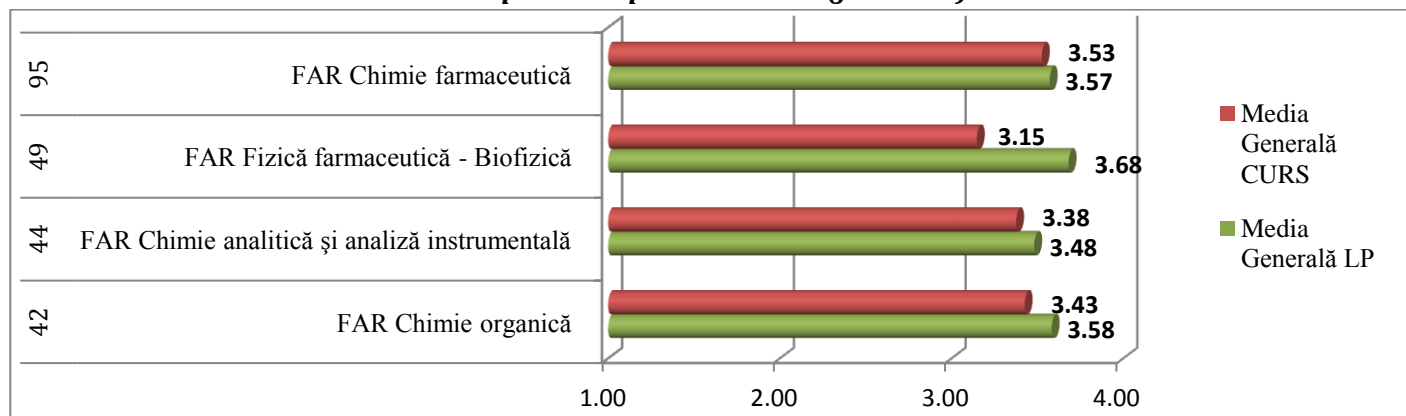
I.B.1.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
44	FAR Chimie farmaceutică	3.7	3.39	3.41	3.56	3.57
26	FAR Chimie organică	3.45	3.09	3.65	3.26	3.68
25	FAR Fizică farmaceutică - Biofizică	3.24	2.95	3.39	3.04	3.12
21	FAR Chimie analitică și analiză instrumentală	3.55	3.43	3.59	3.18	3.13

I.B.1.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
51	FAR Chimie farmaceutică	3.64	3.37	3.27	3.53	3.63	3.99
24	FAR Fizică farmaceutică - Biofizică (sem I)	3.71	3.44	3.75	3.58	3.61	4.00
23	FAR Chimie analitică și analiză instrumentală	3.35	3.38	3.41	3.40	3.38	3.97
16	FAR Chimie organică	3.54	3.40	3.60	3.58	3.42	3.96

Grafic I.25. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 1 (farmacie).



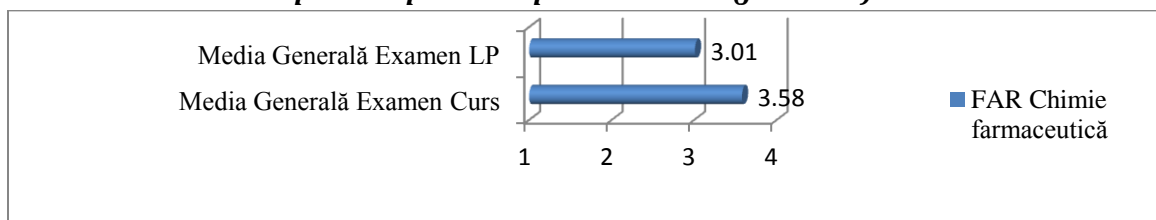
I.B.1.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
10	FAR Chimie farmaceutică	3.58	3.58

I.B.1.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
6	FAR Chimie farmaceutică	2.85	3.17

Grafic I.26. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 1 (farmacie).



I.B.2. DEPARTAMENTUL 2

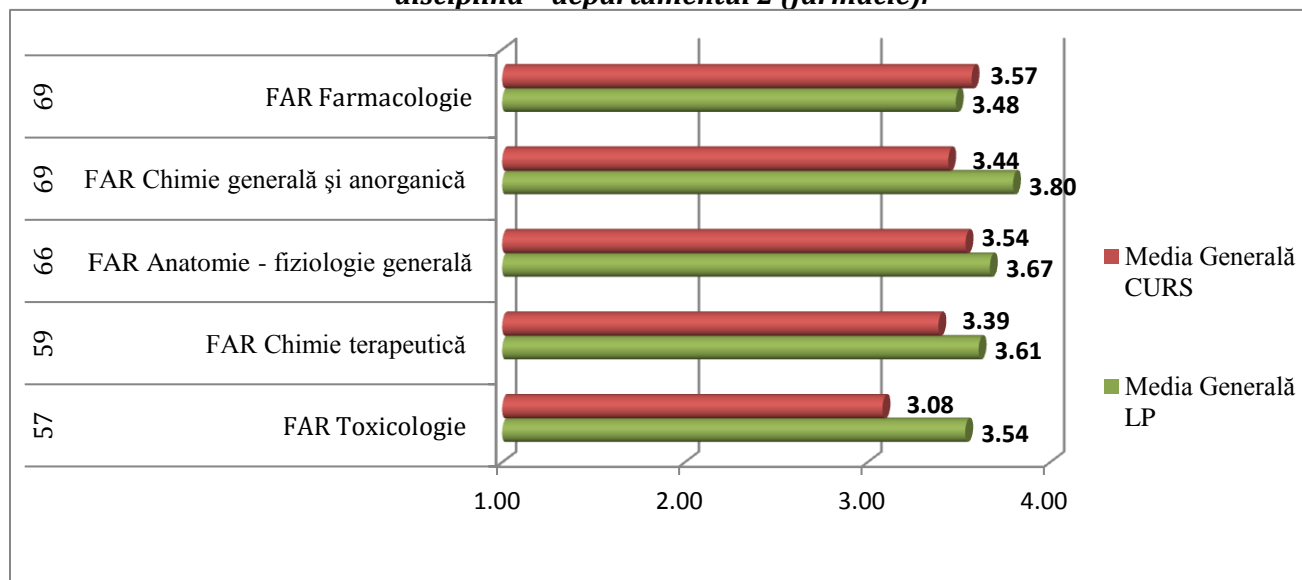
I.B.2.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare complete	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
35	FAR Chimie generală și anorganică	3.43	3.07	3.71	3.09	3.91
34	FAR Anatomie - fiziologie generală	3.71	3.32	3.72	3.35	3.59
31	FAR Chimie terapeutică	3.47	3.42	3.62	3.37	3.06
31	FAR Farmacologie	3.93	3.29	3.84	3.24	3.22
29	FAR Toxicologie	3.18	2.64	3.53	2.96	3.1
11	FAR Chimie fizică	3.45	3.29	3.58	3.35	3.09
10	FAR Farmacologie	3.9	3.58	3.83	3.40	3.5

I.B.2.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
34	FAR Chimie generală și anorganică	3.96	3.86	3.94	3.90	3.12	4.00
32	FAR Anatomie - fiziologie generală	3.75	3.45	3.85	3.54	3.46	3.97
28	FAR Chimie terapeutică	3.66	3.35	3.62	3.53	3.49	4.00
28	FAR Toxicologie	3.44	3.24	3.58	3.50	3.47	3.98
28	FAR Farmacologie	3.30	3.22	3.64	3.38	3.43	3.93

Grafic I.27. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 2 (farmacie).



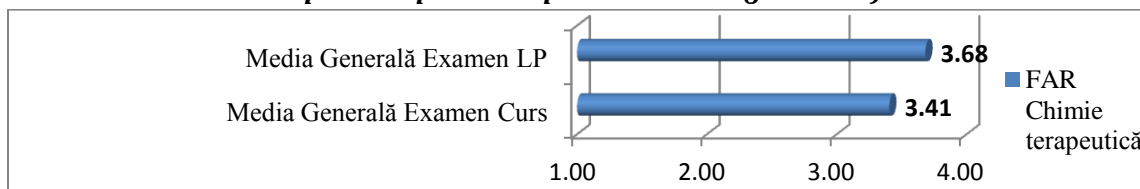
I.B.2.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare complete	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
9	FAR Farmacologie	3.71	3.54
7	FAR Chimie terapeutică	3.43	3.38
6	FAR Toxicologie	3.33	3.20
5	FAR Anatomie - fiziologie generală	3.30	2.97
5	FAR Chimie generală și anorganică	3.80	3.27

I.B.2.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
5	FAR Chimie terapeutică	3.80	3.57

Grafic I.28. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 2 (farmacie).



I.B.2. DEPARTAMENTUL 3

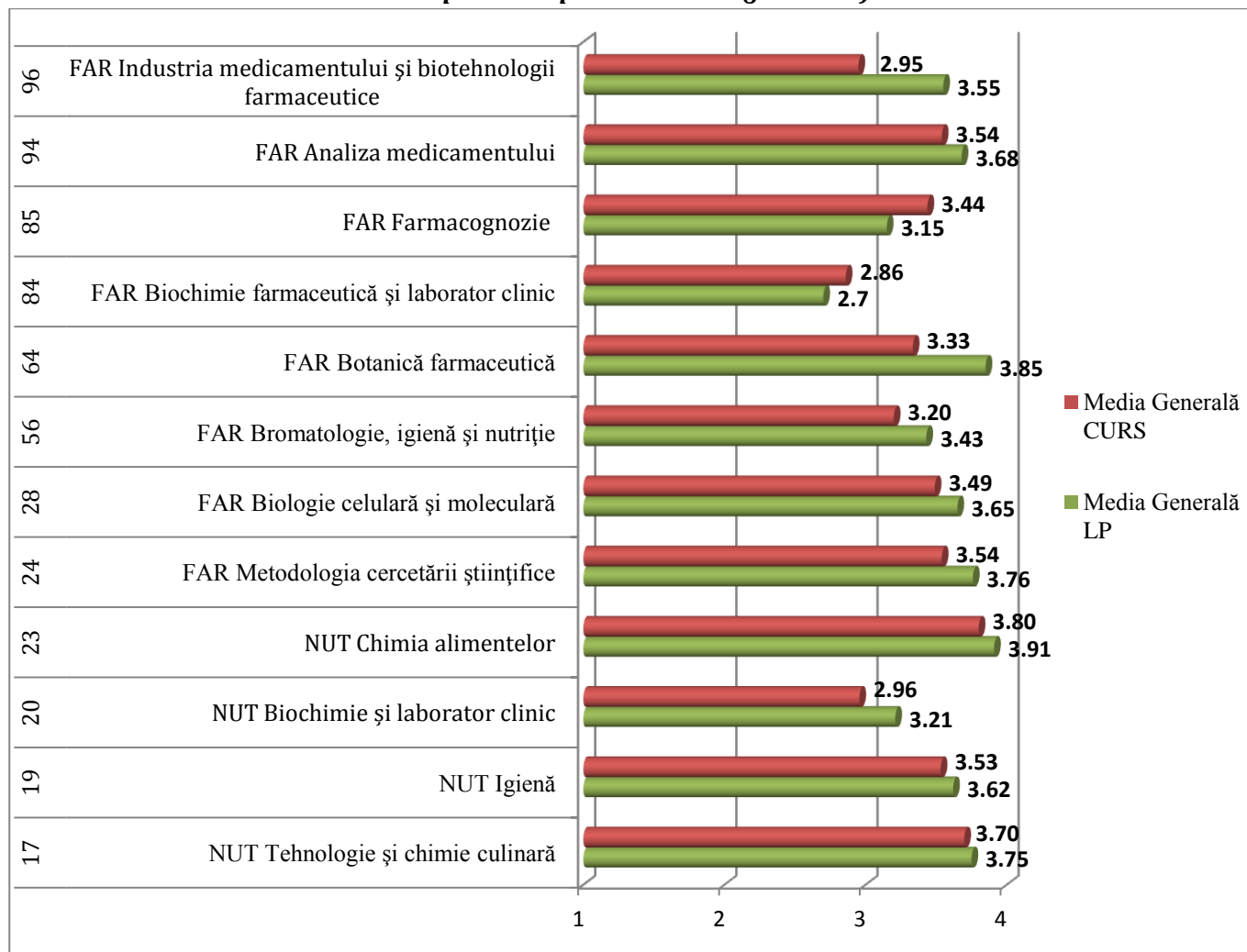
I.B.3.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare complete	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
44	FAR Farmacognozie	3.56	3.36	3.48	3.36	3.43
42	FAR Analiza medicamentului	3.76	3.51	3.72	3.59	3.1
42	FAR Industria medicamentului și biotehnologii farmaceutice	2.74	2.72	3.33	3.09	2.86
41	FAR Biochimie farmaceutică și laborator clinic	2.93	2.69	2.53	2.81	3.34
37	FAR Botanică farmaceutică	3.17	3.03	3.69	3.28	3.5
23	FAR Bromatologie, igienă și nutriție	3.26	2.96	3.52	3.04	3.22
18	FAR Biologie celulară și moleculară	3.61	3.14	3.85	3.52	3.33
14	FAR Metodologia cercetării științifice	3.64	3.59	3.83	3.78	2.86
12	NUT Chimia alimentelor	4	3.77	3.86	3.79	3.58
11	NUT Biochimie și laborator clinic	3.27	2.66	2.88	3.06	2.91
10	NUT Igienă	3.8	3.63	3.83	3.70	2.7
9	FAR Plante toxice	3.44	3.31	3.89	3.39	4
8	NUT Istoria și cultura alimentației	3.5	3.59	3.75	3.52	3.25
8	NUT Tehnologie și chimie culinară	3.88	3.78	3.88	3.84	3.12
6	FAR Fitoterapie	3.5	3.71	3.83	3.58	4
5	FAR Dietoterapie	2.8	2.80	3.60	3.10	4

I.B.3.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
54	FAR Industria medicamentului și biotehnologii farmaceutice	3.46	3.31	3.60	3.44	3.47	4.00
52	FAR Analiza medicamentului	3.77	3.53	3.64	3.65	3.51	4.00
43	FAR Biochimie farmaceutică și laborator clinic	2.49	2.27	2.40	2.71	2.36	3.98
41	FAR Farmacognozie	2.72	2.74	3.19	2.91	3.36	4.00
33	FAR Bromatologie, igienă și nutriție	3.27	3.23	3.63	3.44	3.35	4.00
27	FAR Botanică farmaceutică	3.96	3.68	3.88	3.85	3.70	4.00
11	NUT Chimia alimentelor	4.00	3.96	4.00	3.91	3.55	4.00
10	FAR Biologie celulară și moleculară	3.50	3.43	3.77	3.67	3.55	4.00
10	FAR Metodologia cercetării științifice	3.70	3.53	3.90	3.77	3.90	4.00
9	NUT Biochimie și laborator clinic	3.11	2.72	3.00	3.29	3.11	4.00
9	NUT Igienă	3.56	3.45	3.44	3.74	3.50	4.00
9	NUT Tehnologie și chimie culinară	3.78	3.89	3.78	3.85	3.62	3.56

Grafic I.29. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 3 (farmacie).



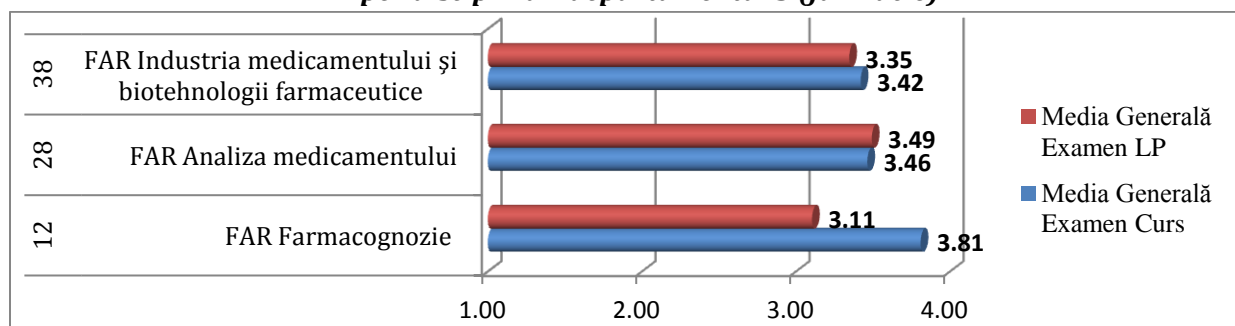
I.B.3.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare complete	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
20	FAR Industria medicamentului și biotehnologii farmaceutice	3.40	3.44
16	FAR Analiza medicamentului	3.57	3.36
7	FAR Farmacognozie	3.88	3.74
6	FAR Metodologia cercetării științifice	3.50	3.64

I.B.3.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
18	FAR Industria medicamentului și biotehnologii farmaceutice	3.56	3.14
12	FAR Analiza medicamentului	3.71	3.28
5	FAR Farmacognozie	3.19	3.02

Grafic I.30. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 3 (farmacie).



I.B.2. DEPARTAMENTUL 4

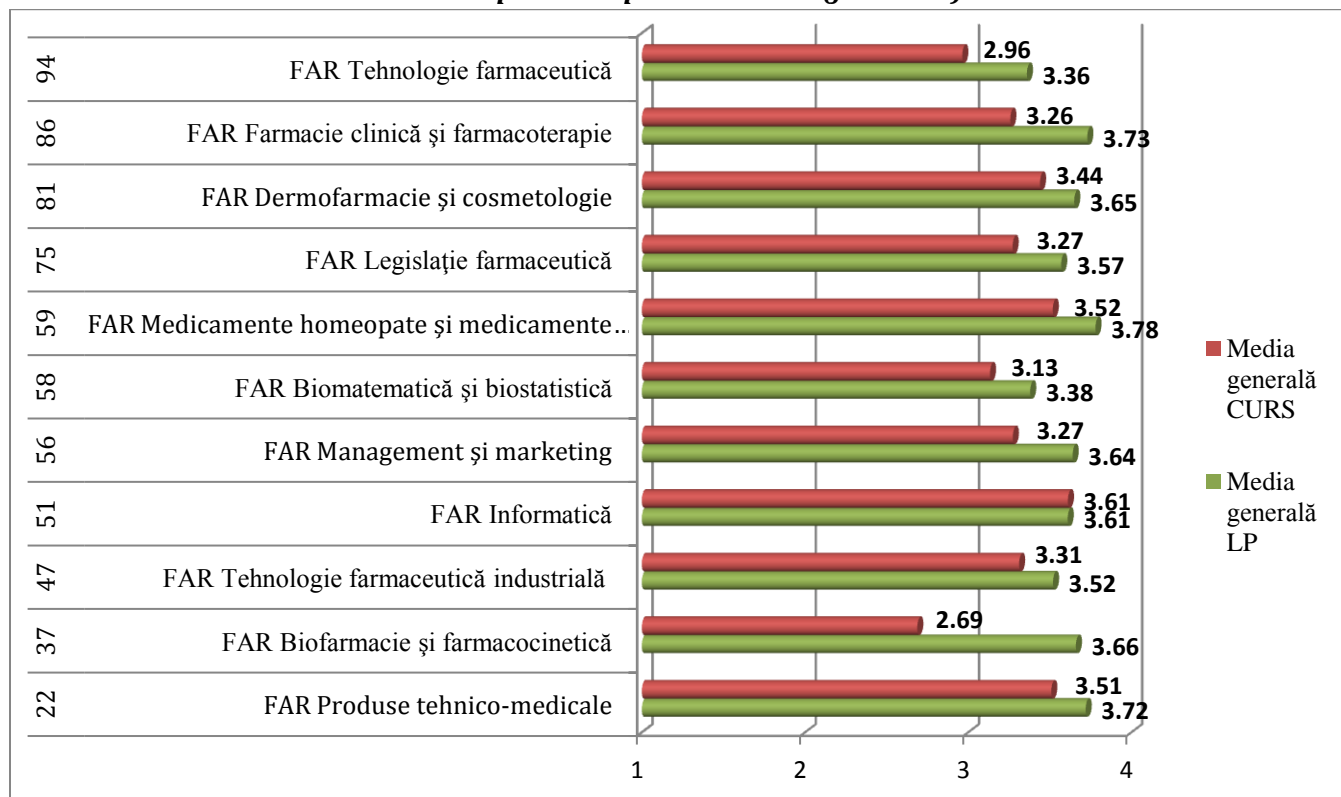
I.B.4.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare complete	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
43	FAR Management și marketing	3.3	3.39	3.63	3.32	2.74
42	FAR Dermofarmacie și cosmetologie	3.67	3.37	3.79	3.45	2.93
39	FAR Farmacie clinică și farmacoterapie	3.31	3.02	3.58	3.41	2.97
38	FAR Legislație farmaceutică	3.29	3.03	3.53	3.35	3.16
38	FAR Tehnologie farmaceutică	2.62	2.72	3.42	2.94	3.12
32	FAR Biomatemătică și biostatistică	2.78	2.94	3.42	3.22	3.31
31	FAR Medicamente homeopate și medicamente veterinare	3.71	3.49	3.79	3.54	3.06
27	FAR Informatică	3.63	3.53	3.53	3.59	3.78
24	FAR Biofarmacie și farmacocinetică	2.74	2.33	2.89	2.30	3.18
22	FAR Tehnologie farmaceutică industrială	3.45	3.08	3.95	3.40	2.68
17	FAR Produse tehnico-medicale	3.65	3.46	3.57	3.52	3.35

I.B.4.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare complete	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
56	FAR Tehnologie farmaceutică	3.20	3.07	3.59	3.22	3.06	4.00
47	FAR Farmacie clinică și farmacoterapie	3.68	3.66	3.80	3.59	3.67	4.00
39	FAR Dermofarmacie și cosmetologie	3.54	3.49	3.79	3.54	3.55	4.00
37	FAR Legislație farmaceutică	3.38	3.44	3.67	3.34	3.59	4.00
28	FAR Medicamente homeopate și medicamente veterinare	3.75	3.64	3.88	3.71	3.70	4.00
26	FAR Biomatemătică și biostatistică	3.15	3.23	3.51	3.33	3.21	3.85
25	FAR Tehnologie farmaceutică industrială	3.49	3.13	3.79	3.51	3.22	4.00
24	FAR Informatică	3.54	3.54	3.60	3.64	3.31	4.00
13	FAR Biofarmacie și farmacocinetică	3.69	3.43	3.87	3.49	3.50	4.00
13	FAR Management și marketing	3.62	3.48	3.69	3.49	3.85	3.69
5	FAR Produse tehnico-medicale	3.60	3.60	3.73	3.60	3.80	4.00

Grafic I.31. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 4 (farmacie).



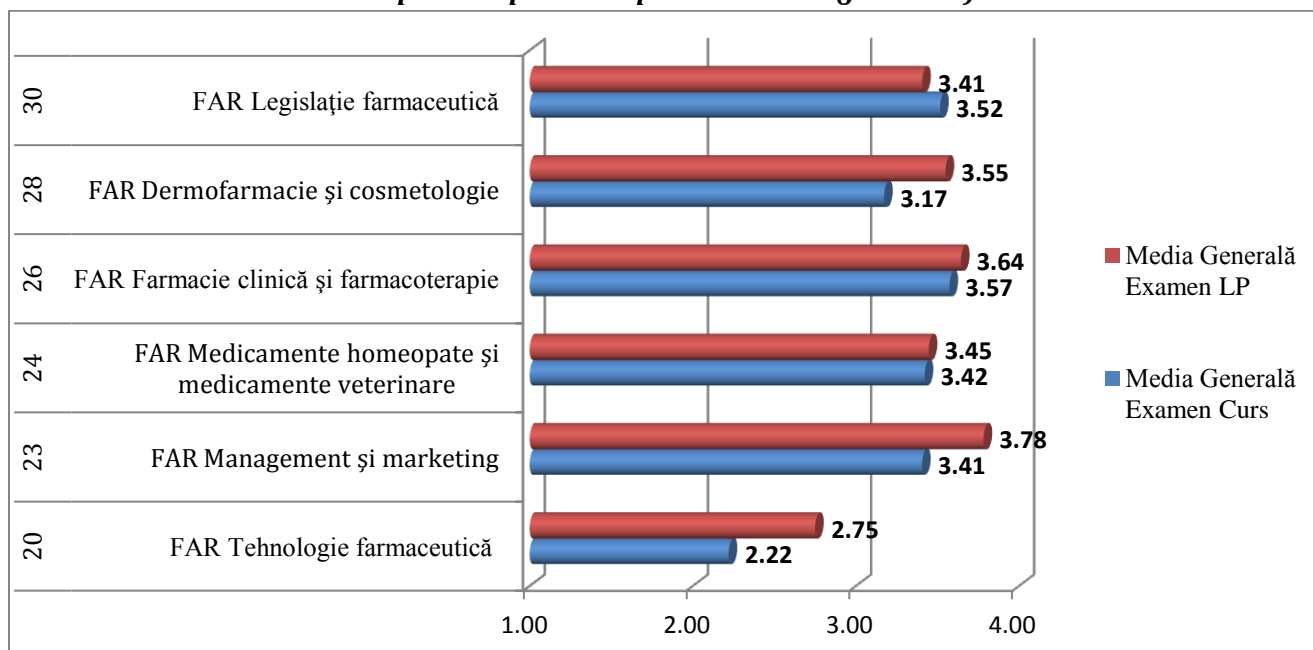
I.B.4.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
18	FAR Management și marketing	3.42	3.40
15	FAR Dermofarmacie și cosmetologie	3.17	3.18
15	FAR Legislație farmaceutică	3.60	3.43
15	FAR Medicamente homeopate și medicamente veterinare	3.43	3.41
14	FAR Farmacie clinică și farmacoterapie	3.79	3.36
10	FAR Tehnologie farmaceutică	1.67	2.77
5	FAR Biofarmacie și farmacocinetică	3.30	3.43
5	FAR Tehnologie farmaceutică industrială	2.80	2.93

I.B.4.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
15	FAR Legislație farmaceutică	3.44	3.38
13	FAR Dermofarmacie și cosmetologie	3.69	3.41
12	FAR Farmacie clinică și farmacoterapie	3.79	3.50
10	FAR Tehnologie farmaceutică	2.68	2.82
9	FAR Medicamente homeopate și medicamente veterinare	3.56	3.33
5	FAR Management și marketing	3.80	3.77

Grafic I.32. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 4 (farmacie).



**I.C. FACULTATEA
DE MEDICINĂ
DENTARĂ**

I.C.1. DEPARTAMENTUL 1

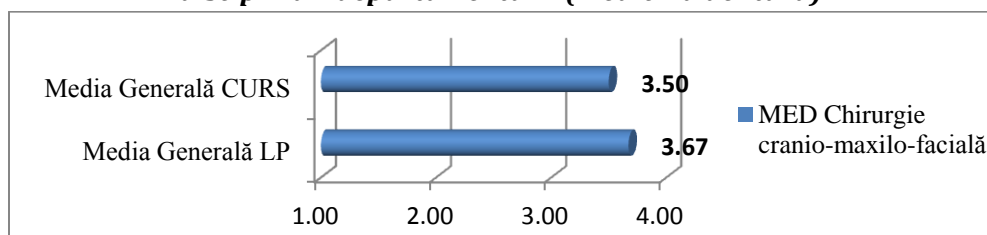
I.C.1.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completeate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
28	MED Chirurgie cranio-maxilo-facială	3.68	3.36	3.70	3.58	3.18
6	STO Chirurgie orală	4	3.92	4.00	3.92	3.17
6	STO Ortodonție	2.5	2.25	2.50	2.53	2.83

I.C.1.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completeate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
15	MED Chirurgie cranio-maxilo-facială	3.8	3.68	3.87	3.71	2.97	4

Grafic I.33. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 1 (medicină dentară).



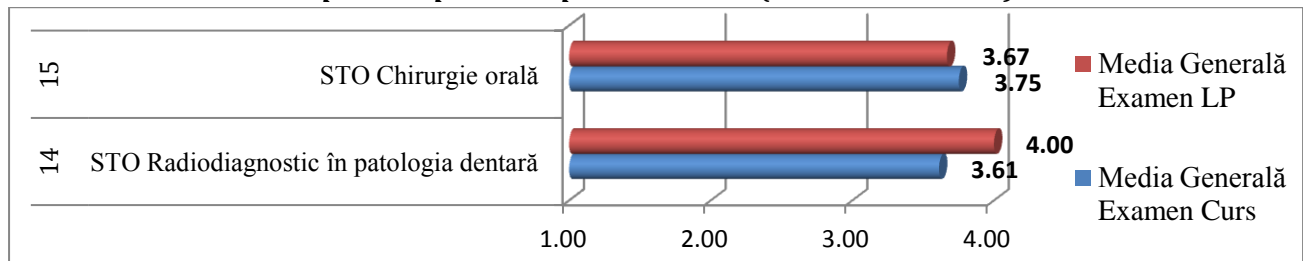
I.C.1.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completeate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
9	STO Chirurgie orală	3.89	3.61
9	STO Radiodiagnostic în patologia dentară	3.61	3.61
8	MED Chirurgie cranio-maxilo-facială	3.13	3.21
5	STO Chirurgie cranio-maxilo-facială	3.60	3.70

I.C.1.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 1

Nr formulare completeate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
6	STO Chirurgie orală	3.75	3.59
5	STO Radiodiagnostic în patologia dentară	4.00	4.00

Grafic I.34. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 1 (medicină dentară).



I.C.2. DEPARTAMENTUL 2

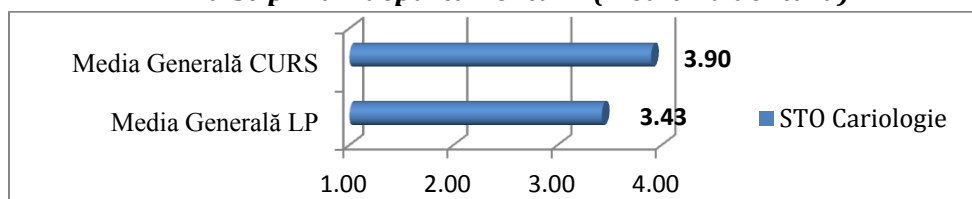
I.C.2.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare completeate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relatia cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
8	STO Cariologie	4	3.82	3.92	3.88	3.88
7	STO Endodonție	4	3.57	3.95	3.91	3.71

I.C.2.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare completeate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizare a activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
8	STO Cariologie	3.38	3.56	3.42	3.50	2.69	4.00

Grafic I.35. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 2 (medicină dentară).



I.C.2.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 2

Nr formulare completeate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
13	STO Cariologie	3.92	3.56
9	STO Pedodonție	2.83	2.71

Obs. Întrucât nu au existat suficiente chestionare completeate (minim 5) pentru evaluarea metodelor de examinare practică utilizate în cadrul acestui departament, nu se poate calcula media răspunsurilor la acest tip de evaluare. Din același considerent, nu se poate realiza nici o reprezentare grafică comparativă a metodelor de examinare teoretică și practică a disciplinelor din cadrul Departamentului 2.

I.C.3. DEPARTAMENTUL 3

Obs. Întrucât nu au existat suficiente chestionare completate (minim 5) pentru evaluarea activității de la cursurile teoretice și de la lucrările practice/stagiile clinice desfășurate în cadrul acestui departament, nu se poate calcula media răspunsurilor la acest tip de evaluare. Din același considerent, nu se poate realiza nici o reprezentare grafică comparativă a activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină din cadrul Departamentului 3.

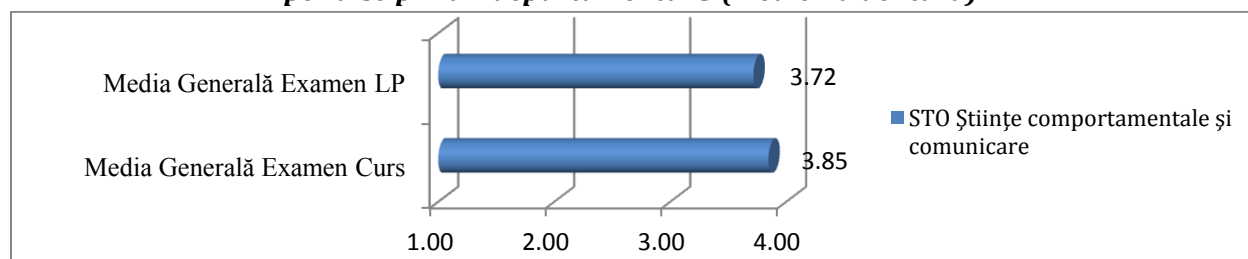
I.C.3.1. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
14	STO Științe comportamentale și comunicare	3.86	3.84
6	STO Reabilitare orală	3.75	3.67

I.C.3.2. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 3

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
17	STO Științe comportamentale și comunicare	3.76	3.68

Grafic I.36. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 3 (medicină dentară).



I.C.4. DEPARTAMENTUL 4

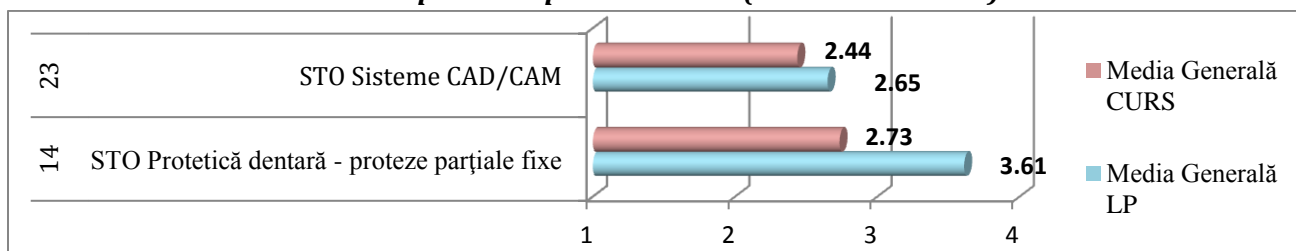
I.C.4.1. Evaluarea cursurilor predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	Curs	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea și conținutul cursului	Prezența la curs
14	STO Sisteme CAD/CAM	2.43	2.04	2.26	2.25	3.21
8	STO Protetică dentară - proteze parțiale fixe	2.54	2.37	2.54	2.95	3.27
7	STO Morfologia și funcția ADM	3.57	3.50	3.66	3.50	4
5	STO Tehnologia Protezelor Dentare	3.2	3.00	3.40	3.27	3.6

I.C.4.2. Evaluarea lucrărilor practice/stagiilor clinice predate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Calitatea activității didactice	Tehnici de predare	Relația cadru didactic - student	Organizarea activității practice	Cadrul de desfășurare a activității practice	Prezența la lucrări practice/stagii clinice
9	STO Sisteme CAD/CAM	2.44	2.59	2.56	2.22	2.06	4.00
6	STO Protetică dentară - proteze parțiale fixe	3.50	3.45	3.77	3.63	3.50	3.80

Grafic I.37. Media evaluărilor activității didactice de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină – departamentul 4 (medicină dentară).



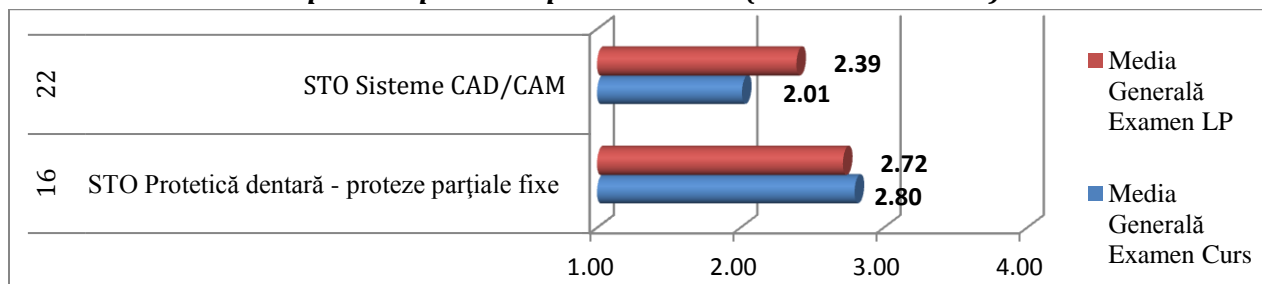
I.C.4.3. Evaluarea examenelor teoretice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	Curs	Transparența metodelor de examinare la curs	Desfășurarea examenului teoretic
14	STO Sisteme CAD/CAM	1.89	2.13
9	STO Protetică dentară - proteze parțiale fixe	2.73	2.87

I.C.4.4. Evaluarea examenelor practice organizate de cadrele didactice care aparțin Departamentului 4

Nr formulare completate	LP-uri/Stagii clinice	Transparența metodelor de examinare de la lucrări practice/stagii clinice	Desfășurarea examenului practic
8	STO Sisteme CAD/CAM	2.69	2.10
7	STO Protetică dentară - proteze parțiale fixe	2.86	2.57

Grafic I.38. Media evaluărilor metodelor de examinare de la cursuri și lucrări practice/stagii clinice per disciplină - departamentul 4 (medicină dentară).



CONSIDERAȚII FINALE

Evaluarea activității didactice reprezintă o măsură de control obligatorie conform Legii Educației Nr.1/2011, însă și o practică esențială pentru asigurarea calității în învățământul superior. Prin această componentă importantă a unui sistem de management a calității funcțional se recunoaște statutul de partener al studentului în procesul educațional. Astfel, studenții sunt invitați să ia parte în mod activ la îmbunătățirea calității învățământului superior, fiind principalii beneficiari ai acestui proces.

Totodată, practica de evaluare a activității didactice impune un plan de măsuri alcătuit în urma analizei fiecărui tip de evaluare, care să își propună corectarea disfuncționalităților semnalate de către studenți. Drept urmare, în fiecare an, conducerea fiecărei facultăți analizează rezultatele evaluării în cadrul structurilor proprii de conducere și elaborează un plan de măsuri menit să contribuie la îmbunătățirea activității didactice din cadrul facultății. Acesta este făcut public pe site-ul fiecărei facultăți.

Procesul de evaluare a activității didactice întâmpină în continuare o serie de obstacole. Platforma electronică de gestionare a evaluării activității didactice are o funcționalitate restrânsă, neavând o interfață intuitivă, fapt care îngreunează utilizarea în parametrii optimi a acesteia de către toate categoriile de utilizatori (studenți, cadre didactice, directori de departament etc.). Prelucrarea datelor generate prin intermediul platformei ocupă în continuare în fiecare an universitar un loc central în activitatea Departamentului de Asigurare a Calității. O flexibilizare a conținutului platformei de evaluare, precum și unele îmbunătățiri care ar face mai prietenoasă interfața acesteia ar contribui la creșterea interesului pentru evaluarea activității didactice.

Dacă până acum doi ani universitari, interesul pentru evaluarea din partea studenților se făcea cunoscut la concursurile de promovare în funcții academice, situația evaluărilor s-a modificat odată cu noile criterii de apreciere a performanței cadrului didactic de către șeful ierarhic superior. **Printre criteriile de evaluare a performanței cadrului didactic se numără și evaluarea activității didactice din partea studenților, numărul de evaluări realizate de către studenți devenind, astfel, un aspect foarte important.** Comparativ cu rata de completare a chestionarelor de evaluare de către studenți din ultimii ani, în anul universitar 2015-2016 se observă un număr ușor crescut de formulare completate (16755), față de anul universitar precedent (15973). Cu toate acestea, există în continuare un mare număr de cadre didactice care nu au niciun formular de evaluare completat, ceea ce face ca unele departamente să nu aibă evaluări pe un anumit segment evaluat. Această situație necesită în continuare un interes sporit din partea tuturor agenților implicați în procesul educațional, pentru ca evaluarea activității didactice să devină un instrument cât mai util în vederea îmbunătățirii calității învățământului. **Creșterea ratei de răspuns la formularele de evaluare a activității didactice se poate realiza doar prin transparență cu privire la rezultatele evaluării și motivarea studenților prin acțiuni concrete de corijare a disfuncționalităților semnalate de către aceștia.**

II. EVALUAREA PROGRAMELOR DE STUDIU DE CĂTRE ABSOLVENȚII PROMOȚIEI 2016

INTRODUCERE

Evaluarea programelor de studiu de către absolvenții Universității de Medicină și Farmacie “Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca se realizează anual, fiind o sursă constantă de informație cu privire la calitatea activității didactice și a resurselor asigurate de către universitate. La finalul fiecărui an universitar, studenții aflați în pragul absolvirii au posibilitatea de a aprecia, per ansamblu, serviciile educaționale de care au beneficiat pe parcursul întregii lor pregătiri academice. Consecvența cu care se realizează acest tip de evaluare permite compararea rezultatelor de la un an la altul și oferă conducerii universității informații valoroase privind aspectele ce necesită îmbunătățiri. Numărul crescut de chestionare completate în fiecare an asigură validitatea acestei practici de asigurare a calității în universitate.

Evaluarea programelor de studiu de către absolvenții promoției 2016 s-a desfășurat în septembrie 2016. Chestionarele au fost distribuite la susținerea lucrărilor de licență și înmânate ulterior Departamentului de Asigurare a Calității în vederea prelucrării datelor. Chestionarul utilizat a cuprins 35 de itemi structurați pe patru dimensiuni principale: **calitatea activității didactice, dezvoltarea personală, facilități studențești și imaginea de ansamblu asupra programului de studiu**. Calitatea activității didactice a fost la rândul ei structurată în patru subdimensiuni: **activitatea de predare, sistemul de evaluare, relația cadru didactic-student și resursele didactice**. Cei 35 itemi ai chestionarului solicitau aprecierea aspectelor evaluate pe o scală de tip Likert cu 5 trepte, unde 1 reprezintă valoarea minimă, iar 5 reprezintă valoarea maximă ce poate fi acordată, după cum urmează: 1 - *deloc / dezacord total*; 2 - *în mică măsură / dezacord*; 3 - *suficient/nici acord, nici dezacord*; 4 - *în mare măsură / acord*; 5 - *în foarte mare măsură / acord total*. Numărul total de chestionare completate în acest an a fost **748**. Dintre acestea, **694** de chestionare au fost validate pentru prelucrarea datelor, iar restul de 54 de chestionare au fost anulate întrucât au fost completate necorespunzător. Tabelul IV.1. prezintă distribuția numărului total de chestionare valide raportat la programul de studiu absolvit.

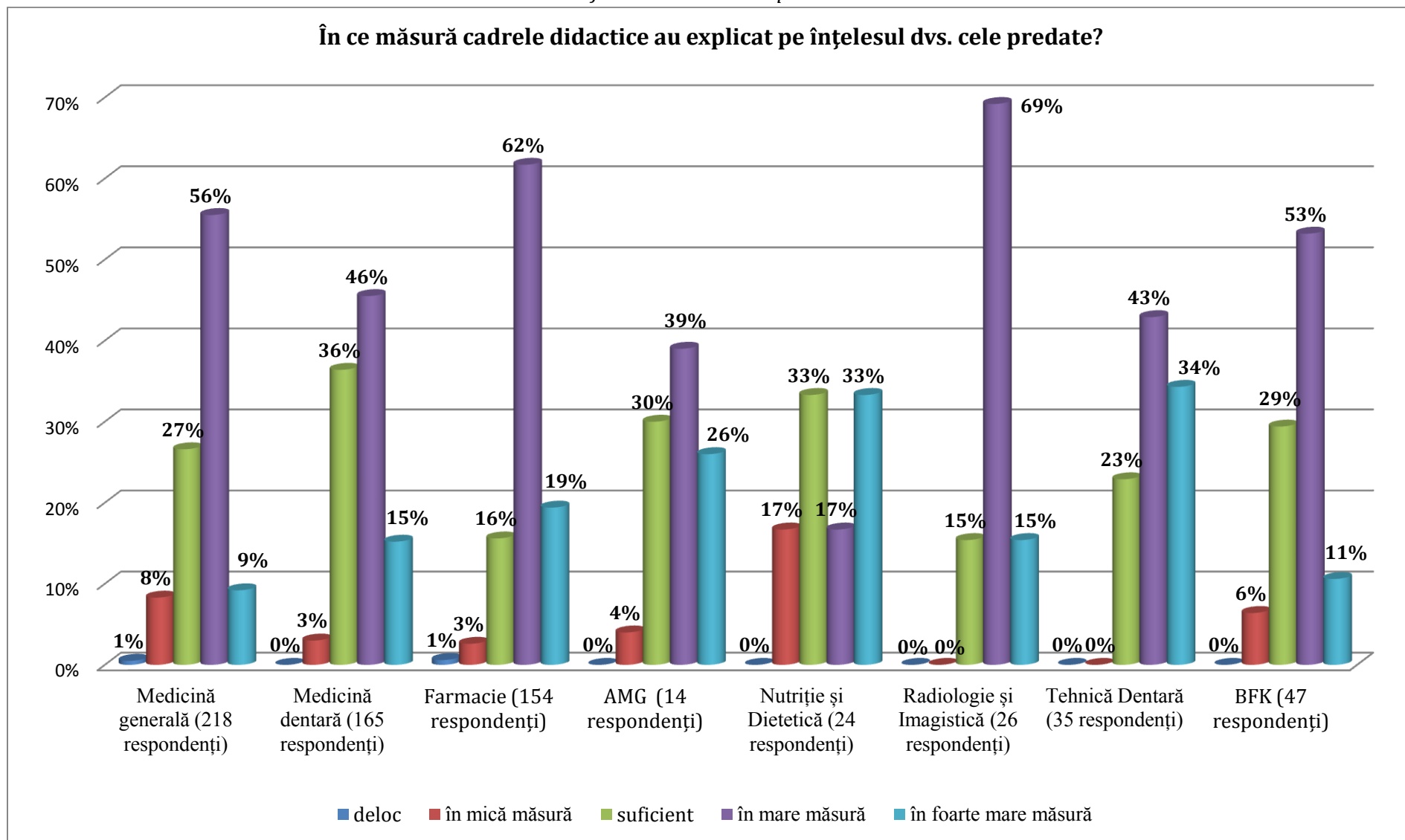
Tabel II.1. Distribuția chestionarelor completate de către absolvenții promoției 2016

Specializare	Nr. absolvenți 2016	Chestionare valide	Rata de răspuns
Medicină generală	336	222	66%
Medicină dentară	204	169	83%
Farmacie	175	155	89%
Asistență medicală generală	48	14	29%
Nutriție și dietetică	26	24	92%
Radiologie și imagistică	27	26	96%
Tehnică dentară	42	35	83%
Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală	55	49	89%
Total	913	694	76%

Pentru a obține o imagine completă asupra calității serviciilor educaționale și a resurselor universității, datele au fost prelucrate comparativ pe programe de studiu. Rezultatele obținute pentru fiecare item al chestionarului sunt reprezentate mai jos, iar la finalul fiecărei dimensiuni se regăsește interpretarea datelor ilustrate.

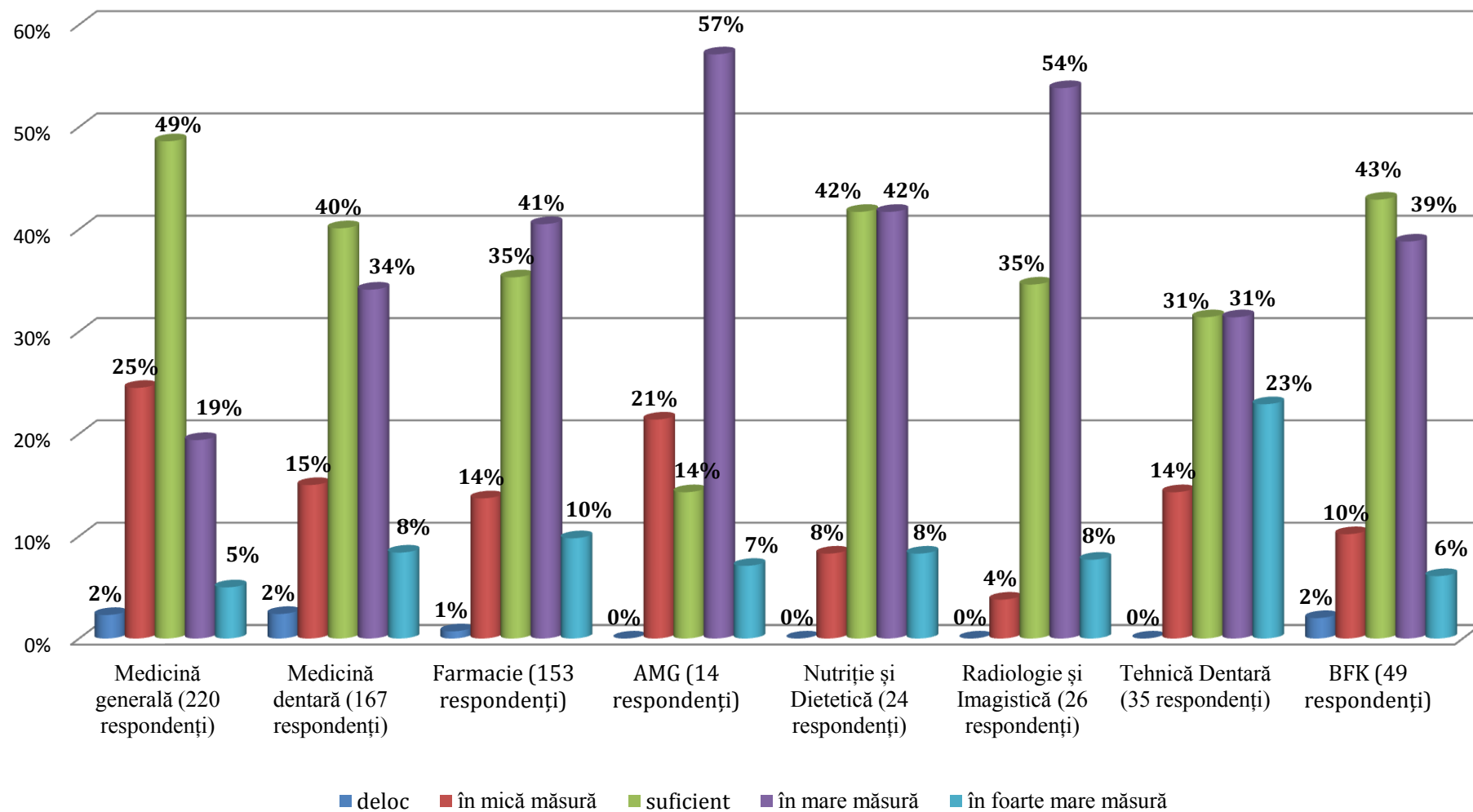
ACTIVITATEA DE PREDARE

Grafic II.1. Activitate de predare 01

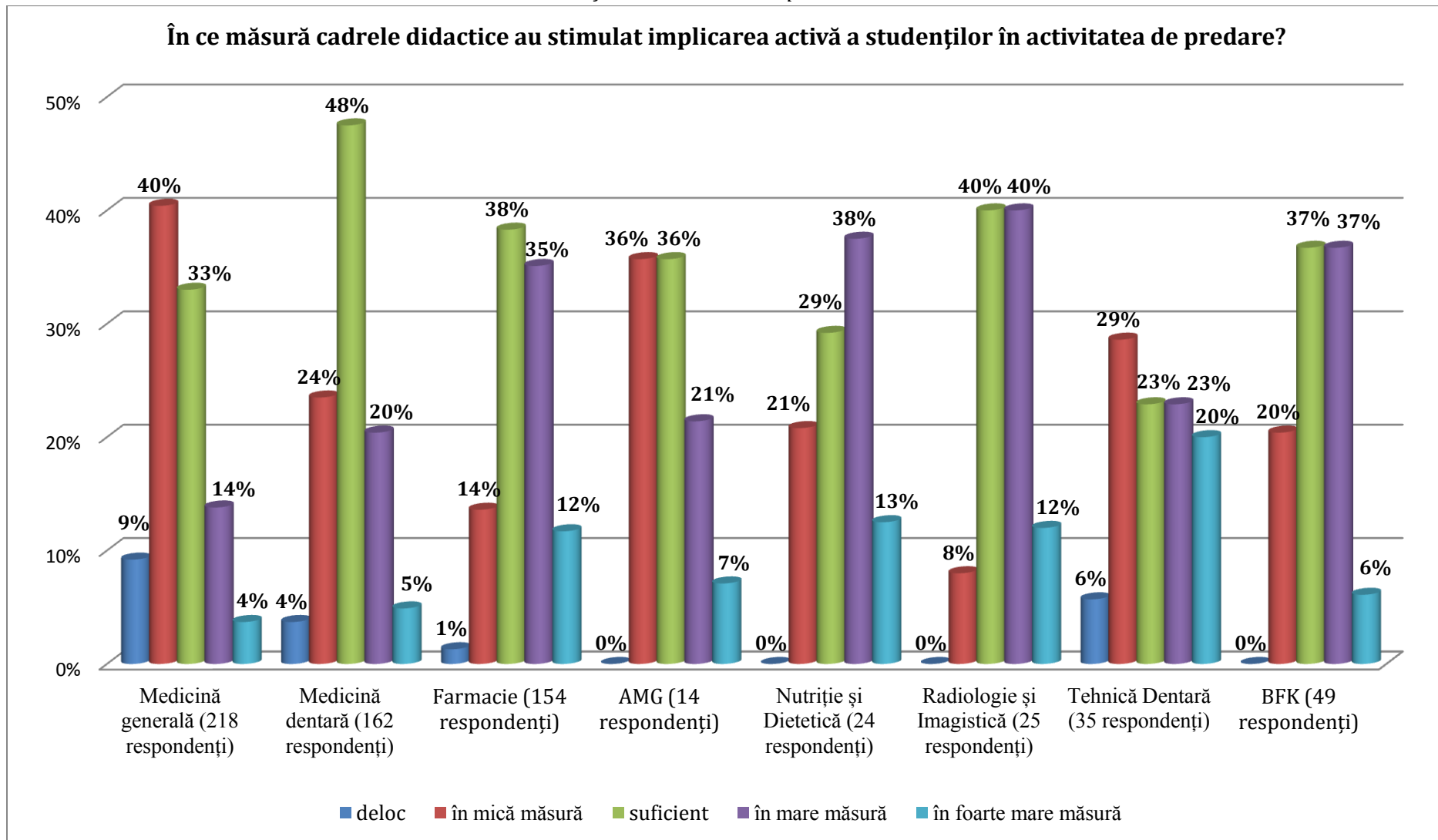


Grafic II.2. Activitate de predare 02

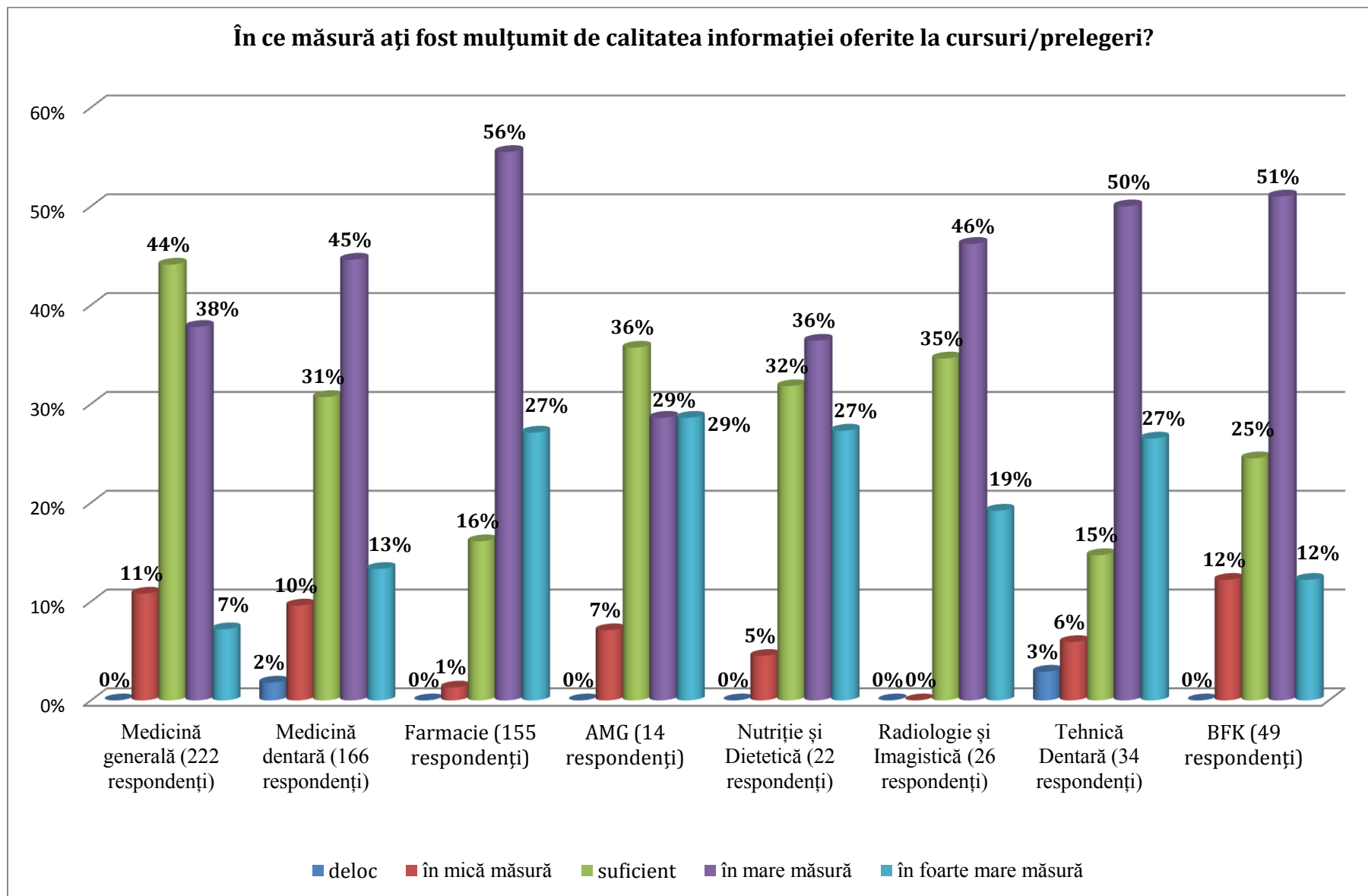
În ce măsură cadrele didactice au știut să facă interesantă materia predată?



Grafic II.3. Activitate de predare 03



Grafic II.4. Activitate de predare 04



CALITATEA ACTIVITĂȚII DIDACTICE – ACTIVITATEA DE PREDARE (Interpretarea datelor)

În prima parte a formularului, absolvenții au avut de evaluat **calitatea activității didactice** realizate pe întreaga durată a anilor de studiu, pe care am divizat-o în 4 categorii distincte: **activitatea de predare, sistemul de evaluare, relația cadru didactic – student și resursele didactice**. Astfel, activitatea de predare a fost evaluată inițial în ceea ce privește predarea materialului didactic pe înțelesul absolvenților. Toți studenții de la specializările *Radiologie și Imagistică* și *Tehnică Dentară*, precum și peste 80% dintre respondenții de la celelalte specializări, consideră că materialul didactic predat la cursuri a fost explicat pe înțelesul lor. Cu toate acestea, 17% dintre absolvenții de la *Nutriție și Dietetică* sunt de părere că materialul predat a fost doar într-o mică măsură explicat pe înțelesul acestora.

Un alt aspect evaluat se referă la modul în care cadrele didactice au știut să facă interesantă materia predată. Cei mai mulțumiți respondenți se declară cei de la *Radiologie și Imagistică* (96%) și *Nutriție și Dietetică* (92%). Un procent semnificativ dintre absolvenții de la specializările *Medicină Generală* (27%), *Asistență Medicală Generală* (21%) și *Medicină Dentară* (17%) consideră că materia predată a fost prezentată în mică măsură într-o formă interesantă pentru a fi mai ușor de înțeles.

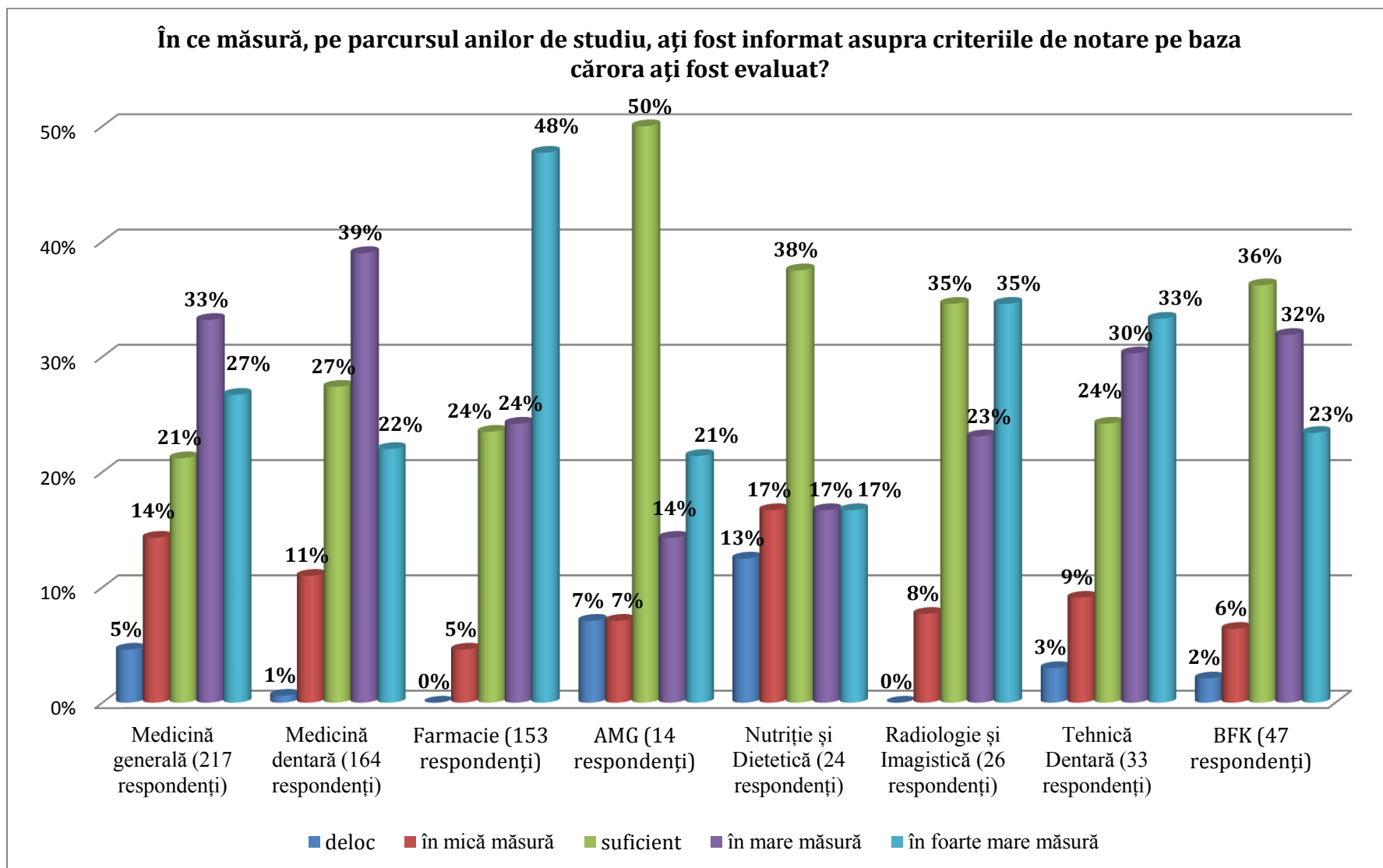
Încurajarea implicării active a studenților în activitatea de predare s-a realizat în mare și foarte mare măsură la specializările *Nutriție și Dietetică* (51%) și *Radiologie și Imagistică* (52%). Spre deosebire de aceștia, aproape jumătate dintre absolvenții de la *Medicină Generală* (49%) consideră că implicarea lor activă a fost încurajată în mică măsură sau chiar deloc de către cadrele didactice.

Ultimul aspect evaluat, ce ține de activitatea de predare, se referă la calitatea informației oferite la cursurile/prelegerile ce au avut loc de-a lungul anilor de studiu. Astfel, majoritatea absolvenților specializării *Farmacie* (83%) sunt mulțumiți și foarte mulțumiți de calitatea informațiilor, precum majoritatea celor de la *Tehnică Dentară* (77%) și *Radiologie și Imagistică* (65%). O parte a studenților de la specializările *Medicină Dentară* (12%) și *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* (12%) se declară în mică măsură mulțumiți de calitatea informațiilor pe care le-au primit.

În concluzie, studenții în prag de absolvire sunt mulțumiți în general de activitatea de predare a cadrelor didactice ce fac parte din universitatea noastră, semnalând totuși că ar trebui îmbunătățite aspectele ce țin de calitatea și forma de prezentare a informațiilor de la cursuri, precum și stimularea studenților pentru a se implica activ în activitatea de predare.

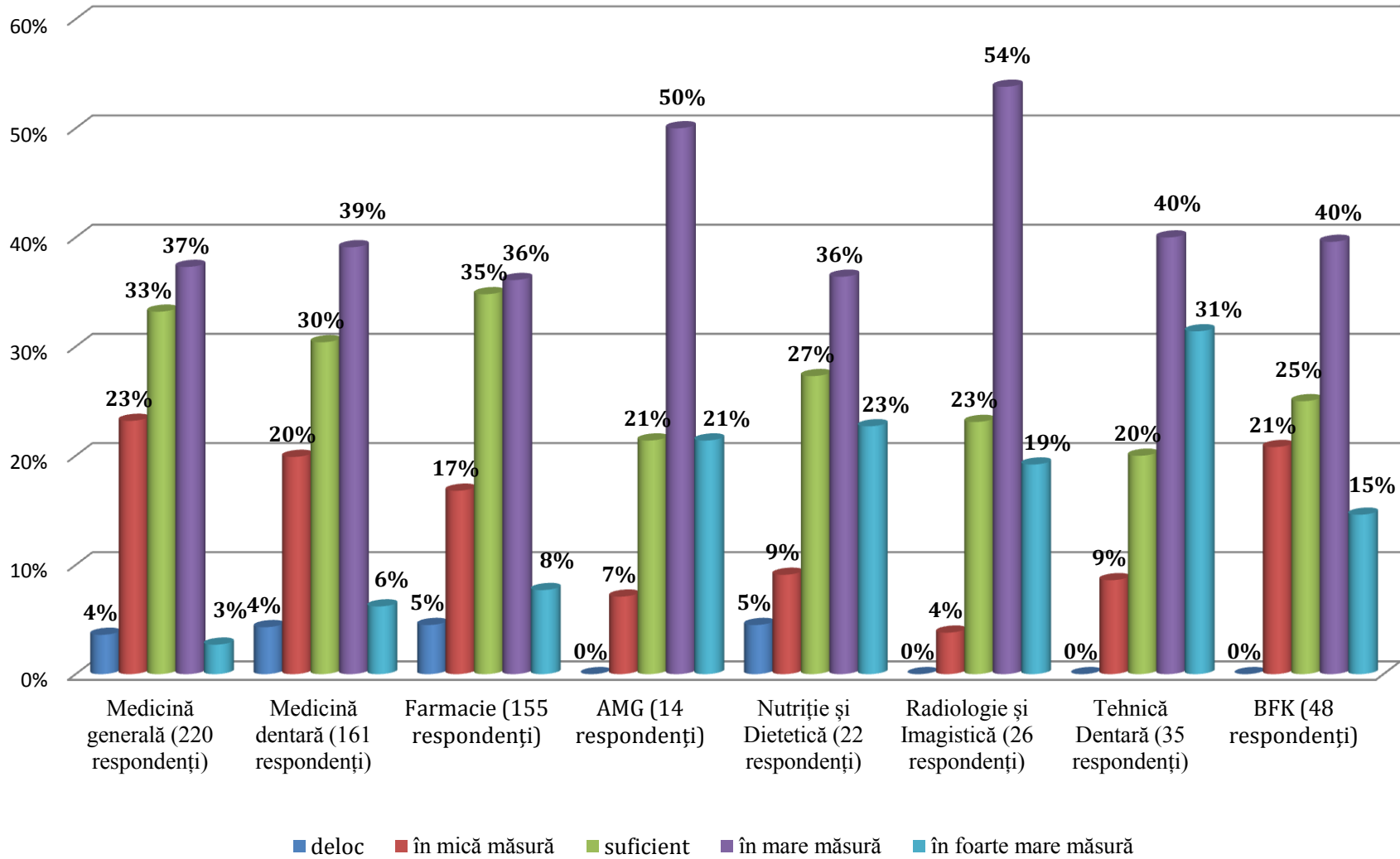
SISTEMUL DE EVALUARE

Grafic II.5. Sistemul de evaluare 01



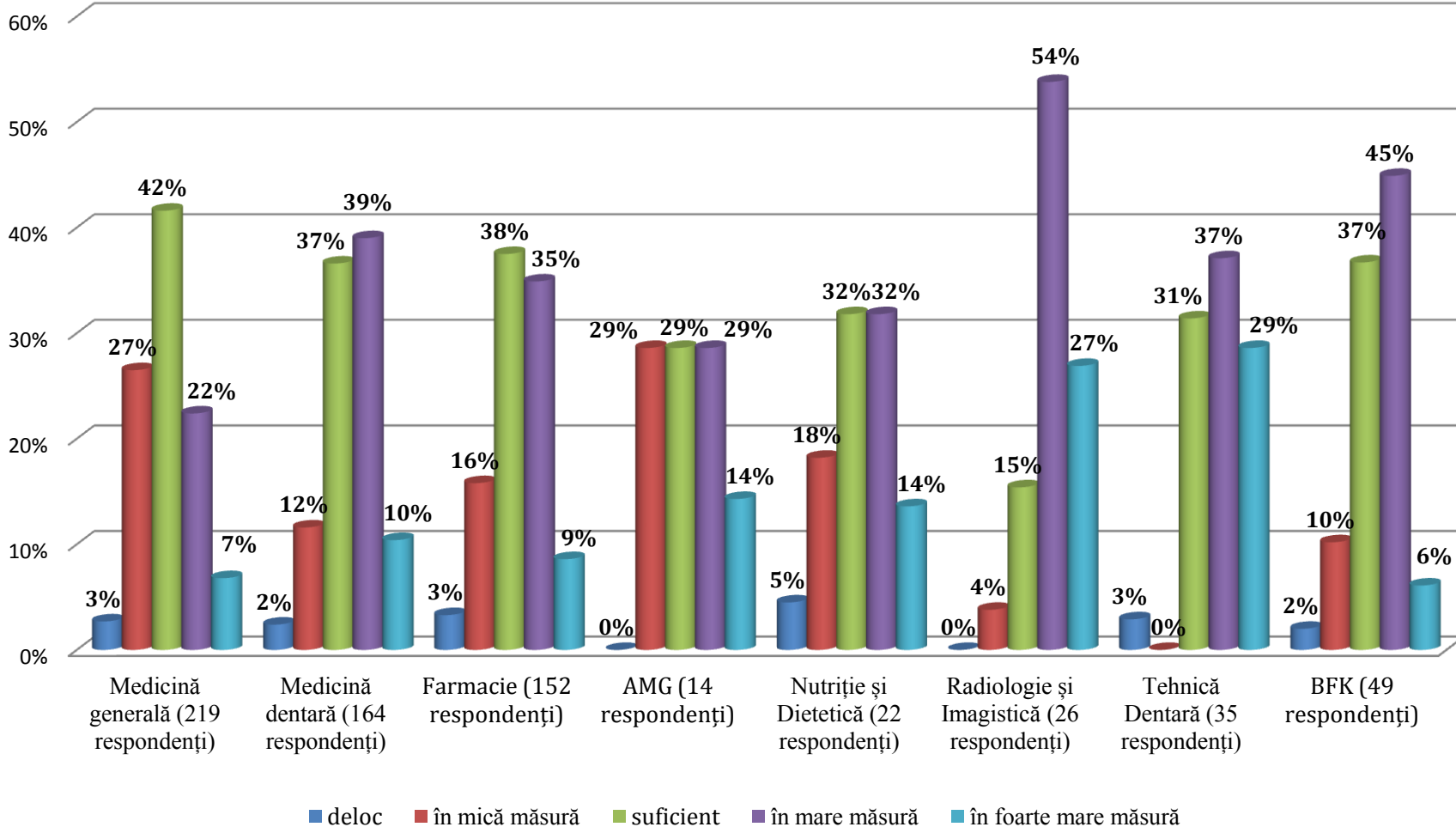
Grafic II.6. Sistemul de evaluare 02

În ce măsură notele obținute pe parcursul anilor de studiu au reflectat nivelul real al cunoștințelor dvs.?



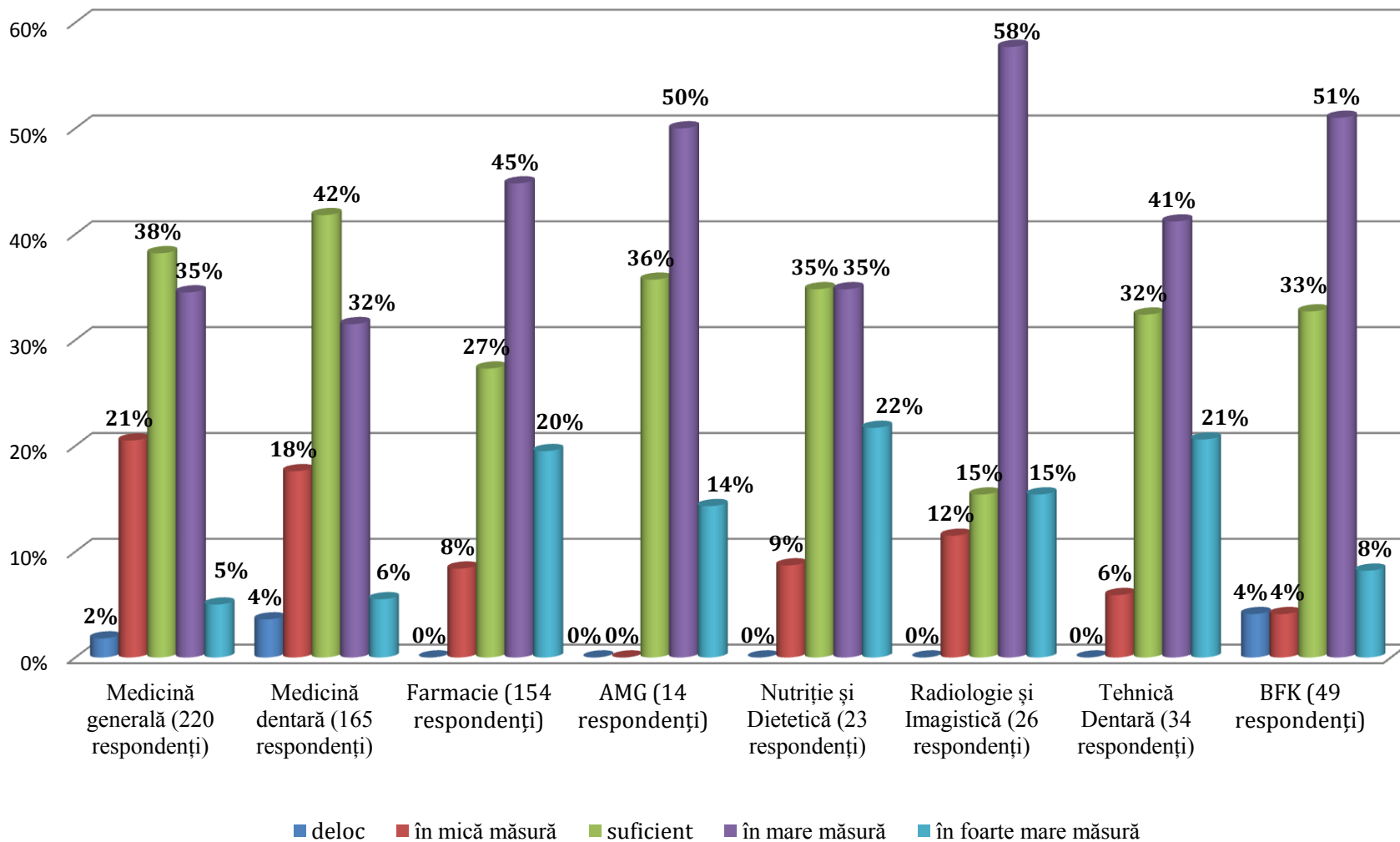
Grafic II.7. Sistemul de evaluare 03

În ce măsură, pe parcursul anilor de studiu, cerințele examenelor au solicitat studenților realizarea conexiunii teorie-practică?



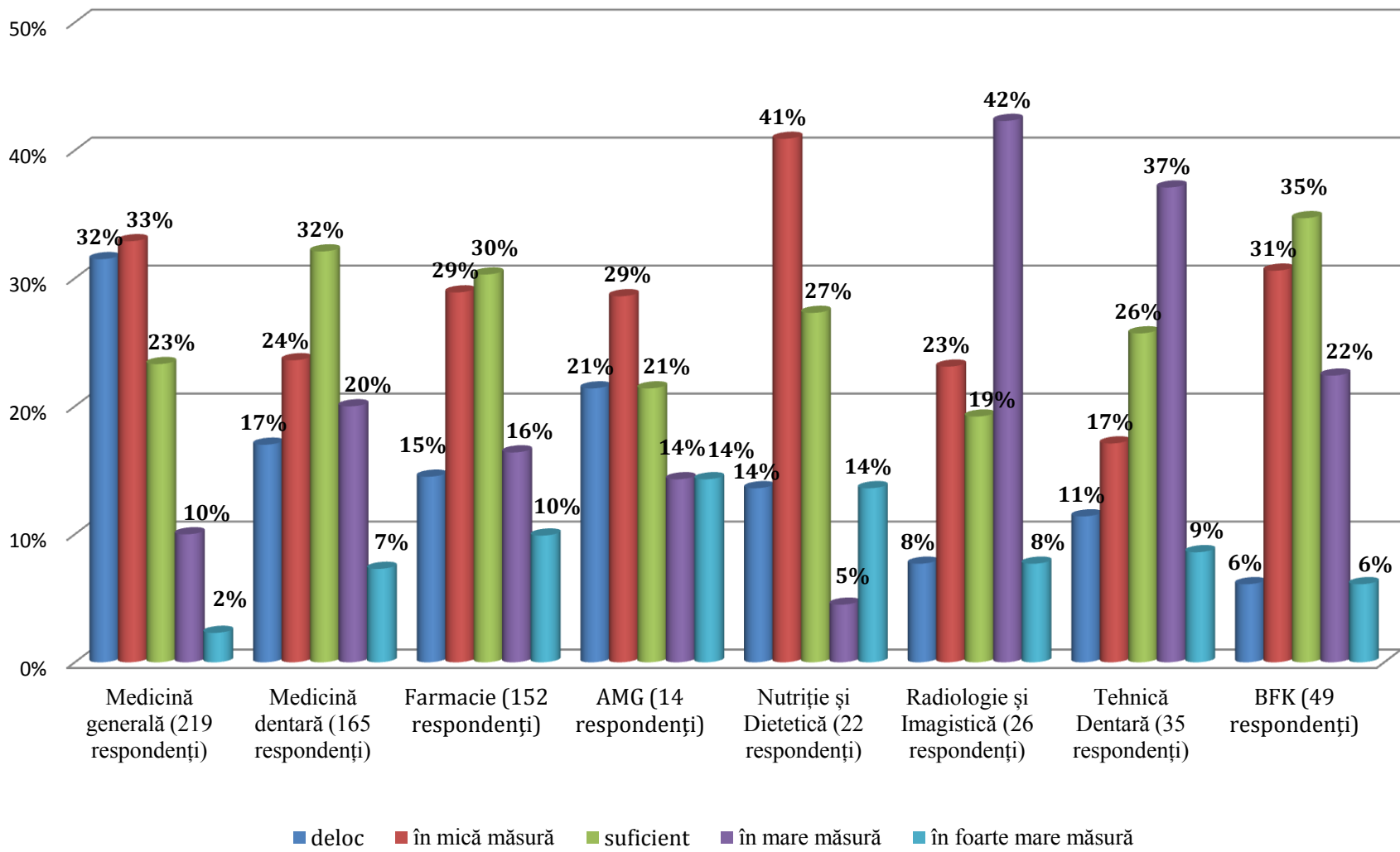
Grafic II.8. Sistemul de evaluare 04

În ce măsură, pe parcursul anilor de studiu, evaluarea studenților a fost obiectivă, bazată pe performanță?



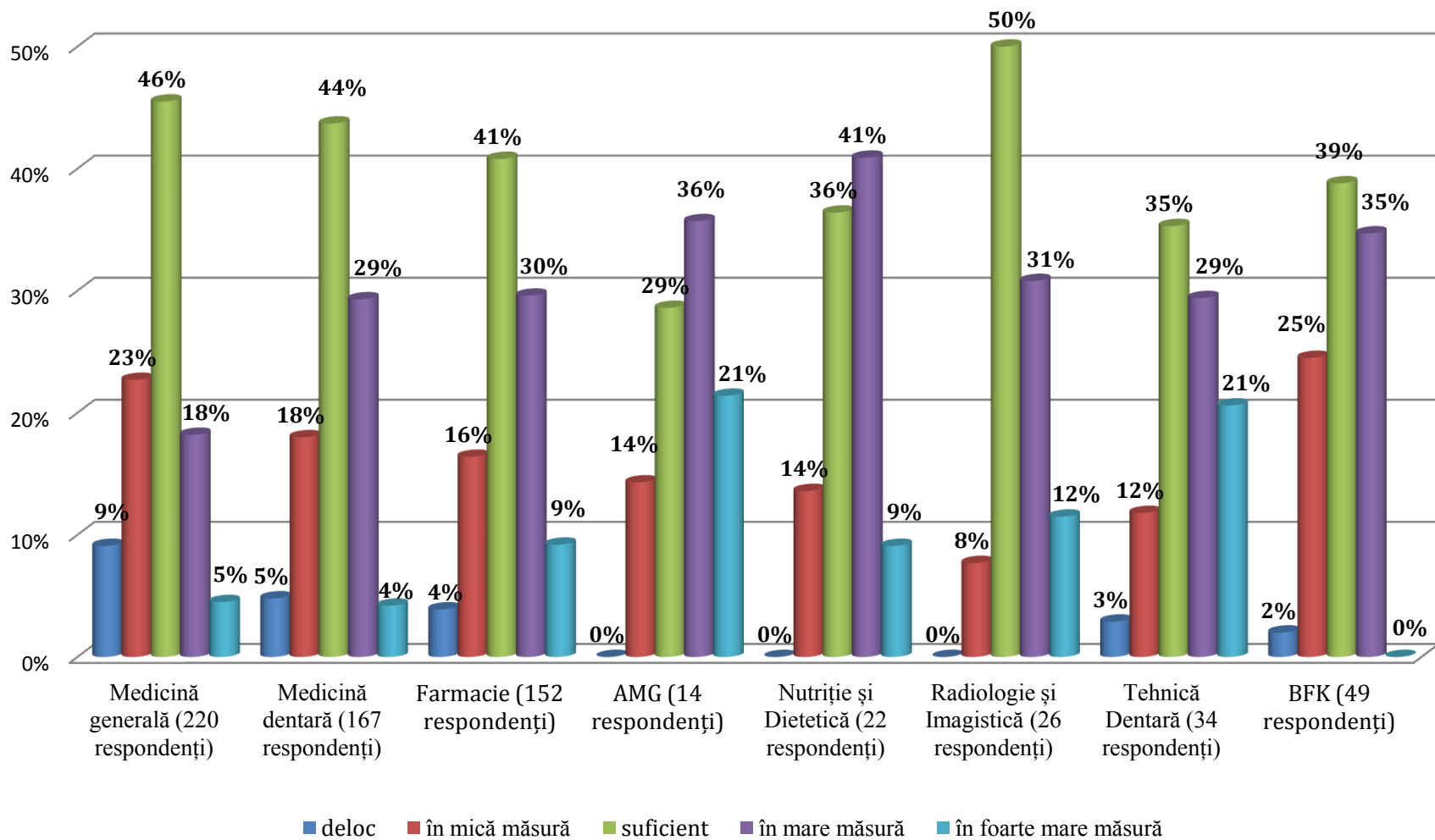
Grafic II.9. Sistemul de evaluare 05

În ce măsură, pe parcursul anilor de studiu, vi s-a oferit feedback cu privire la progresele înregistrate de dvs.?



Grafic II.10. Sistemul de evaluare 06

În ce măsură, pe parcursul anilor de studiu, ați fost mulțumit de sistemul de evaluare aplicat în universitate?



CALITATEA ACTIVITĂȚII DIDACTICE – SISTEMUL DE EVALUARE (Interpretarea datelor)

A doua subdimensiune a **calității activității didactice** face referire la **sistemul de evaluare** a cunoștințelor practice și teoretice din timpul anilor de studiu. Informarea studenților în legătură cu criteriile de notare pe baza cărora vor fi evaluați reprezintă un aspect foarte important al oricărui proces de evaluare. Printre cei mai informați absolvenți se declară cei de la *Farmacie* (95%), *Radiologie și Imagistică* (92%) și *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* (92%). Mai puțină informație referitoare la criteriile de notare pe baza cărora au fost evaluați, consideră că au primit o parte dintre absolvenții de la specializările *Nutriție și Dietetică* (30%) și *Medicină Generală* (19%).

În ceea ce privește măsura în care notele obținute pe parcursul anilor de studiu au reflectat nivelul real al cunoștințelor, peste 70% dintre absolvenții de la specializările *Radiologie și Imagistică*, *Asistență Medicală Generală* și *Tehnică Dentară* consideră că acest aspect s-a realizat în mare și foarte mare măsură. Cu toate acestea, există absolvenți care sunt de părere că notele pe care le-au obținut de-a lungul anilor de studiu, au reflectat într-o mică măsură nivelul real al cunoștințelor lor (*Medicină Generală* – 27%, *Medicină Dentară* – 24%, *Farmacie* – 22%, *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* – 21%).

Ca în orice domeniu, conexiunea dintre partea teoretică și cea practică este esențială pentru consolidarea abilităților necesare domeniului de studiu pe care îl parcurge studentul. Astfel, prin intermediul formularului am evaluat și măsura în care cerințele examenelor au solicitat realizarea conexiunii dintre teorie și practică. Cel mai mare procentaj de absolvenți care consideră că acest aspect s-a realizat în mare și foarte mare măsură poate fi observat la specializările *Radiologie și Imagistică* (81%) și *Tehnică Dentară* (66%). Cu toate acestea, 30% dintre absolvenții de la specializarea *Medicină Generală* și 29% dintre absolvenții de la *Asistență Medicală Generală* susțin faptul că cerințele examenelor au solicitat în mică măsură sau chiar deloc realizarea conexiunii teorie-practică.

Evaluarea obiectivă a cunoștințelor, bazată pe performanță, reprezintă principiul de bază al unui sistem de educație. Un procent semnificativ de absolvenți de la specializarea *Radiologie și Imagistică* (73%) sunt de părere că evaluarea s-a realizat într-un mod obiectiv, fiind bazată pe performanța reală a studentului. La fel consideră și o parte dintre absolvenții de la specializările *Farmacie* (65%), *Asistență Medicală Generală* (64%) și *Tehnică Dentară* (62%). Spre deosebire de aceștia, în rândul absolvenților de la *Medicină Generală*, se observă un procent de 23% dintre studenți care consideră că evaluarea a fost în mică măsură sau chiar deloc obiectivă. De asemenea, putem identifica în grafic o proporție semnificativă de absolvenți nemulțumiți de obiectivitatea evaluării de pe parcursul anilor de studiu și în cadrul altor specializări, în special la cei de la *Medicină Dentară* (22%) și *Radiologie și Imagistică* (12%).

Un alt aspect evaluat este feedback-ul pe care cadrele didactice l-a oferit studenților cu privire la progresele înregistrate de-a lungul anilor de studiu. Acest aspect prezintă procente mai scăzute de satisfacție în rândul absolvenților, spre deosebire de aspectele evaluate anterior.

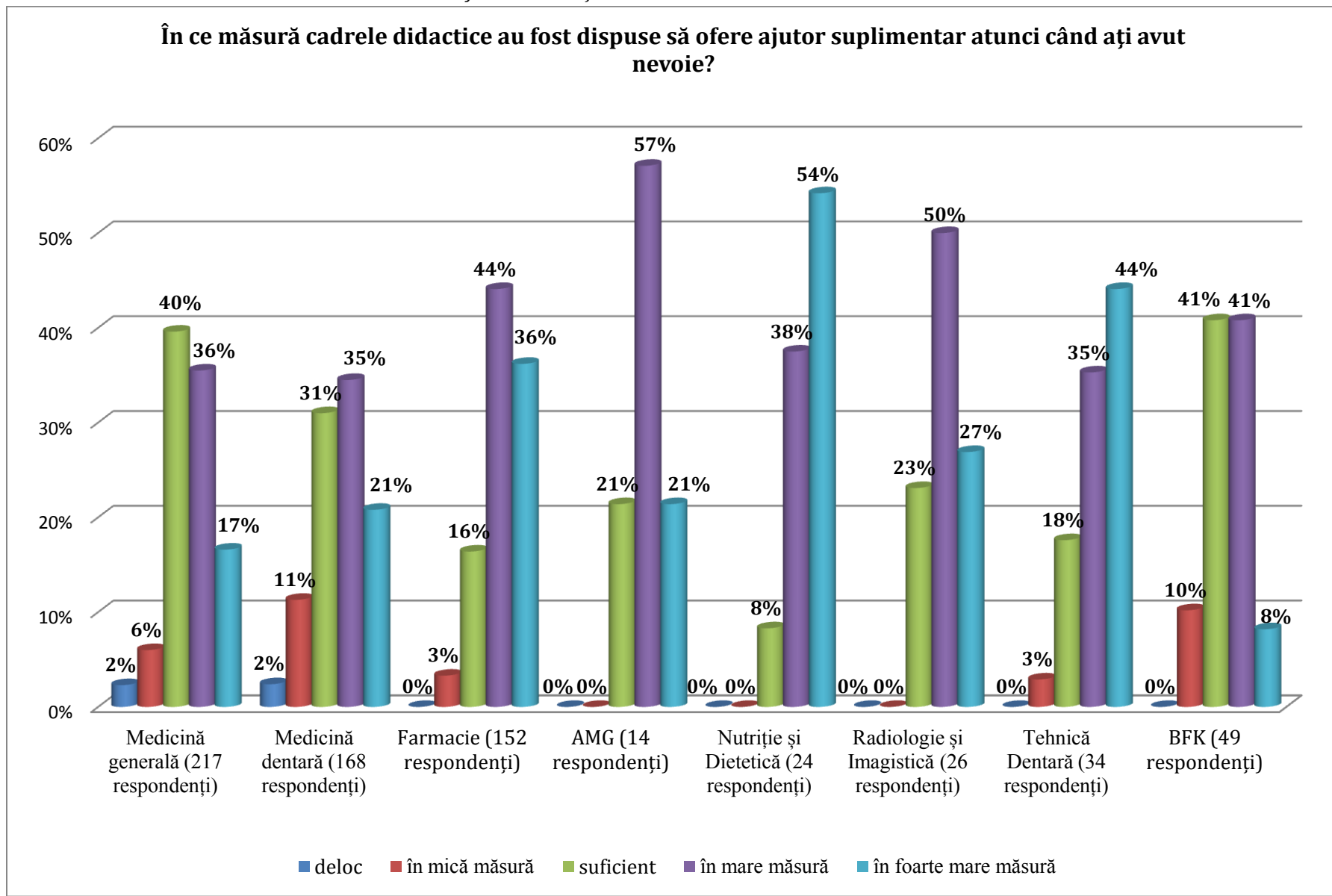
Suficient de informați în legătură cu progresele pe care le-au înregistrat se declară absolvenții de la *Tehnică Dentară* (72%), *Radiologie și Imagistică* (69%) și *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* (63%). Procente semnificative de studenți mai puțin informați pot fi observate la toate specializările (peste 25%), studenții de la specializarea *Medicină Generală* considerându-se cei mai puțin informați cu privire la progresul individual, prezentând un procent îngrijorător de 65%.

Majoritatea absolvenților de la toate specializările se declară în cea mai mare parte mulțumiți de sistemul de evaluare aplicat în universitatea noastră (ex. *Radiologie și Imagistică* - 93%, *Nutriție și Dietetică* - 86%, *Asistență Medicală Generală* - 86% etc). Cu toate acestea, se observă un procent considerabil de studenți nemulțumiți în cadrul următoarelor specializări: *Medicină Generală* (32%), *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* (27%), *Medicină Dentară* (23%) și *Farmacie* (20%).

Absolvenții atrag atenția asupra unor aspecte ce țin de sistemul de evaluare, considerând că necesită îmbunătățiri în ceea ce privește conexiunea dintre teorie și practică, obiectivitatea evaluării și feedback-ul de pe parcursul anilor de studiu cu privire la progresul înregistrat.

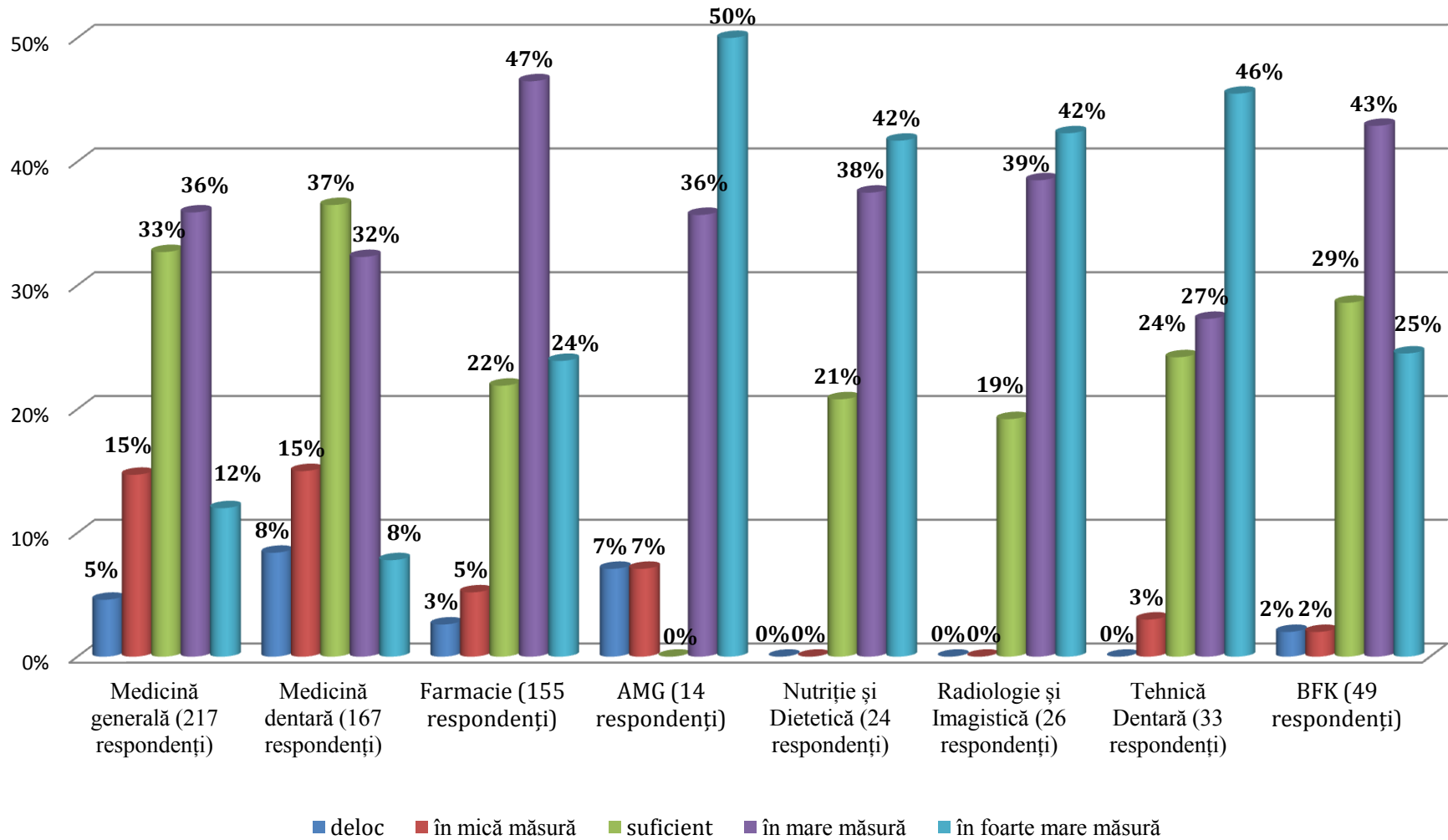
RELAȚIA CADRU DIDACTIC – STUDENT

Grafic II.11. Relația cadru didactic – student 01



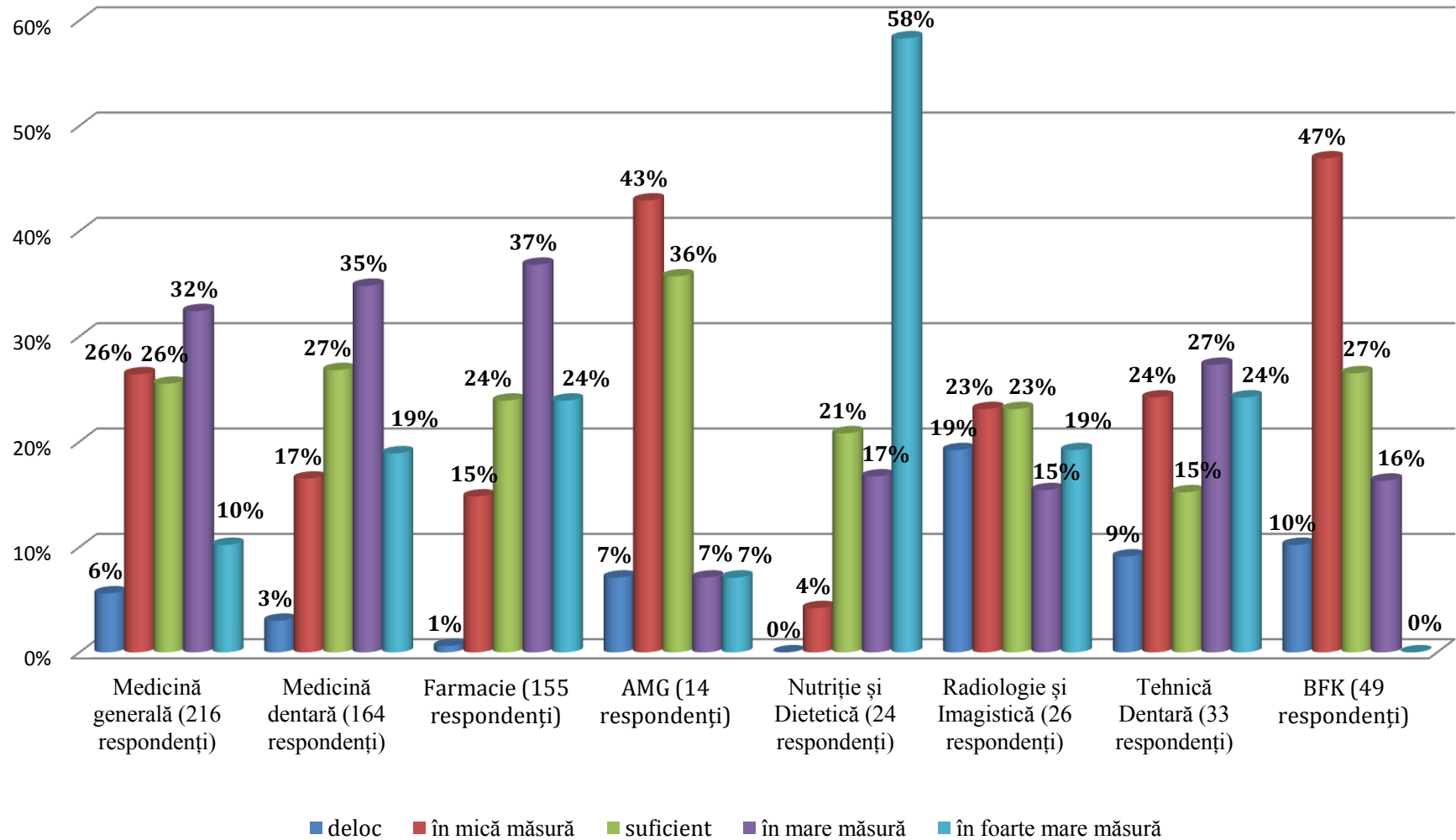
Grafic II.12. Relația cadru didactic – student 02

În ce măsură cadrele didactice au dat dovadă de corectitudine în relațiile cu studenții (tratarea în mod egal a studenților, fără a recurge la favoritisme)?



Grafic II.13. Relația cadru didactic – student 03

În ce măsură cadrele didactice au implicat studenții în activități precum proiecte, congrese, cercuri științifice, cercetări etc.?



CALITATEA ACTIVITĂȚII DIDACTICE – RELAȚIA CADRU DIDACTIC-STUDENT (Interpretarea datelor)

O altă componentă ce definește **calitatea activității didactice** ține de **relația** existentă între **cadrul didactic și student**. În această privință, mai mult de 87% dintre absolvenții promoției 2016 ai universității noastre, sunt de părere că de-a lungul anilor de studiu cadrele didactice au fost în mare măsură dispuse să le ofere ajutorul suplimentar de care aveau nevoie. Procente relativ scăzute de absolvenți consideră că ar fi avut nevoie de mai mult ajutor suplimentar din partea cadrelor universitare. Printre aceștia se află cei de la specializările *Radiologie și Imagistică* (23%), *Medicină Dentară* (13%) și *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* (10%).

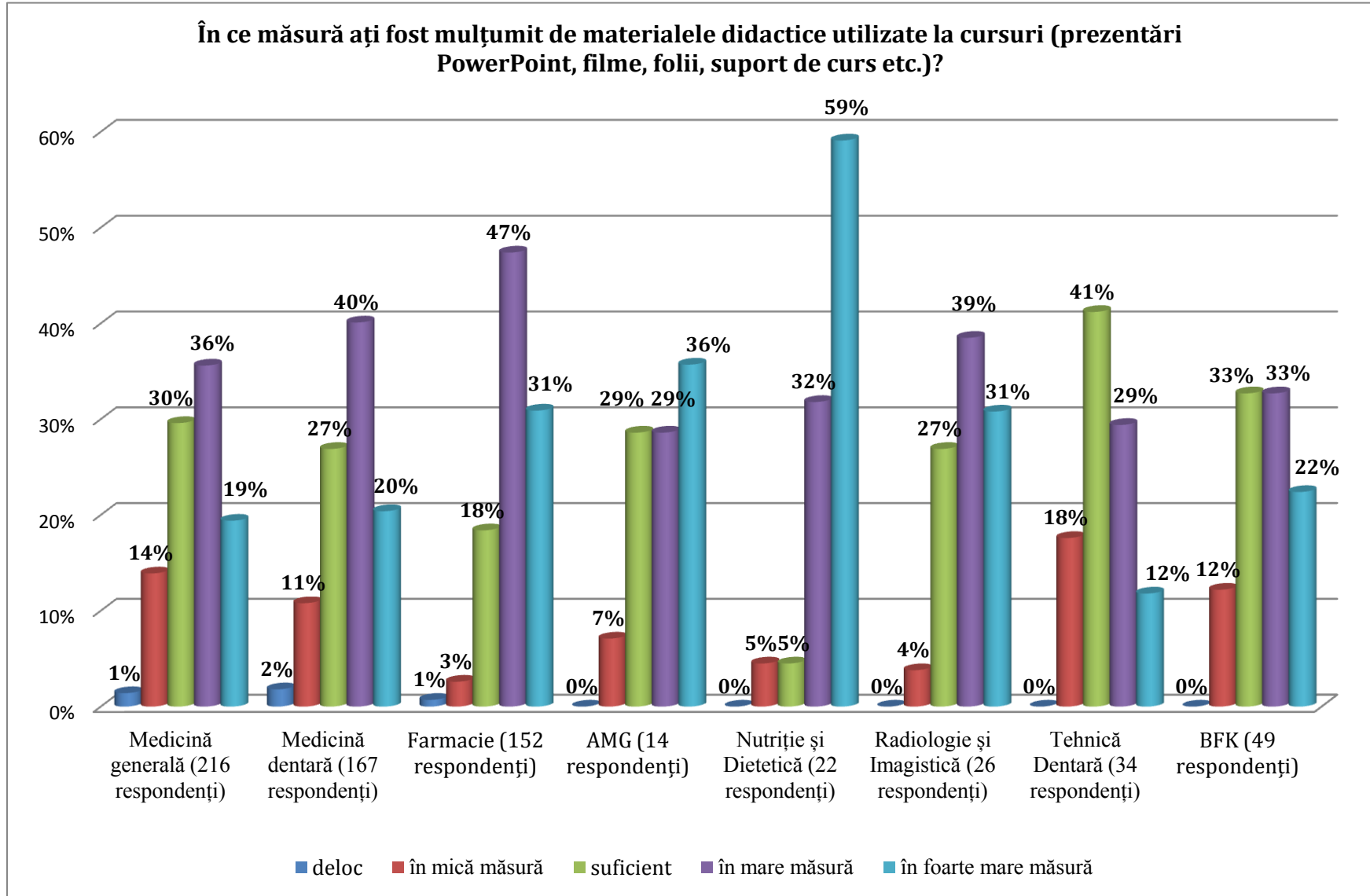
Corectitudinea de care au dat dovadă cadrele în relația cu studenții, se observă a fi pregnantă în rândul tuturor absolvenților de la *Radiologie și Imagistică* și de la *Nutriție și Dietetică*. De asemenea, o mare parte a absolvenților de la specializările *Tehnică Dentară* (97%), *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* (94%) și *Farmacie* (92%) apreciază pozitiv corectitudinea cadrelor didactice în relație cu studenții. Cu toate acestea, un procent semnificativ de studenți de la specializările *Medicină Dentară* (23%) și *Medicină Generală* (20%) consideră că nu au fost tratați în mod egal de către cadrele universitare, uneori acestea recurgând la favoritisme.

Peste jumătate dintre absolvenții specializării *Nutriție și Dietetică* (58%) apreciază în foarte mare măsură faptul că au fost foarte implicați de către cadrele didactice în diverse activități precum proiecte, cercuri științifice, cercetări etc. La fel consideră și majoritatea celor de la *Farmacie* (61%), *Medicină Dentară* (54%) și *Tehnică Dentară* (51%). După cum se observă în reprezentarea grafică, o proporție semnificativă de absolvenți de la *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* (57%), *Asistență Medicală Generală* (50%), *Radiologie și Imagistică* (42%), *Tehnică Dentară* (33%) și *Medicină Generală* (32%) sunt de părere că au fost în mică măsură sau chiar deloc implicați în activități de tip proiecte sau cercetări. Această componentă a evaluării pare a fi cel mai problematic aspect al relației cadru didactic – student.

Așadar, relația cadru didactic-student necesită îmbunătățiri în ceea ce privește corectitudinea de care dau dovadă cadrele didactice în relațiile cu studenții, precum și implicarea lor în activitățile mai ample ce se desfășoară în universitate.

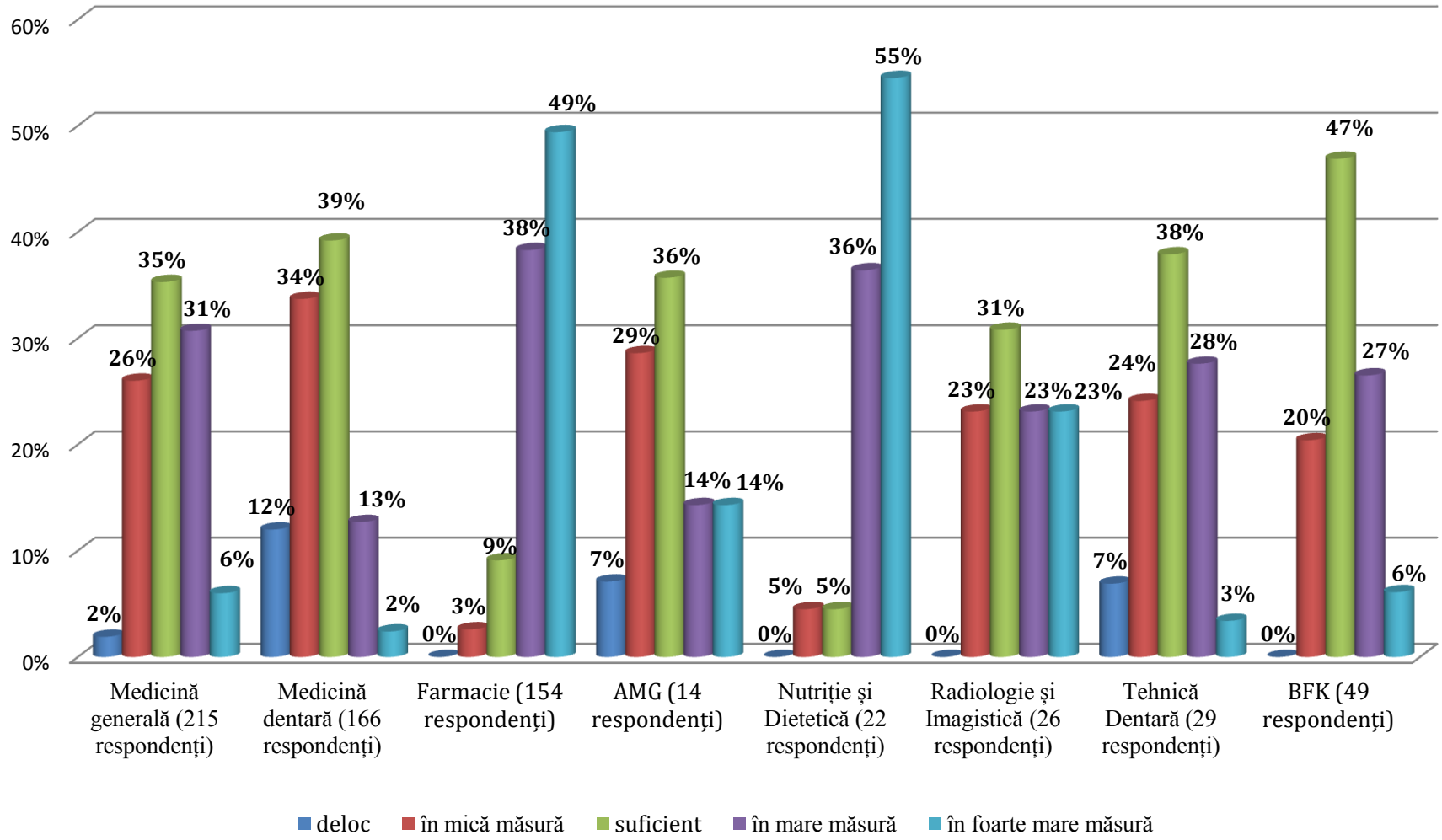
RESURSELE DIDACTICE

Grafic II.14. Resursele didactice 01



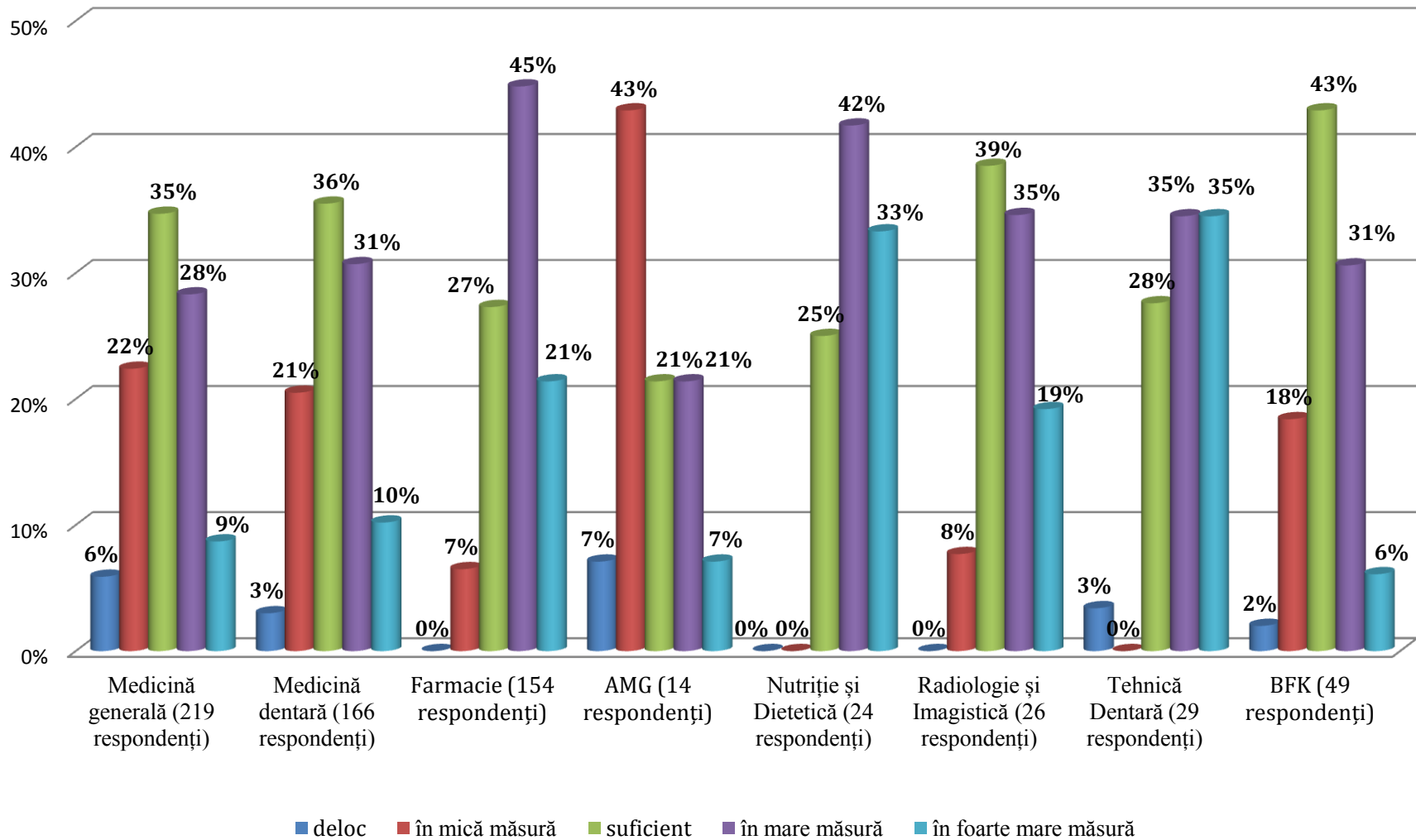
Grafic II.15. Resursele didactice 02

În ce măsură ați fost mulțumit de dotarea laboratoarelor pentru desfășurarea lucrărilor practice/stagiilor clinice?



Grafic II.16. Resursele didactice 03

În ce măsură ați fost mulțumit de bibliografia recomandată pe parcursul anilor de studiu?



CALITATEA ACTIVITĂȚII DIDACTICE – RESURSE DIDACTICE (Interpretarea datelor)

Resursele didactice reprezintă ultima componentă ce contribuie la **calitatea activității didactice**. Majoritatea absolvenților (peste 80%) din cadrul fiecărei specializări sunt în cea mai mare măsură mulțumiți de materialele didactice pe care cadrele universitare le-au utilizat la cursuri, pentru a face astfel mai ușor de înțeles materia predată. Cu toate acestea, unii absolvenți sunt mai puțin mulțumiți de materialele didactice suport pe care le-au utilizat cadrele didactice de-a lungul anilor de studiu (*Tehnică Dentară* – 18%, *Medicină Generală* – 15%, *Medicină Dentară* – 13%).

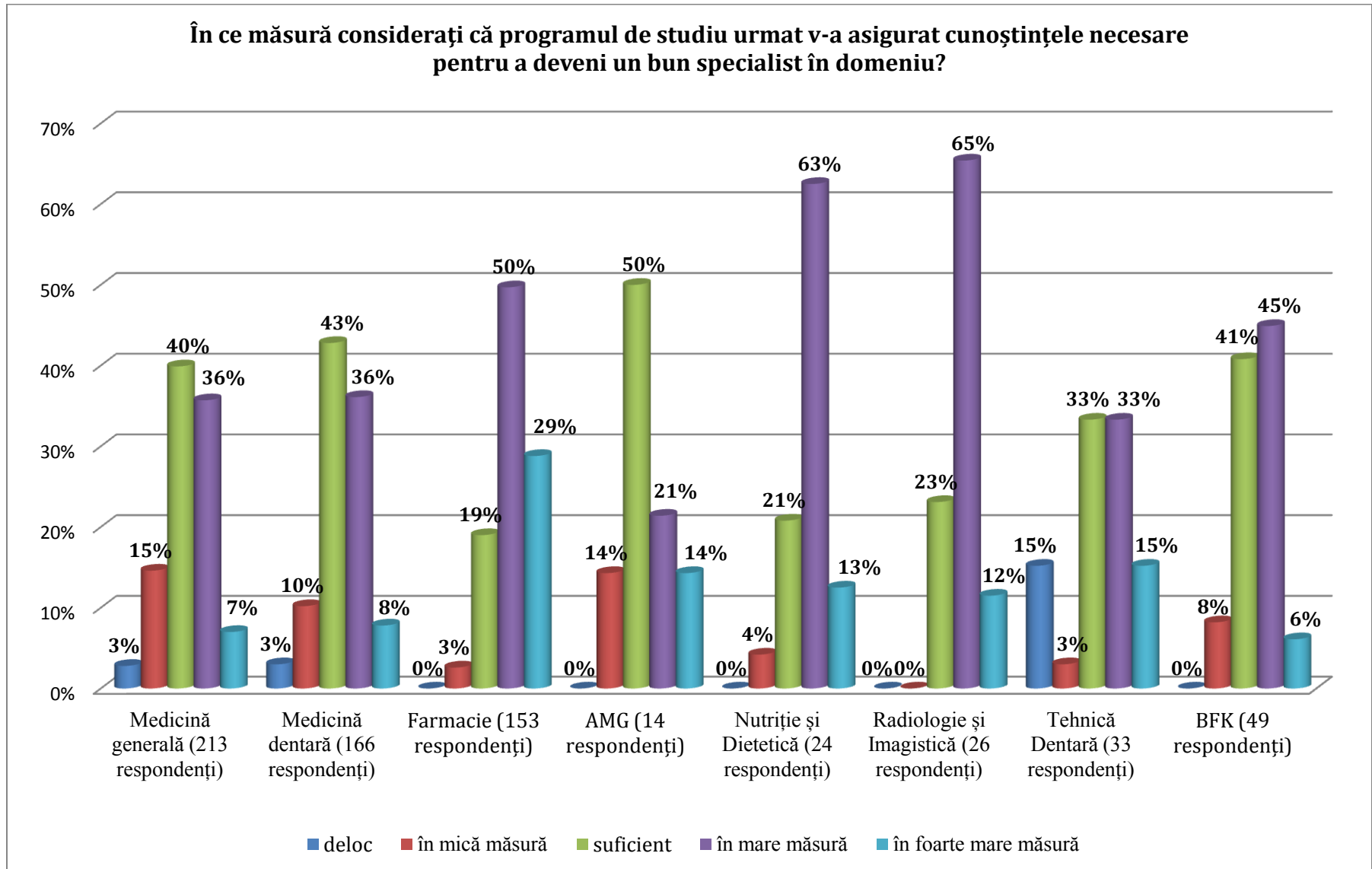
Studiile universitare din domeniul medical și farmaceutic se bazează într-o foarte mare măsură pe formarea practică a viitorilor medici sau farmaciști, astfel este necesară o dotare adecvată a laboratoarelor în care se desfășoară lucrările practice sau stagiile clinice. Printre cei mai mulțumiți absolvenți de dotarea laboratoarelor sunt cei de la *Nutriție și Dietetică* – 91% și *Farmacie* – 87%. Spre deosebire de aceștia, există procente foarte ridicate de studenți de la alte specializări care se declară în mică măsură mulțumiți de dotarea laboratoarelor în care s-au desfășurat lucrările practice sau stagiile clinice. Dintre aceștia fac parte cei de la *Medicină Dentară* (46%), *Asistență Medicală Generală* (36%), *Tehnică Dentară* (31%) și *Medicină Generală* (28%).

Dacă partea practică din acest domeniu are nevoie de laboratoare dotate cu aparatura adecvată, partea teoretică ce ajută la formarea bazei de cunoștințe, necesită o bibliografie utilă și actuală. În acest sens, majoritatea absolvenților de la toate specializările susțin că sunt mulțumiți și foarte mulțumiți de bibliografia recomandată pe parcursul anilor de studiu (ex. *Nutriție și Dietetică* – 75% *Tehnică Dentară* -70%, *Farmacie* – 66% etc). Cu toate acestea, se observă un procent de absolvenți care sunt în mică măsură mulțumiți de bibliografia care le-a fost recomandată de către cadrele didactice (*Asistență Medicală Generală* – 50%, *Medicină Generală* – 28%, *Medicină Dentară* – 24%).

Astfel, în ceea ce privește existența și utilizarea resurselor didactice, absolvenții semnalează necesitatea îmbunătățirii resurselor laboratoarelor, precum și reconsiderarea bibliografiei la unele specializări din cadrul universității.

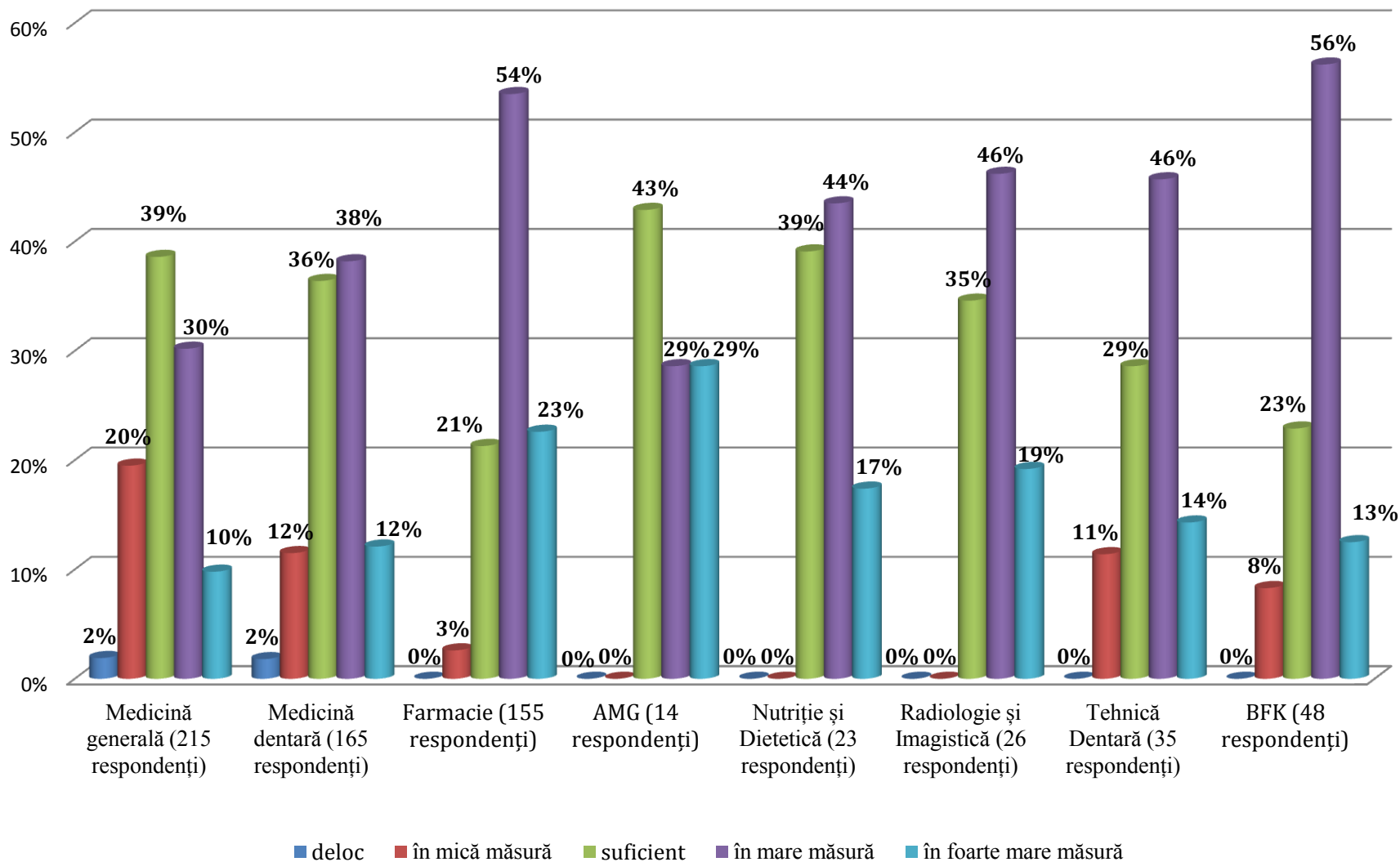
DEZVOLTARE PERSONALĂ

Grafic II.17. Dezvoltare personală 01

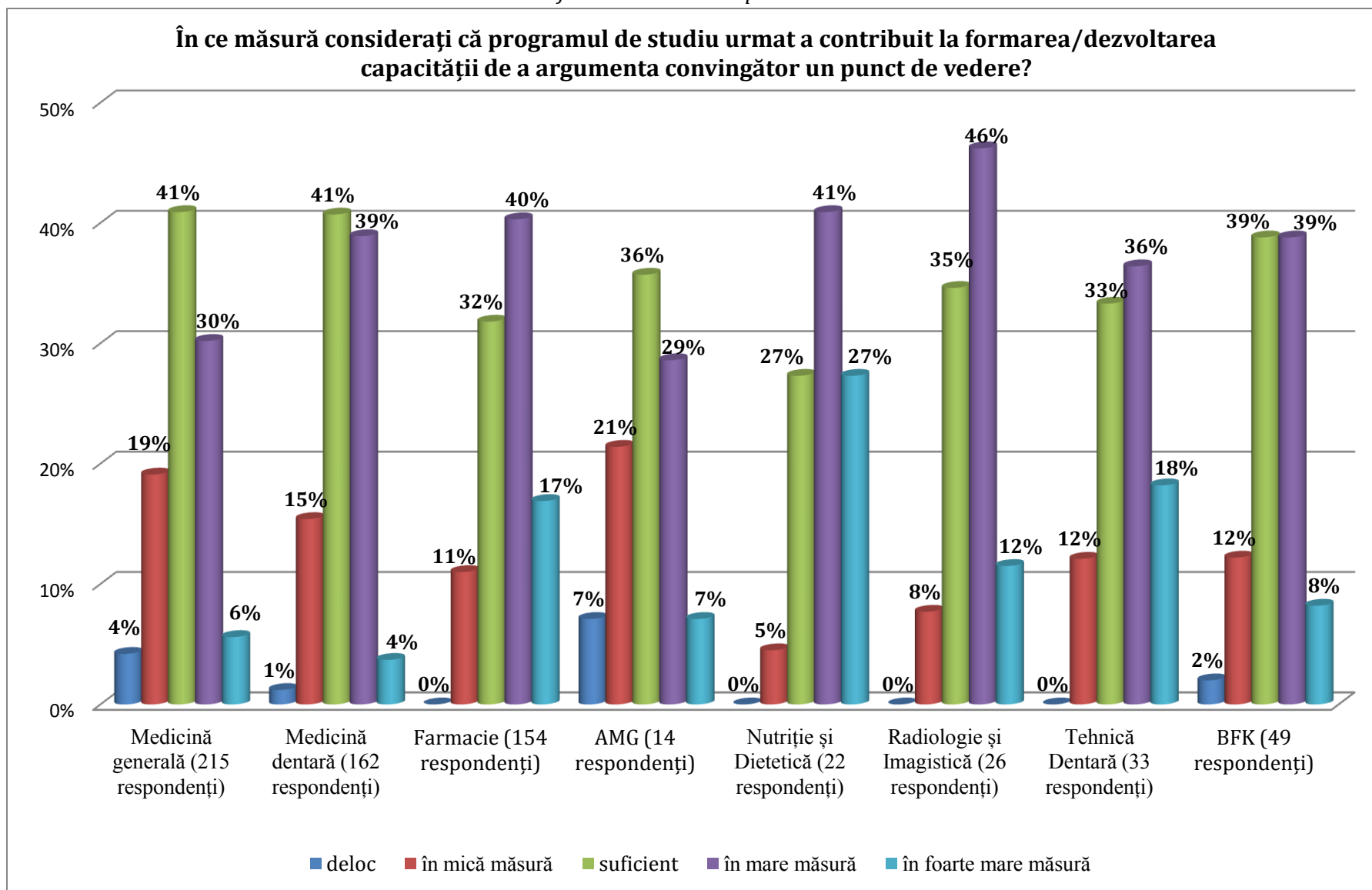


Grafic II.18. Dezvoltare personală 02

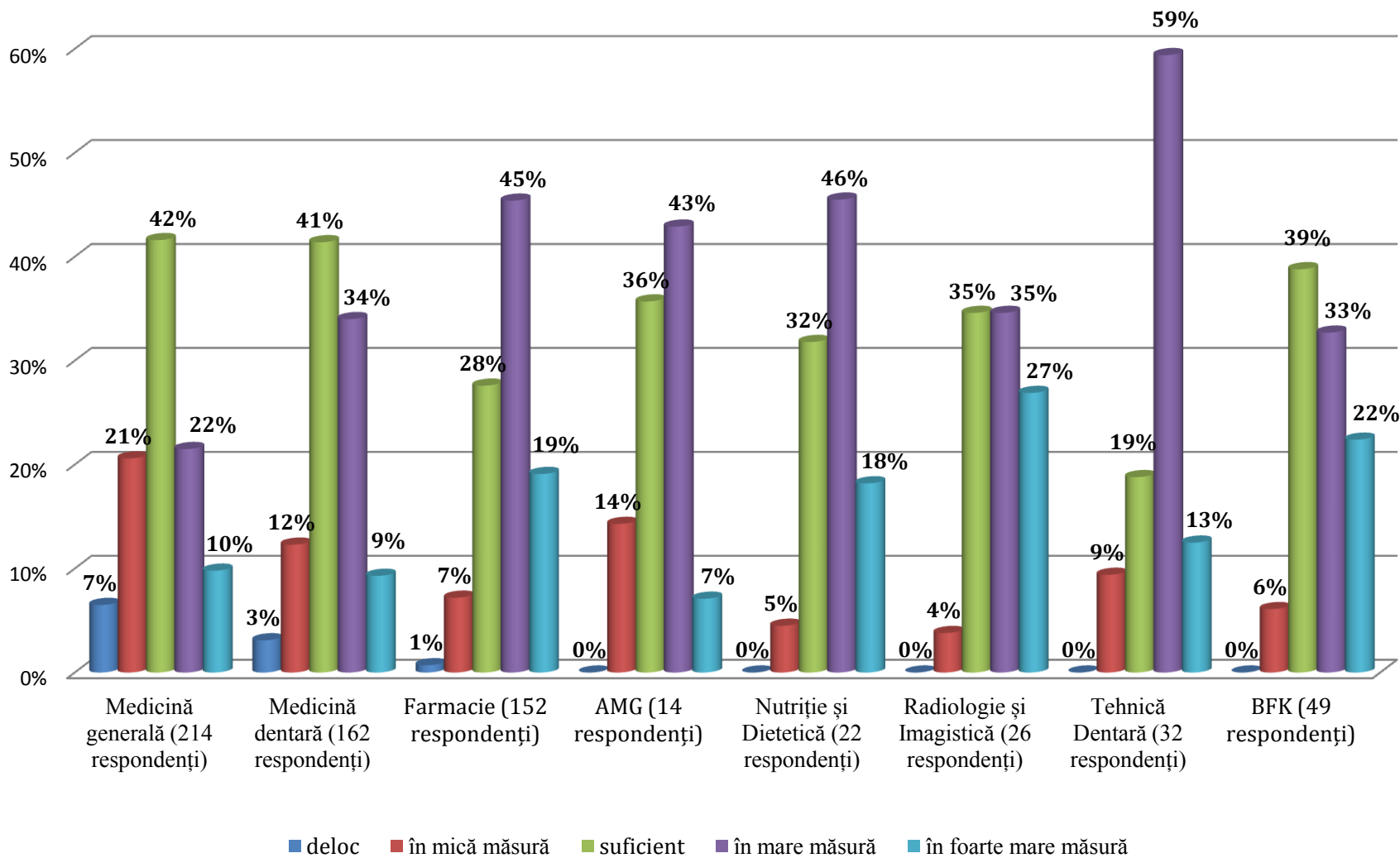
În ce măsură considerați că programul de studiu urmat a contribuit la formarea/dezvoltarea unei bune cunoașteri a domeniului de specialitate?



Grafic II.19. Dezvoltare personală 03

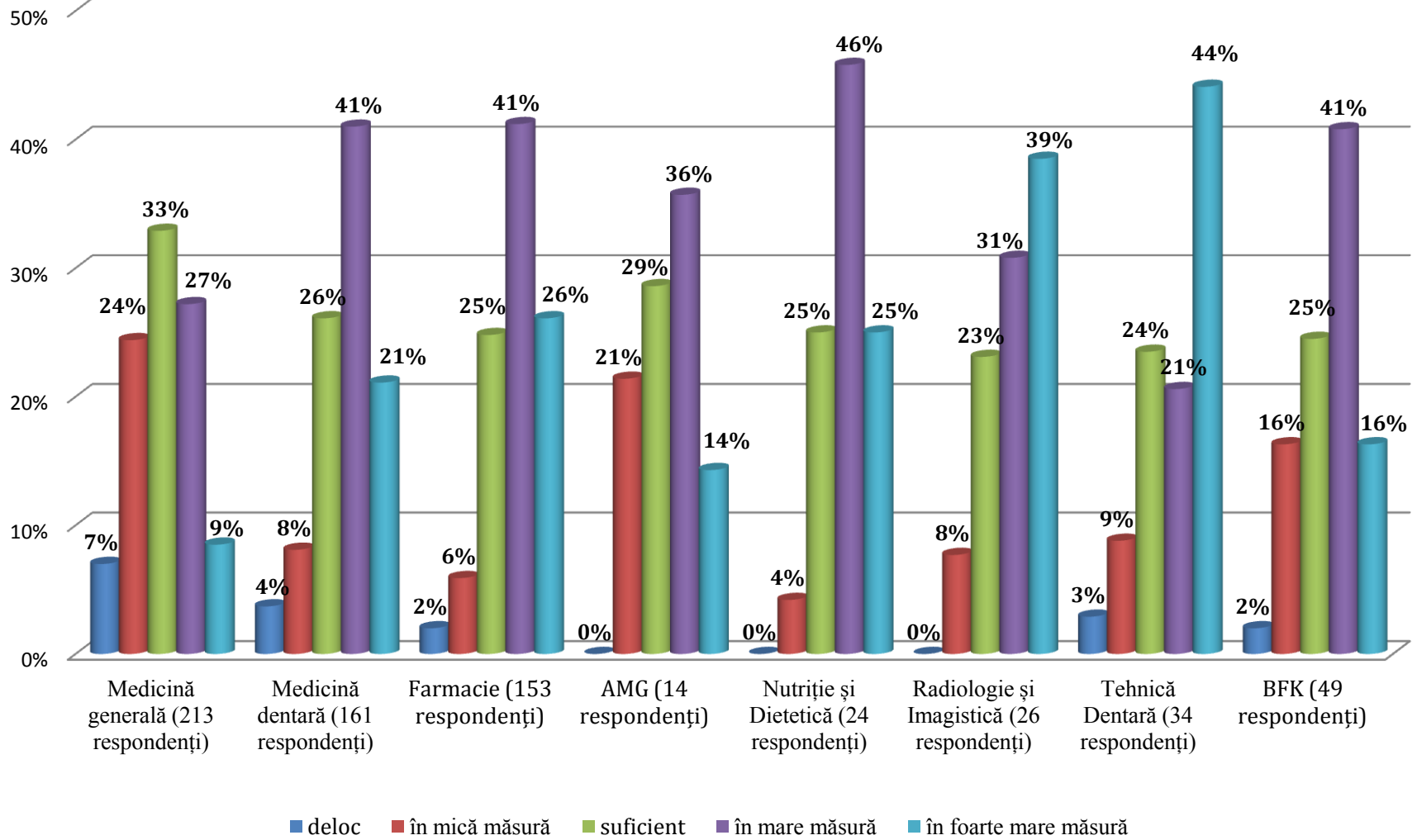


În ce măsură considerați că programul de studiu urmat a contribuit la formarea/dezvoltarea gândirii analitice?



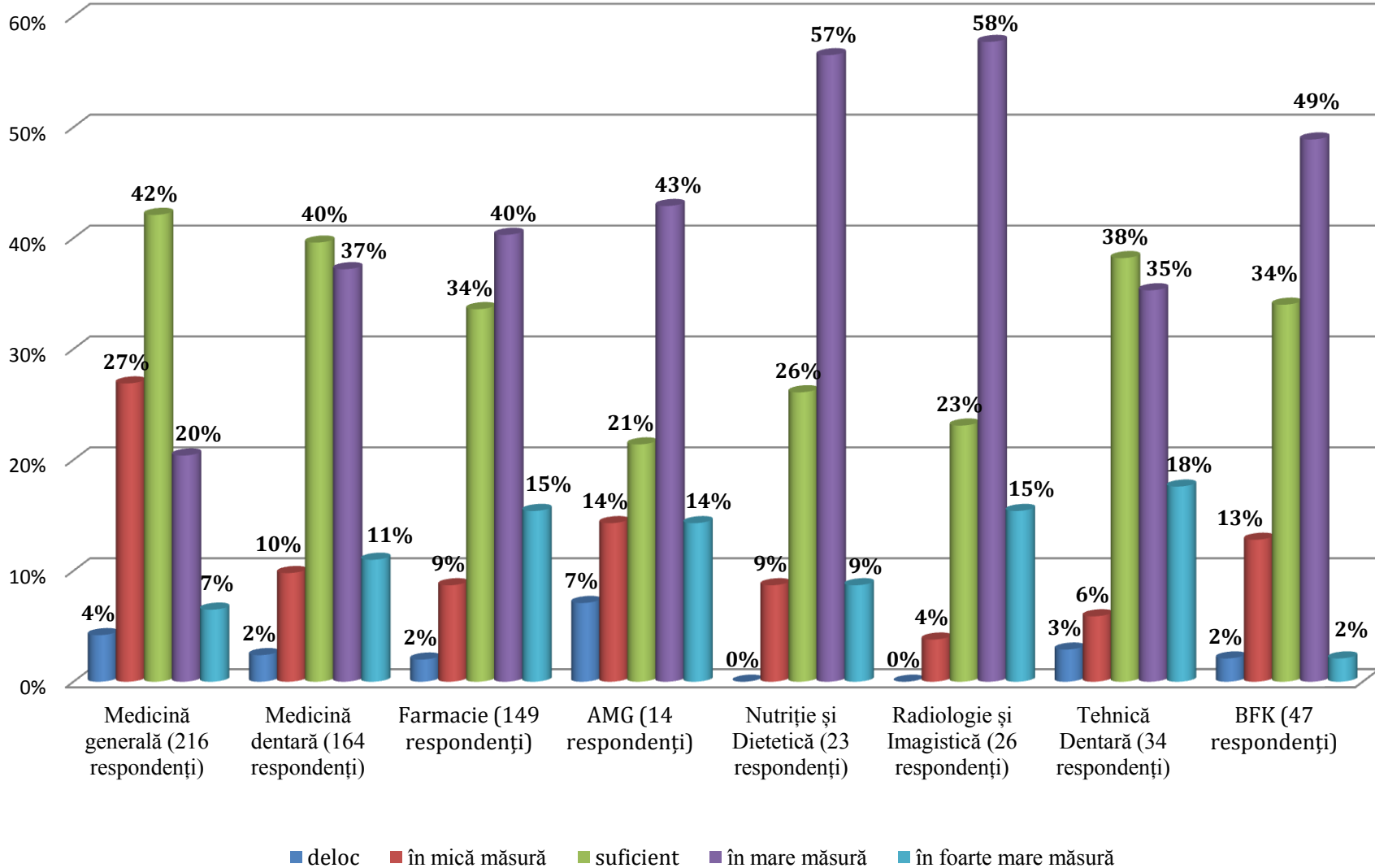
Grafic II.21. Dezvoltare personală 05

În ce măsură considerați că programul de studiu urmat a contribuit la formarea/dezvoltarea capacității de a lucra în echipă?



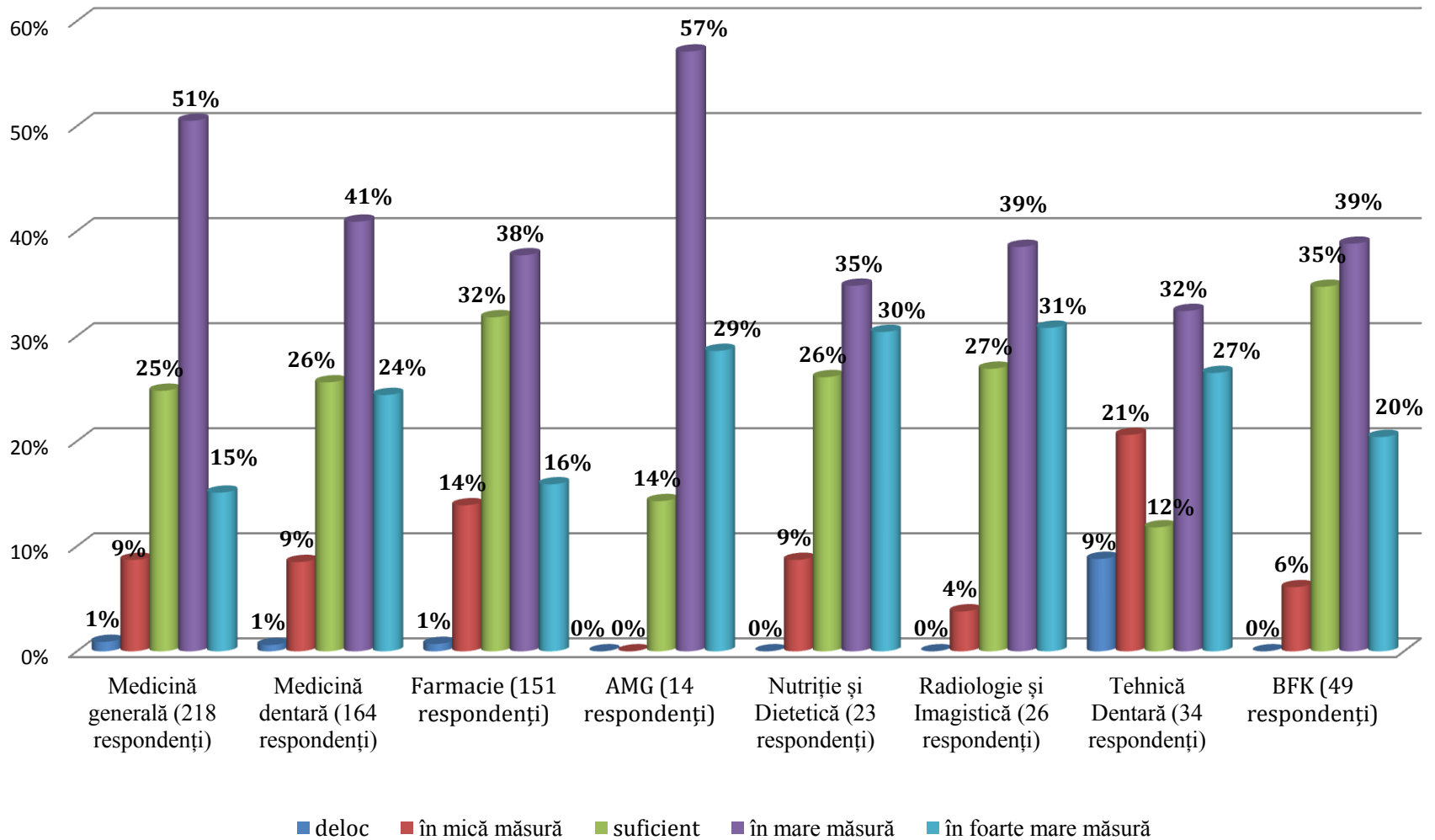
Grafic II.22. Dezvoltare personală 06

În ce măsură considerați că programul de studiu urmat a contribuit la formarea/dezvoltarea capacității de a transpune în practică cunoștințele dobândite?



Grafic II.23. Dezvoltare personală 07

În ce măsură considerați că programul de studiu urmat a contribuit la formarea/dezvoltarea abilității de a interacționa/comunica eficient cu pacientul/clientul?



DEZVOLTARE PERSONALĂ (Interpretarea datelor)

A doua parte a formularului adresat absolvenților evaluează contribuția programului de studiu la **dezvoltarea lor personală**. Primul aspect se referă la măsura în care programul pe care l-au urmat a fost capabil să ofere absolvenților cunoștințele necesare pentru a deveni buni specialiști în domeniul în care s-au format. În ceea ce privește acest aspect evaluat, cei mai mulțumiți se declară absolvenții de la specializarea *Farmacie* (79%), însă pot fi observate procente considerabile de studenți în rândul celor de la *Radiologie și Imagistică* (77%) și *Nutriție și Dietetică* (76%) care consideră că programul de studiu urmat a contribuit în mare sau foarte mare măsură la dobândirea cunoștințelor necesare pentru a deveni în bun specialist în domeniu. O parte dintre absolvenții de la *Tehnică Dentară* (18%) și *Medicină Generală* (18%) sunt de părere că acest lucru s-a realizat în mică măsură.

În ceea ce privește buna cunoaștere a domeniului de specialitate, parcurgerea programului a avut o contribuție mare și foarte mare pentru absolvenții de la majoritatea specializărilor (ex. *Farmacie* - 77%, *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* - 69%, *Radiologie și Imagistică* - 65%, *Nutriție și Dietetică* - 61%, *Tehnică Dentară* - 60%). Conform reprezentării grafice, programul urmat a contribuit în mică măsură la formarea unei bune cunoașteri a domeniului de specialitate în rândul absolvenților de la specializările *Medicină Generală* (22%) și *Medicină Dentară* (14%).

Pe parcursul programului, 68% dintre absolvenții de la *Nutriție și Dietetică*, 58% dintre cei de la *Radiologie și Imagistică* și 57% dintre cei de la *Farmacie* și-au dezvoltat în mare măsură capacitatea de a argumenta într-un mod convingător punctul de vedere. Spre deosebire de aceștia, un procent de 28% dintre studenții de la specializarea *Asistență Medicală Generală* și 23% dintre cei de la *Medicină Generală* consideră că parcurgerea programului le-a dezvoltat doar într-o mică măsură această capacitate.

Gândirea analitică a fost și ea dezvoltată în mare și foarte mare măsură pe parcursul anilor de studiu în cadrul fiecărei specializări (ex. *Tehnică Dentară* - 72%, *Farmacie* - 64%, *Nutriție și Dietetică* - 64%, *Radiologie și Imagistică* - 62%). Cu toate acestea, un procent semnificativ de absolvenții de la *Medicină Generală* (28%) consideră că programul de studiu urmat a avut o contribuție mult prea mică la dezvoltarea acestei abilități.

Capacitatea de a lucra în echipă este esențială în domeniul medical și farmaceutic, uneori făcând diferența între viața și moartea unui pacient. Parcurgerea programelor noastre de studiu a avut o contribuție considerabilă la dezvoltarea acestei abilități pentru absolvenții de la majoritatea specializărilor (ex. *Nutriție și Dietetică* - 96%, *Farmacie* - 92%, *Radiologie și Imagistică* - 92%, *Medicină Dentară* - 88%). Programul urmat este considerat a avea doar o mică contribuție la dezvoltarea capacității de a lucra în echipă în cazul a 31% dintre studenții de la specializarea *Medicină Generală*.

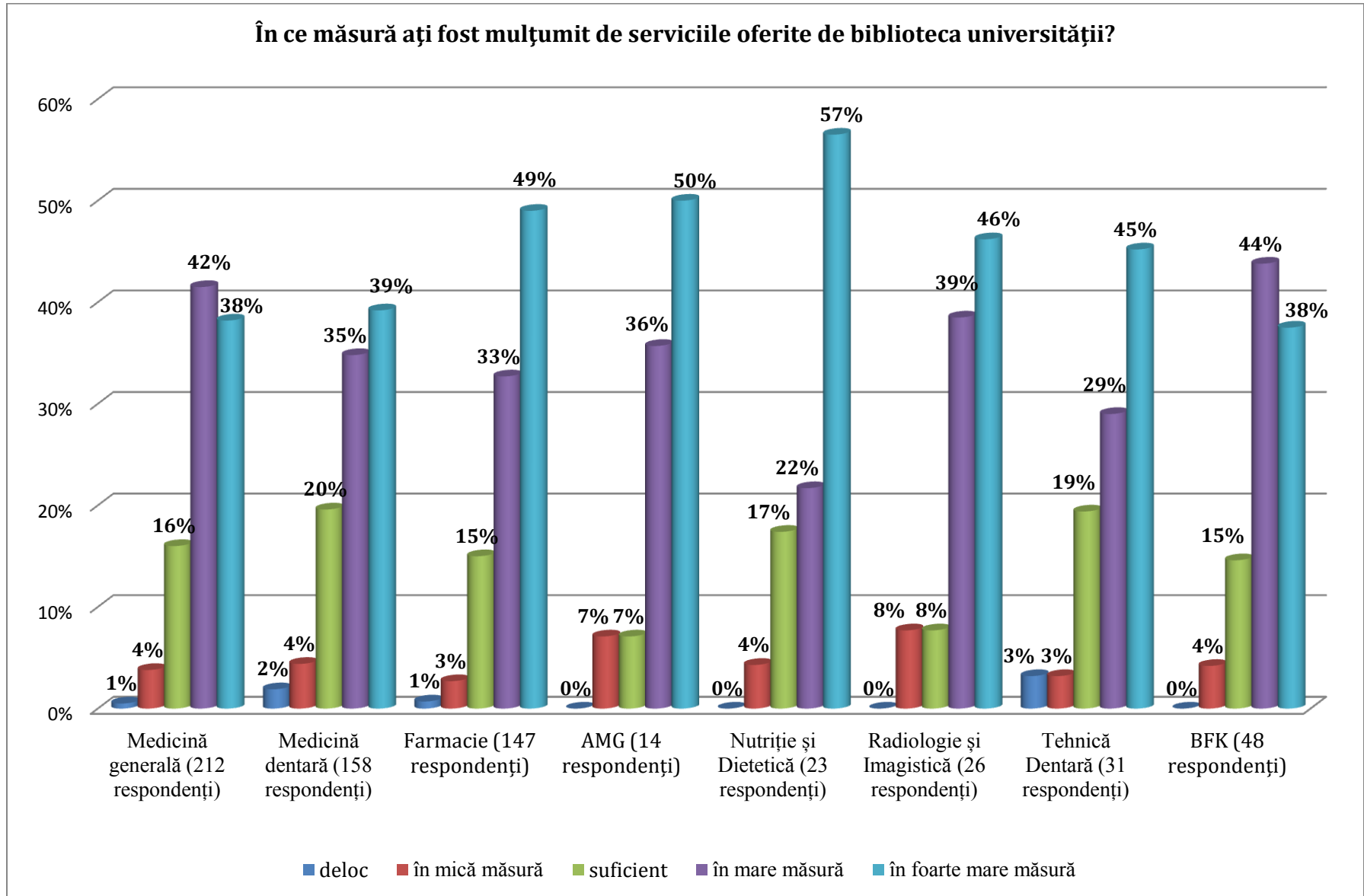
După dobândirea cunoștințelor teoretice, este important ca studentul să fie capabil să le transpună în practică. Astfel, peste 70% dintre absolvenții promoției 2016 consideră că parcurgerea programului de studiu a contribuit în mare măsură la dezvoltarea capacității de a transpune în practică cunoștințele dobândite. Un procent semnificativ dintre studenții de la specializările *Medicină Generală* (31%) și *Asistență Medicală Generală* (21%) sunt de părere că au reușit doar în mică măsură să-și dezvolte această capacitate de-a lungul anilor de studiu.

Ultimul aspect evaluat ce ține de dezvoltarea personală a absolventului universității noastre se referă la dezvoltarea abilității de a interacționa și comunica eficient cu pacientul/clientul. După cum se poate observa în reprezentarea grafică, peste 50% dintre absolvenții fiecărei specializări consideră cel puțin suficientă parcurgerea programului de studiu pentru dezvoltarea acestei abilități. Cu toate acestea, un procent de 30% dintre studenții de la *Tehnică Dentară* sunt de părere că parcurgerea programului de studiu a contribuit doar într-o mică măsură la dezvoltarea abilității de comunicare cu pacientul sau clientul.

În general, abilitățile și competențele personale au fost formate sau dezvoltate în mare parte de-a lungul anilor de studiu din cadrul fiecărei specializări, contribuind astfel și la dezvoltarea profesională a studentului din domeniul Sănătate.

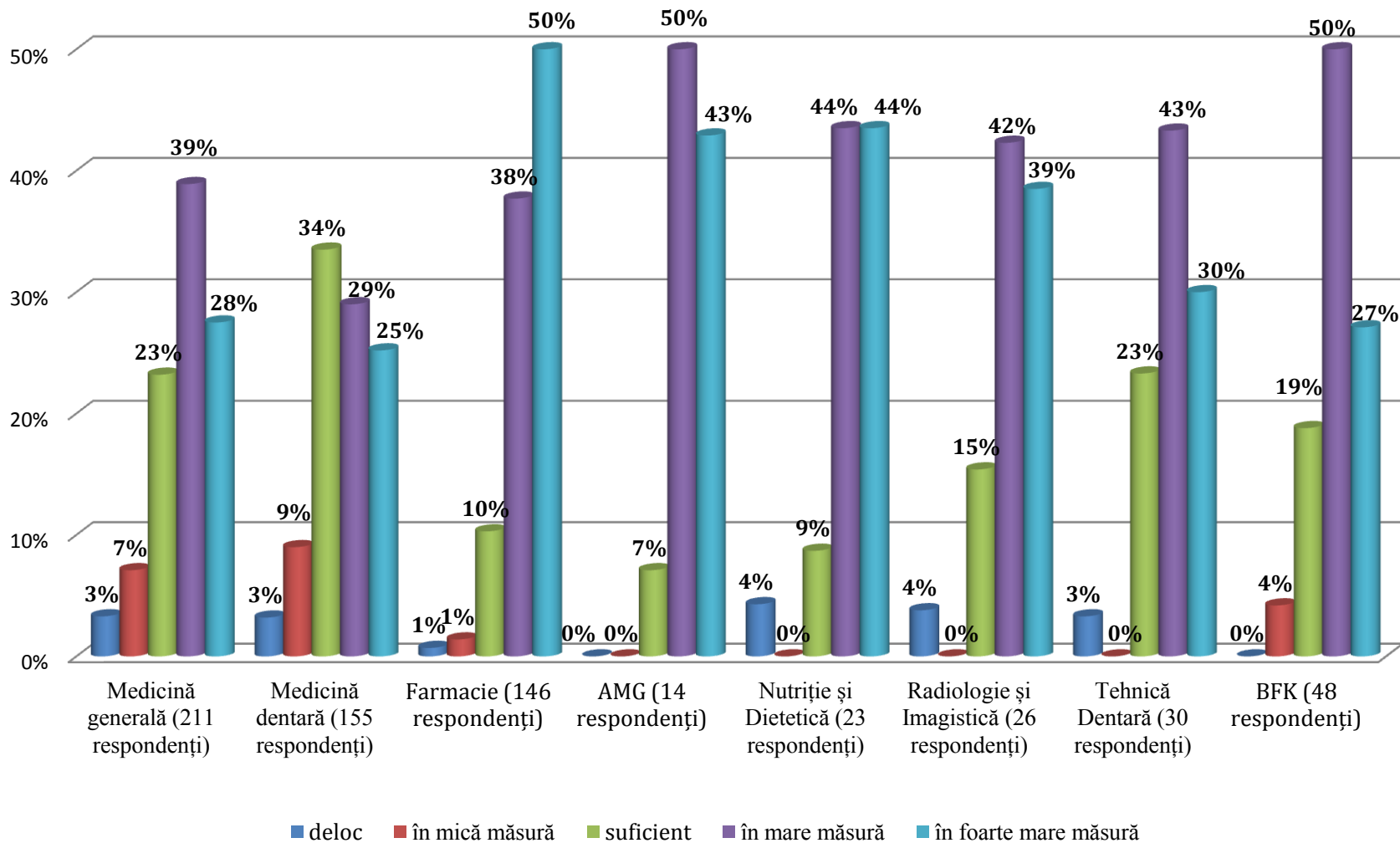
FACILITĂȚI STUDENȚEȘTI

Grafic II.24. Facilități studentești 01



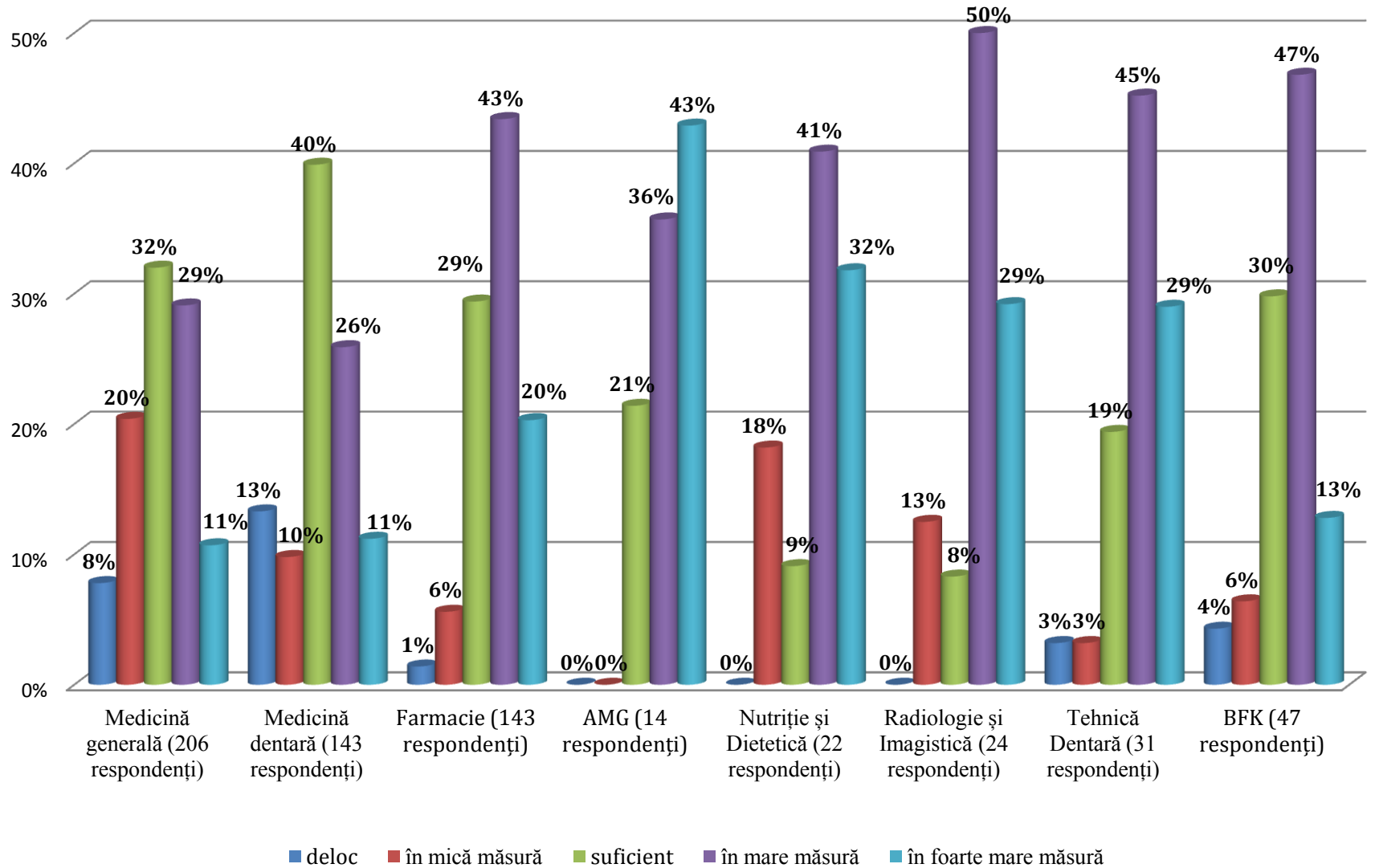
Grafic II.25. Facilități studentești 02

În ce măsură ați fost mulțumit de bazele de date abonate ale bibliotecii, la care ați avut acces pe durata studiilor?

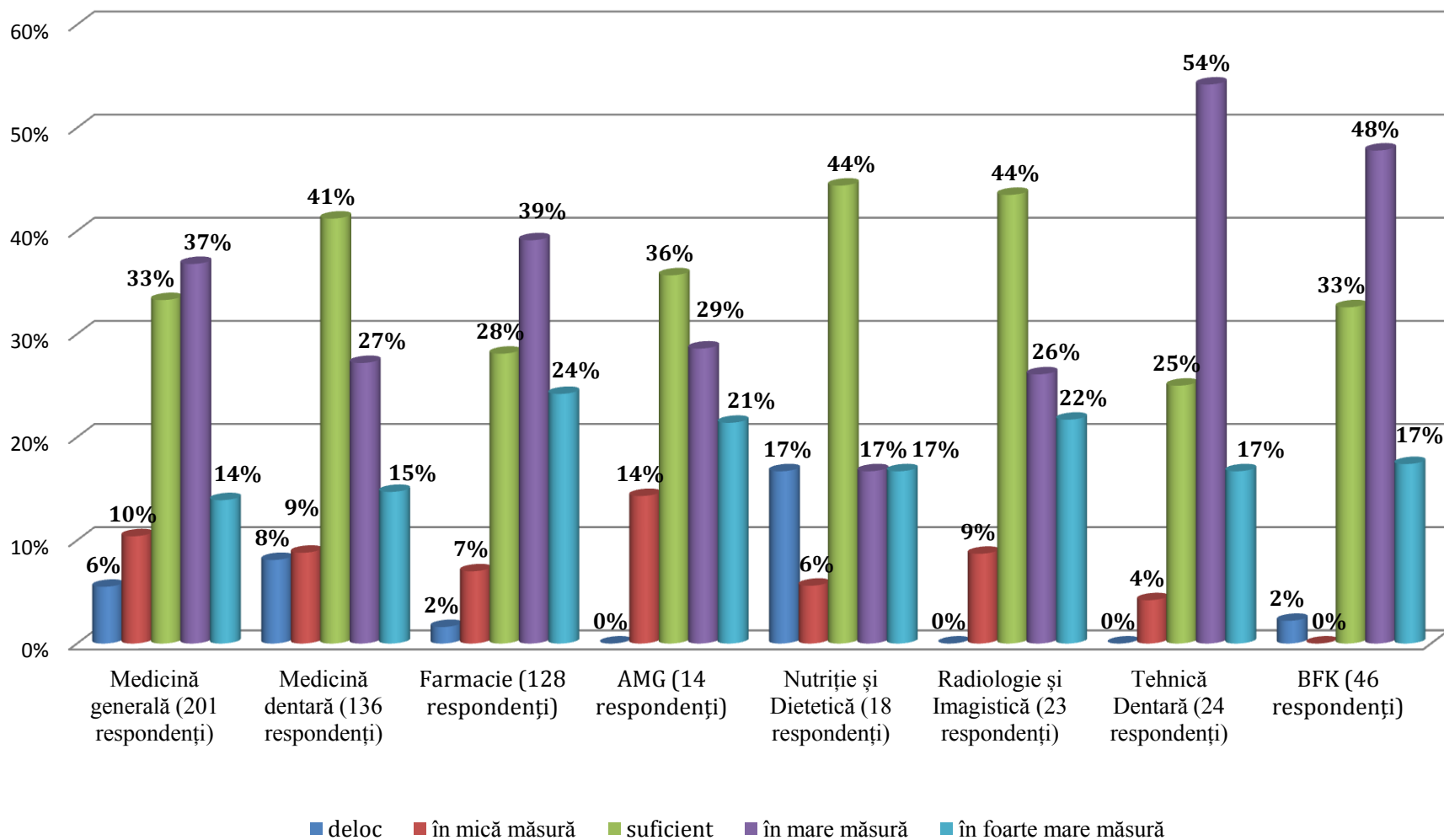


Grafic II.26. Facilități studentești 03

În ce măsură ați fost mulțumit de serviciile oferite de cantina universității?

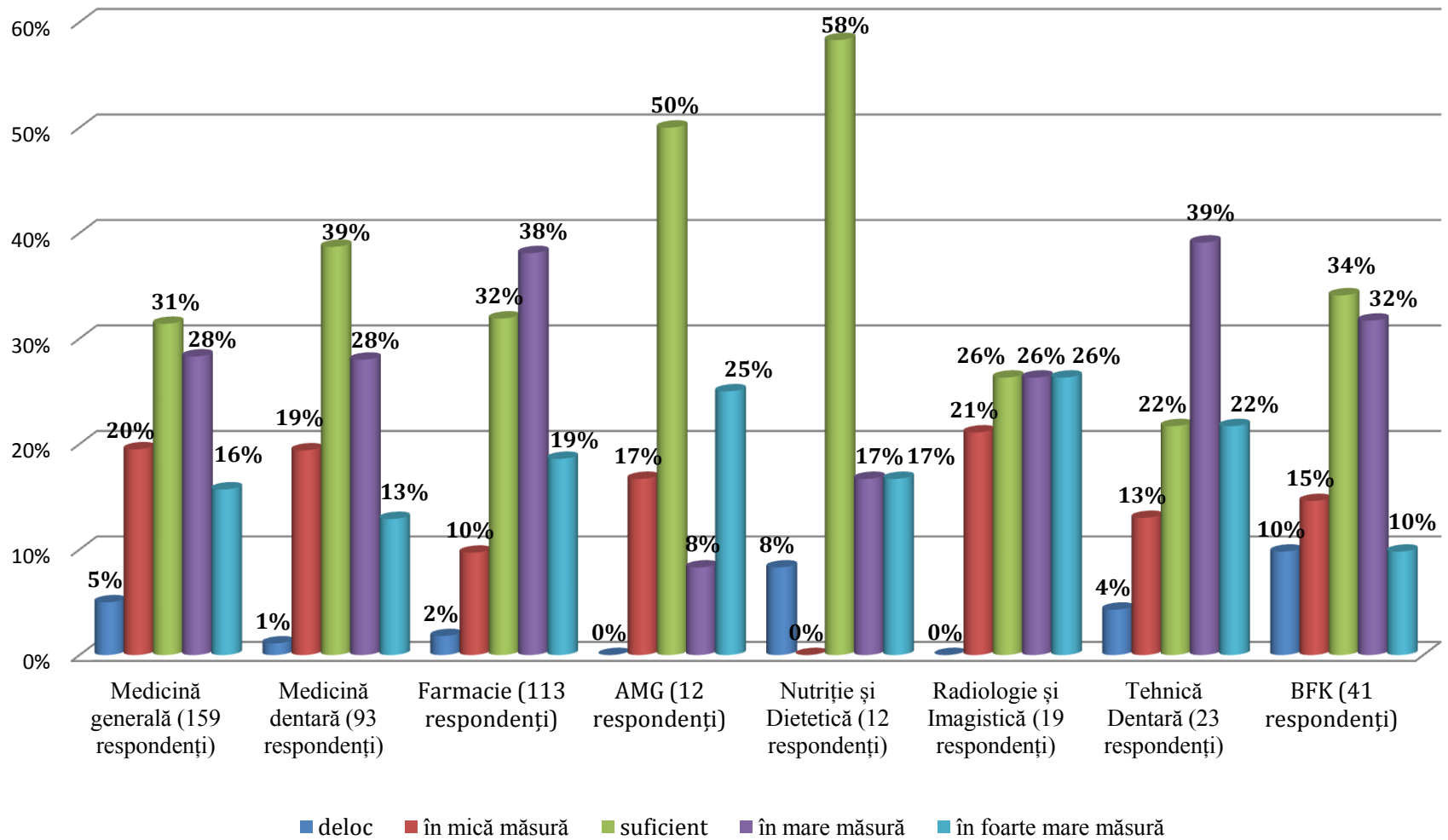


În ce măsură ați fost mulțumit de procedura de distribuire a locurilor de cazare în căminele universității?



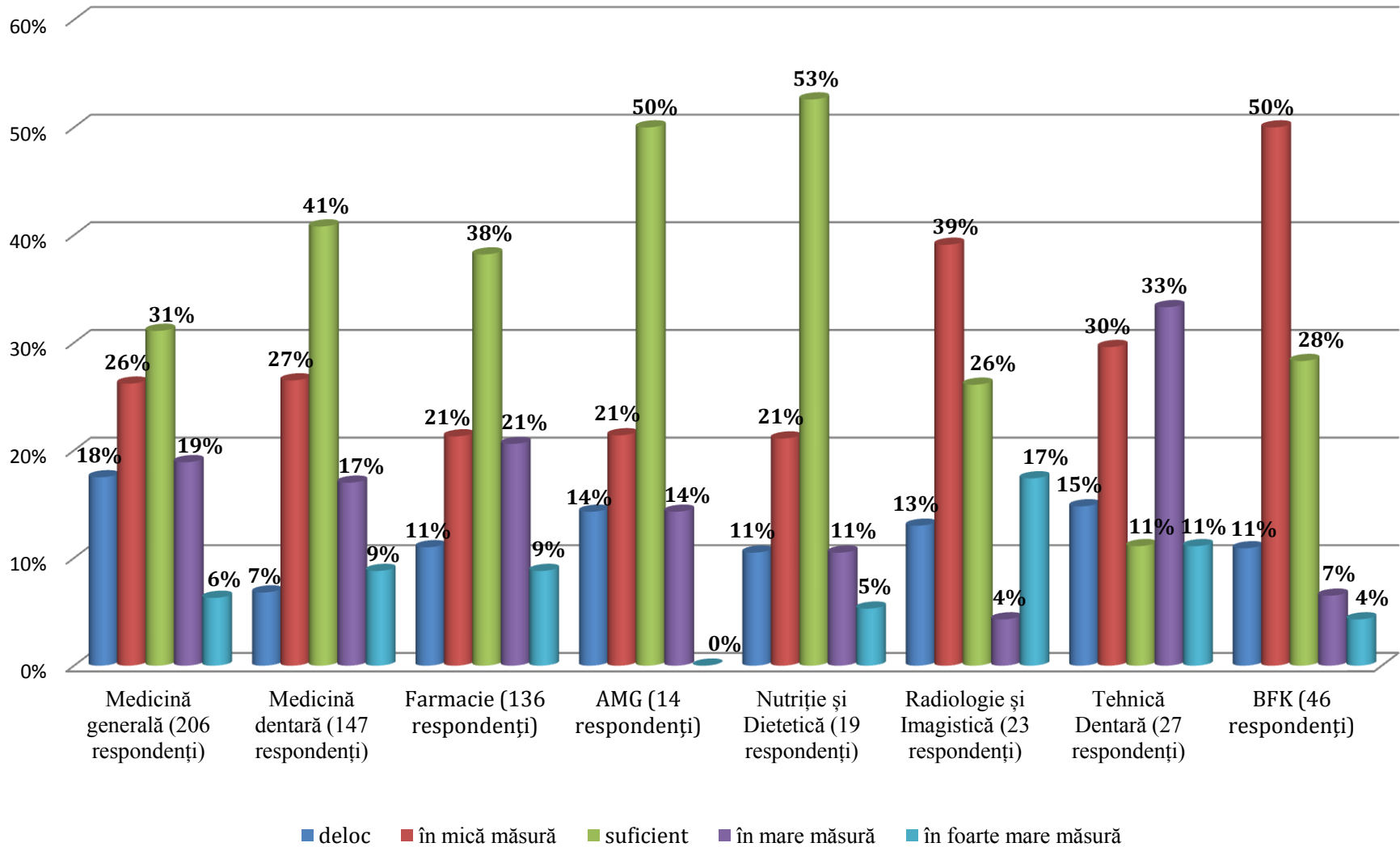
Grafic II.28. Facilități studentești 05

În ce măsură ați fost mulțumit de condițiile de cazare în căminele universității? (Răspundeți la această întrebare DOAR dacă ați beneficiat de un loc de cazare în cămine!)



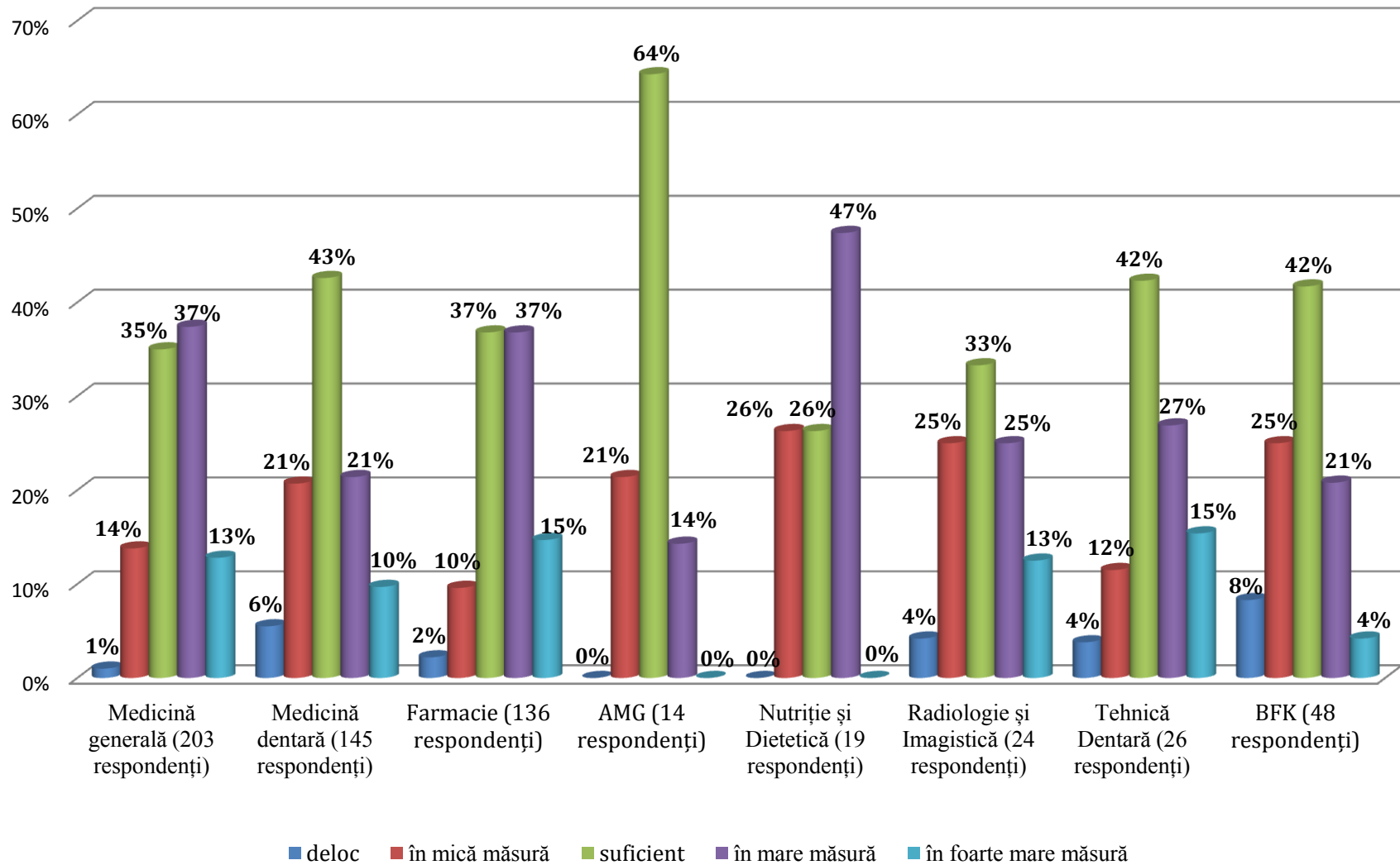
Grafic II.29. Facilități studentești 06

În ce măsură ați fost mulțumit de numărul bursei oferite de universitate?



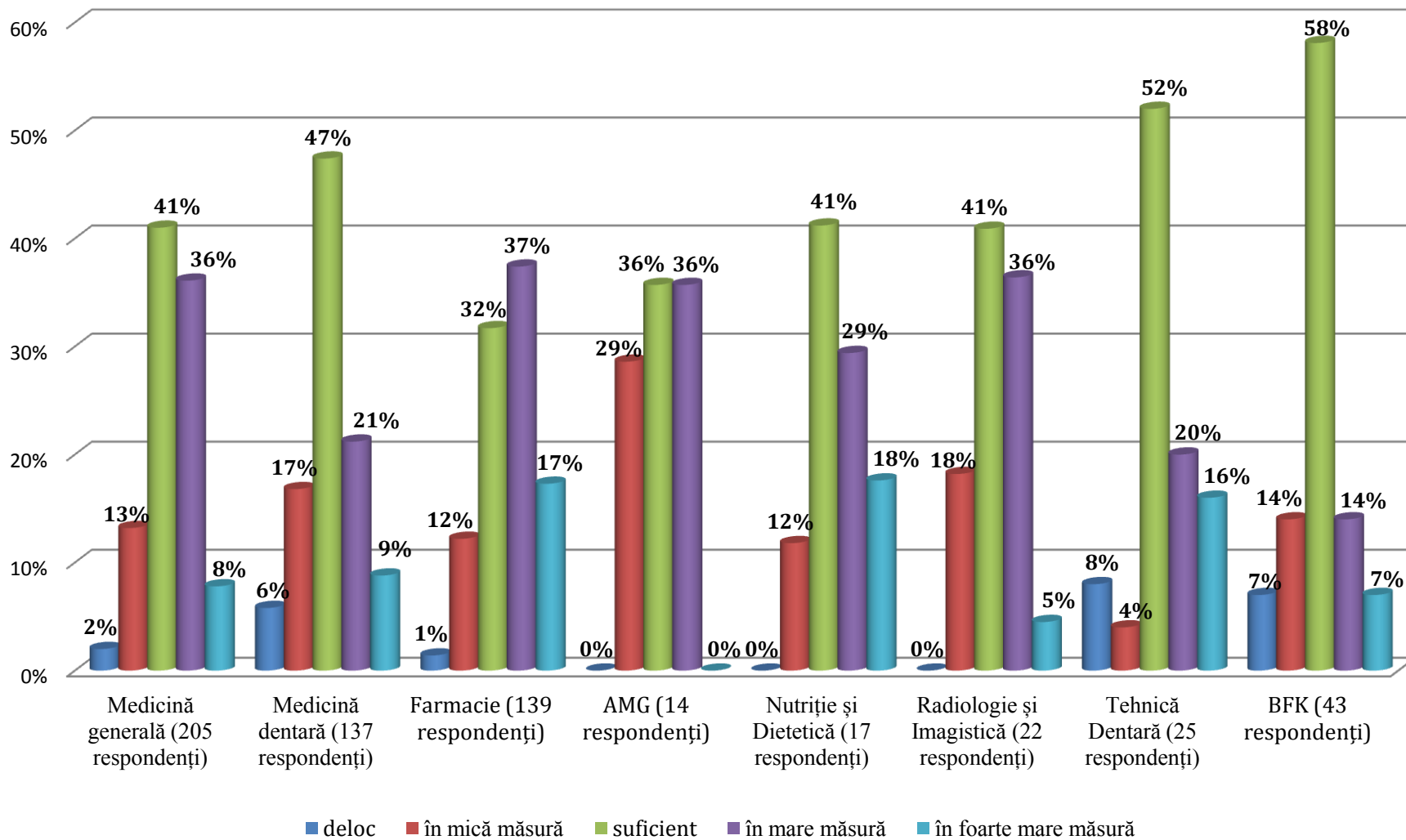
Grafic II.30. Facilități studentești 07

În ce măsură ați fost mulțumit de numărul programelor de mobilitate oferite studenților de către universitate?



Grafic II.31. Facilități studentești 08

În ce măsură ați fost mulțumit de criteriile de selecție în cadrul programelor de mobilitate pentru studenți?



FACILITĂȚI STUDENȚEȘTI (Interpretarea datelor)

Formularul adresat absolvenților evaluează și **facilitățile** pe care universitatea le-a pus la dispoziția studenților pe parcursul programelor de studiu. În cadrul tuturor specializărilor, majoritatea absolvenților se declară suficient de mulțumiți de serviciile oferite de biblioteca universității (ex. *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* – 96%, *Farmacie* – 96%, *Radiologie și Imagistică* – 96%, *Medicină Generală* – 95% etc.). De asemenea, peste jumătate dintre absolvenții fiecărei specializări sunt foarte mulțumiți și de bazele de date abonate ale bibliotecii, la care au avut acces pe durata studiilor (ex. *Asistență Medicală Generală* – 93%, *Nutriție și Dietetică* – 88%, *Farmacie* – 88%, *Radiologie și Imagistică* – 81% etc.). Doar o mică parte dintre absolvenții de la specializările *Medicină Dentară* (12%) și *Medicină Generală* (10%) consideră necesară îmbunătățirea bazelor de date abonate referitoare la domeniul lor de studiu.

În ceea ce privește serviciile oferite de cantina universității, studenții de la specializările *Radiologie și Imagistică* (79%), *Asistență Medicală Generală* (79%) și *Tehnică Dentară* (74%) sunt mulțumiți în mare și foarte măsură de aceste servicii. Cu toate acestea, procente semnificative de studenți în mică măsură sau chiar deloc mulțumiți de serviciile oferite de cantină se pot observa în rândul celor de la *Medicină Generală* (28%), *Medicină Dentară* (23%) și *Nutriție și Dietetică* (18%).

Următorul aspect evaluat se referă la locurile de cazare din căminele universității. Astfel, privind procedura de distribuire a locurilor de cazare, 71% dintre absolvenții de la specializarea *Tehnică Dentară*, 65% dintre cei de la *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* și 63% dintre cei de la *Farmacie* sunt în mare măsură mulțumiți de modul în care s-a făcut distribuirea locurilor în căminele ce aparțin de universitatea noastră. Spre deosebire de aceștia, o parte dintre cei de la *Nutriție și Dietetică* (23%), *Medicină Dentară* (17%) și *Medicină Generală* (16%) nu sunt mulțumiți decât într-o mică măsură de procedura de distribuire.

Condițiile de cazare din caminele universității sunt evaluate ca fiind mulțumitoare în mare și foarte mare măsură doar de către unii absolvenți ai specializărilor *Tehnică Dentară* (61%), *Farmacie* (57%) și *Radiologie și Imagistică* (52%). În general, studenții sunt suficient de mulțumiți de condițiile de cazare, însă se poate observa o proporție considerabilă de studenți mai puțin mulțumiți în cadrul altor specializări (*Tehnică Dentară* – 43%, *Asistență Medicală Generală* – 27%, *Medicină Generală* – 24%, *Medicină Dentară* – 20%).

Bursele reprezintă o motivație, un ajutor și o recunoaștere importantă a muncii depuse de către student. Astfel, doar în rândul celor de la specializarea *Asistență Medicală Generală* se observă un procent de 64% dintre absolvenți ce sunt mulțumiți în mare și foarte mare măsură de numărul bursele oferite de universitate. În cadrul celorlalte specializări, identificăm un procent foarte ridicat de studenți nemulțumiți de numărul bursele acordate, printre care 61% dintre absolvenții de la *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* (din care 11% nu sunt deloc mulțumiți), 52% dintre cei de la *Radiologie și Imagistică*, 45% dintre cei de la *Tehnică Dentară* și 44% dintre cei de la *Medicină Generală*.

Universitatea noastră pune la dispoziția studenților, pe lângă celelalte facilități, posibilitatea de a participa și la programe de mobilitate. Cei mai mulți studenți mulțumiți de numărul programelor de mobilitate oferite de către universitate sunt la specializările *Farmacie* (52%) și *Medicină Generală* (50%). La celelalte specializări se poate observa faptul că există o proporție semnificativă de absolvenți deloc sau în mică măsură mulțumiți de numărul acestora (ex. *Balneofiziokinetoterapie și Recuperare Medicală* – 33%, *Radiologie și Imagistică* – 29%, *Medicină Dentară* – 27%, *Nutriție și Dietetică* – 26% etc.).

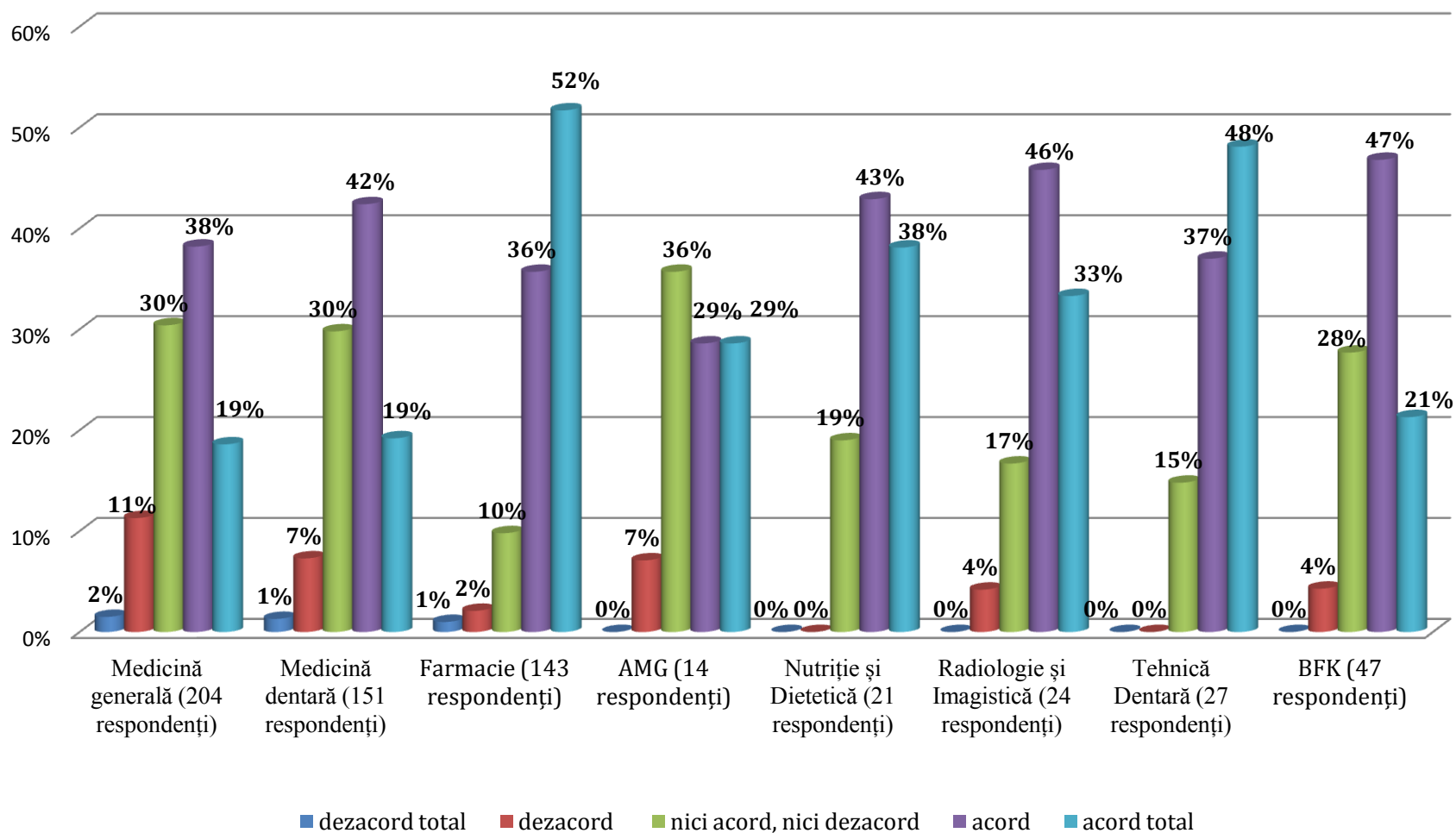
Criteriile de selecție pentru a participa la un program de mobilitate au fost de asemenea supuse evaluării studenților aflați în pragul absolvirii. Spre deosebire de evaluarea numărului programelor de mobilitate, în privința acestui aspect există procente mai ridicate de studenți mulțumiți la mai multe specializări (ex. *Nutriție și Dietetică* – 88%, *Tehnică Dentară* – 88%, *Farmacie* – 87% etc.). Un procent semnificativ de absolvenți de la specializările *Asistență Medicală Generală* (29%) și *Medicină Dentară* (23%) sunt în mică măsură mulțumiți de criteriile de selecție utilizate pentru alegerea studenților ce pot participa la programele de mobilitate puse la dispoziție de universitate.

Conform evaluării realizate de către absolvenții programelor noastre de studiu, aceștia sunt în mare parte mulțumiți de serviciile oferite de către biblioteca universității, semnalând faptul că ar fi necesare îmbunătățiri în privința burselor, programelor de mobilitate și serviciilor pe care le pune la dispoziție cantina universității.

PROGRAMUL DE STUDIU

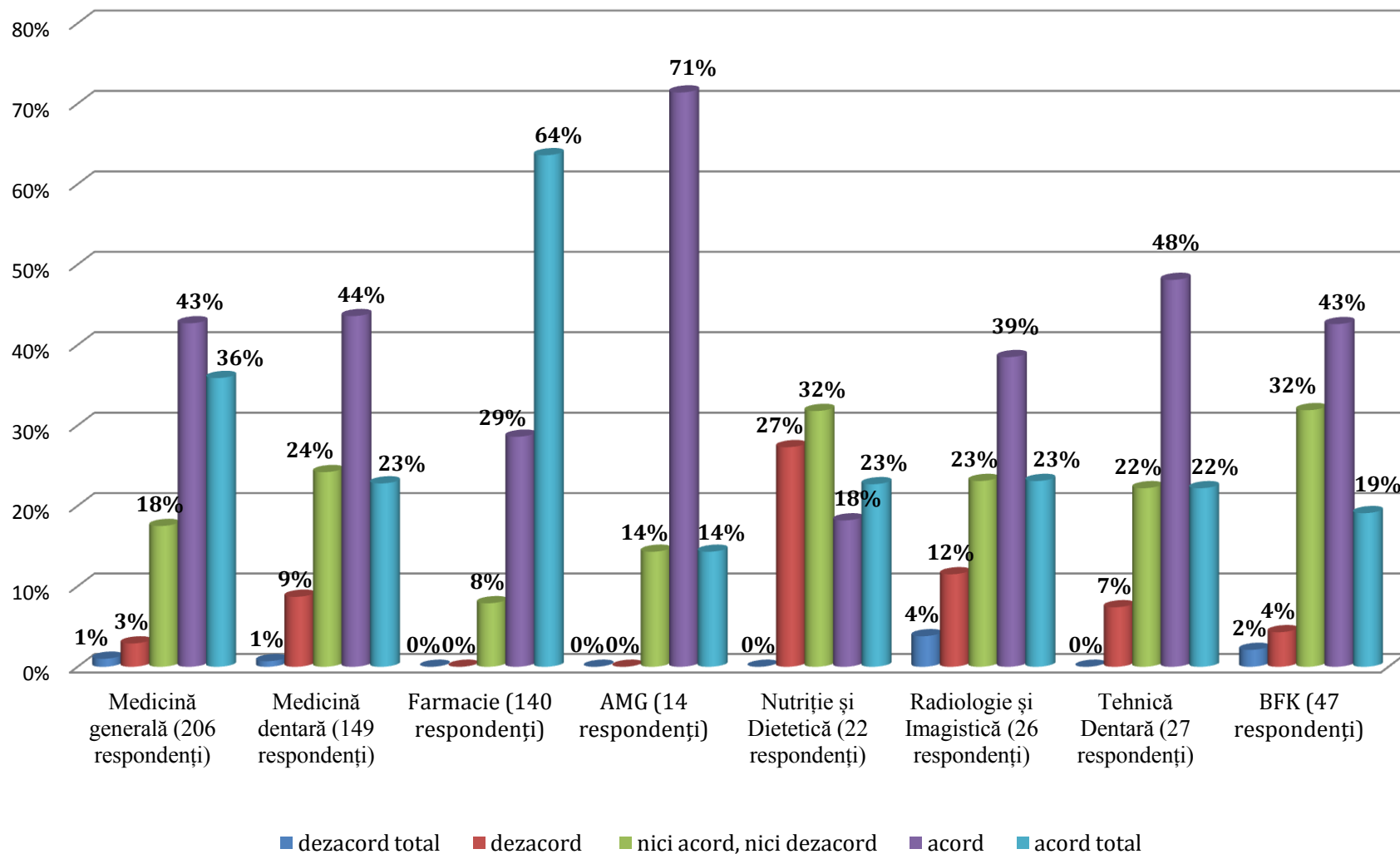
Grafic II.32. Programul de studiu 01

Exprimați-vă acordul sau dezacordul cu privire la următoarele afirmații referitoare la programul de studiu urmat: **este un program academic prestigios.**



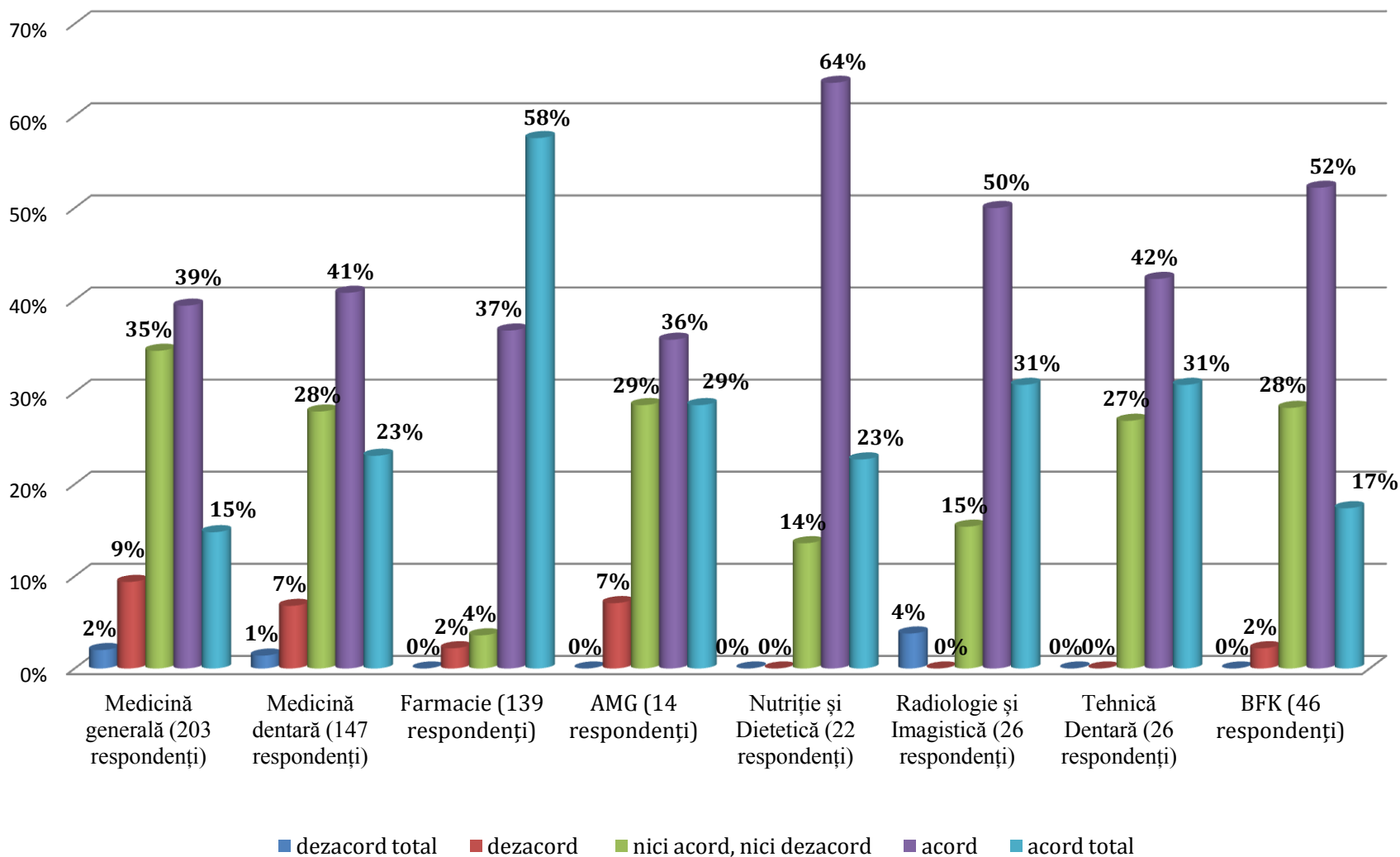
Grafic II.33. Programul de studiu 02

Exprimați-vă acordul sau dezacordul cu privire la următoarele afirmații referitoare la programul de studiu urmat: **este un program de studiu foarte solicitant.**



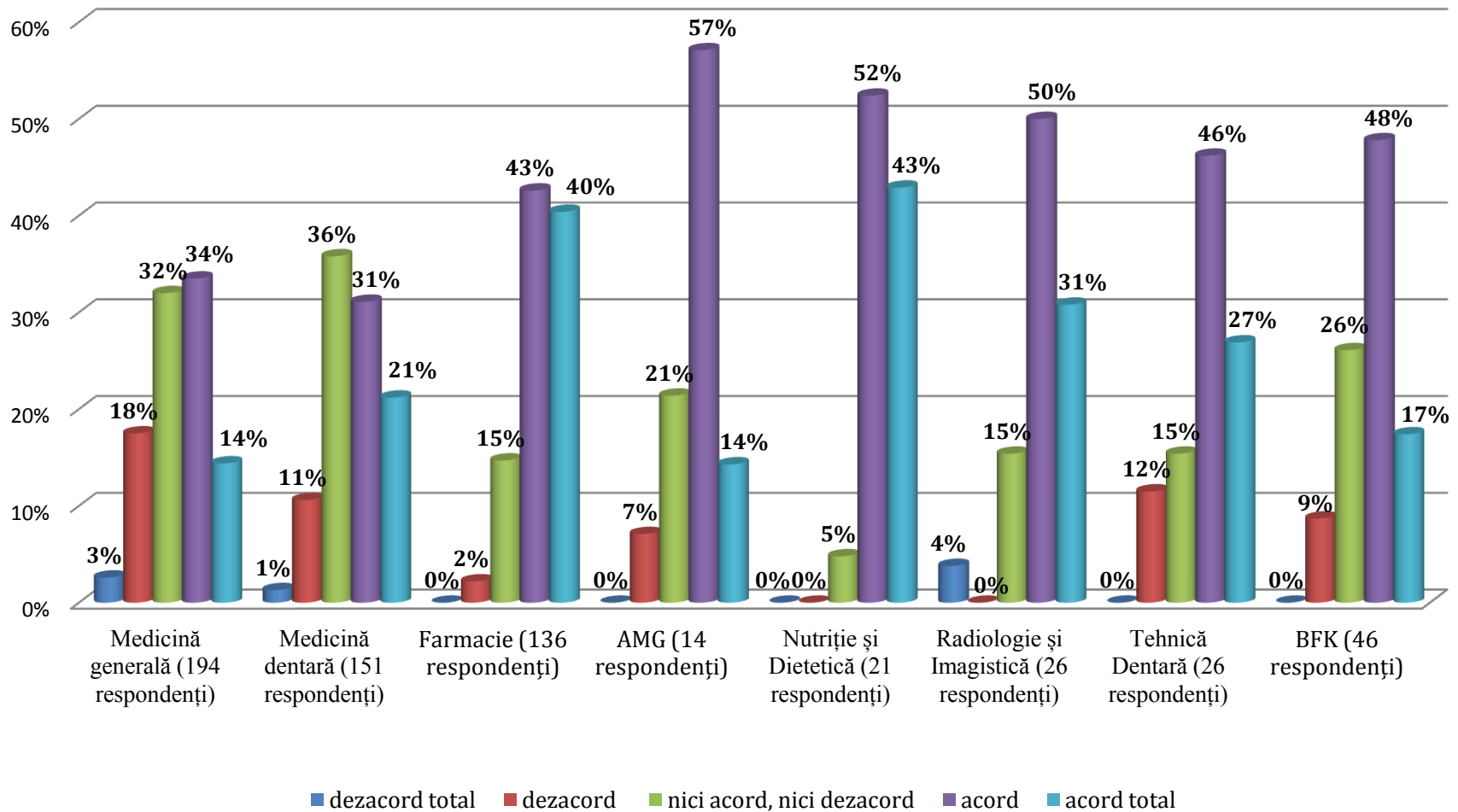
Grafic II.34. Programul de studiu 03

Exprimați-vă acordul sau dezacordul cu privire la următoarele afirmații referitoare la programul de studiu urmat: **este un program de studiu de calitate.**



Grafic II.35. Programul de studiu 04

Exprimați-vă acordul sau dezacordul cu privire la următoarele afirmații referitoare la programul de studiu urmat: **este un program de studiu orientat spre dobândirea competențelor necesare în formarea profesională.**



PROGRAMUL DE STUDIU (Interpretarea datelor)

Ultima secțiune a formularului evaluează aspectele calitative generale ale **programelor de studiu**. Toate programele de studiu oferite de Universitatea de Medicină și Farmacie "Iuliu Hațieganu" Cluj-Napoca au fost evaluate preponderent pozitiv, absolvenții declarându-se mulțumiți de faptul că au beneficiat de servicii educaționale de calitate în cadrul universității noastre. Acest fapt reiese, în mod special, din aprecierile finale realizate de către respondenți – majoritatea consideră că au urmat un program academic solicitant, însă prestigios, de calitate și orientat spre dobândirea competențelor necesare în formarea profesională. Cu toate acestea, rezultatele prezentate anterior, subliniază și anumite aspecte care necesită atenția conducerii universității.

**III. EVALUAREA
ȘCOLII DOCTORALE
2016**

EVALUAREA CURSURILOR ȘCOLII DOCTORALE DE CĂTRE DOCTORANZI

Evaluarea cursurilor Școlii Doctorale din cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca se realizează începând cu anul universitar 2012-2013 și are ca scop **măsurarea gradului de satisfacție al doctoranzilor** cu privire la calitatea cursurilor oferite de Școala Doctorală în anul I de studiu. În același timp, evaluarea face posibilă **identificarea modalităților prin care ar putea fi îmbunătățită curricula Școlii Doctorale**, în concordanță cu necesitățile de formare ale doctoranzilor. Dacă până acum evaluarea cursurilor Școlii Doctorale se rezuma doar la cursurile obligatorii, începând cu acest an în evaluare au fost incluse și cele 6 module de cursuri opționale introduse în curricula Școlii Doctorale începând cu anul universitar 2015-2016.

În acest sens, chestionarul a fost modificat astfel încât să măsoare în primul rând **calitatea cursurilor obligatorii** (structura logică, complexitatea informațiilor, actualitatea informațiilor, utilitatea informațiilor și bibliografia recomandată) și **nivelul de satisfacție al doctoranzilor față de fiecare curs obligatoriu**. Cea de-a doua parte a chestionarului se concentrează asupra următoarelor aspecte ale **modulelor de opționale**: organizare, conținut, teme abordate, utilitatea informațiilor și calitate. În ultima parte a chestionarului doctoranzii sunt rugați să aprecieze măsura în care modulul de opționale urmat a **răspuns necesităților lor de formare în cercetare științifică** și măsura în care **acesta a contribuit la demararea cercetării doctorale proprii**. Pe lângă acestea, sunt surprinse și câteva **aspecte calitative** referitoare atât la cursurile obligatorii (ce modificări ar trebui aduse curriculei Școlii Doctorale în opinia doctoranzilor), cât și la modulele de opționale (motivația alegerii modulului de opționale urmat, utilitatea introducerii modulului de opționale urmat în oferta Școlii Doctorale). Prin intermediul acestui chestionar au fost evaluate cele 10 cursuri obligatorii și cele 6 module de opționale din curricula Școlii Doctorale:

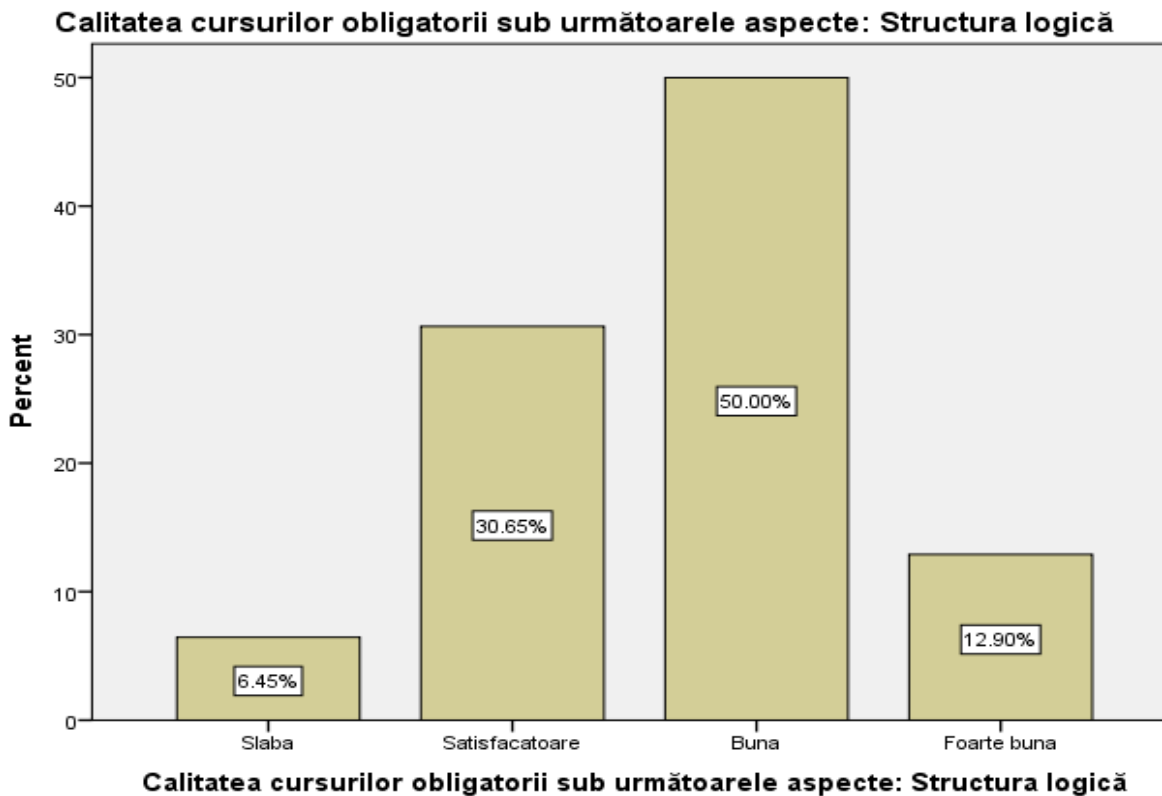
Cursuri obligatorii	Module opționale
1. Metodologia cercetării științifice	1. M1 Neuroștiințe
2. Noțiuni de etică cercetării științifice	2. M2 Nanomateriale, nanomedicină
3. Norme de publicare	3. M3 Genomică funcțională în oncologie
4. Documentație științifică	4. M4 Medicină
5. Proiectarea și managementul granturilor	5. M5 Științe farmaceutice
6. Legislație europeană în cercetare	6. M6 Medicină dentară
7. Comunicarea Poster – reguli, soluții, trucuri	
8. Prezentarea orală și PPT-ul	
9. Medicina bazată pe dovezi	
10. Biotehnologii medicale	

Chestionarul au fost administrat doctoranzilor înmatriculați în anul 2015, în perioada 13–26 iunie 2016, în format electronic, prin intermediul platformei *GoogleForms*. **Numărul total al respondenților este de 62**, reprezentând **58%** din total doctoranzilor înmatriculați în acel an de studiu. În continuare, sunt prezentate rezultatele evaluării.

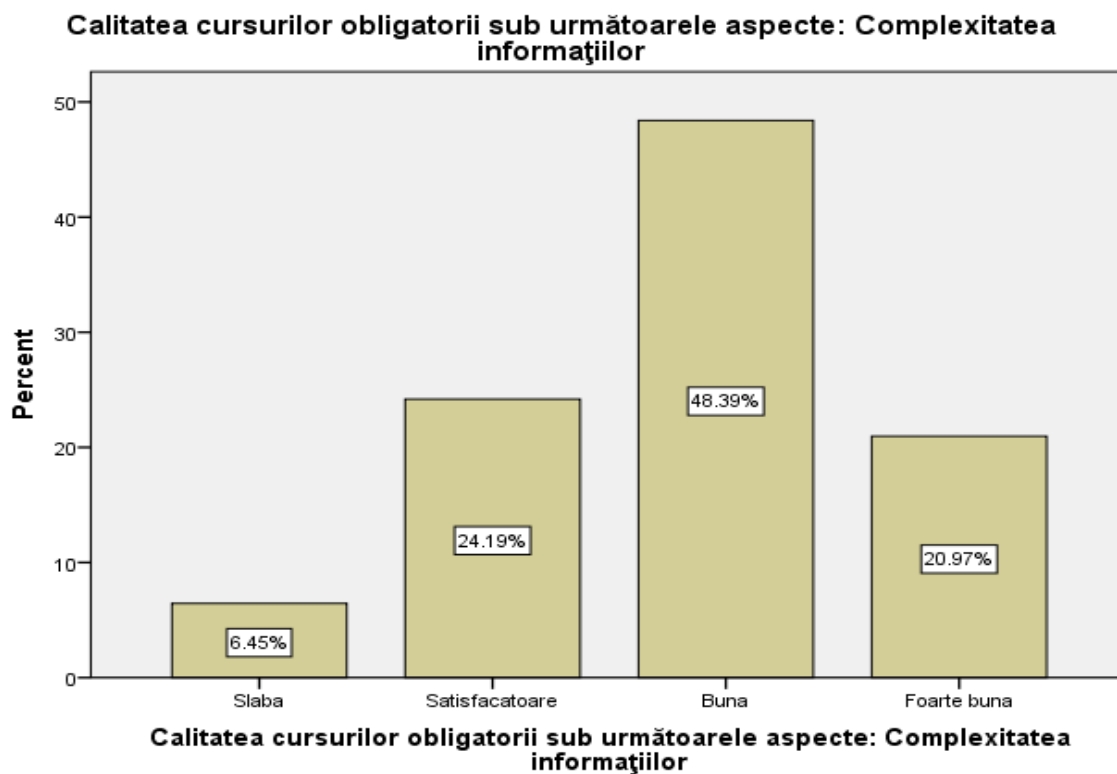
A. CURSURI OBLIGATORII

Calitatea cursurilor obligatorii a fost evaluată în acest an per ansamblu, fără a măsura cei cinci indicatori ai calității pentru fiecare curs în parte. Datele arată că, în general, doctoranzii participanți la studiu sunt foarte mulțumiți de calitatea cursurilor obligatorii urmate în anul I de pregătire universitară avansată a programului doctoral. Aceștia consideră că sub aspectul **structurii logice a cursurilor**, acestea au fost de-o calitate bună (50%) sau chiar foarte bună (12,9%) – (*Grafic III.1*), la fel și sub aspectul **complexității informațiilor furnizate la cursuri**, 69,4% dintre participanții la studiu considerându-le ca fiind de-o calitate bună sau foarte bună (*Grafic III.2*) și **actualității informațiilor furnizate**, 74,2% dintre respondenți raportându-se la acest aspect au apreciat cursurile obligatorii ca fiind de-o calitate bună sau foarte bună (*Grafic III.3*). Aspecte care au înregistrat scoruri ușor mai mici sunt **utilitatea informațiilor** (*Grafic III.4*) și **bibliografia recomandată** (*Grafic III.5*), considerând astfel că aceste aspecte ale cursurilor obligatorii ar putea fi îmbunătățite.

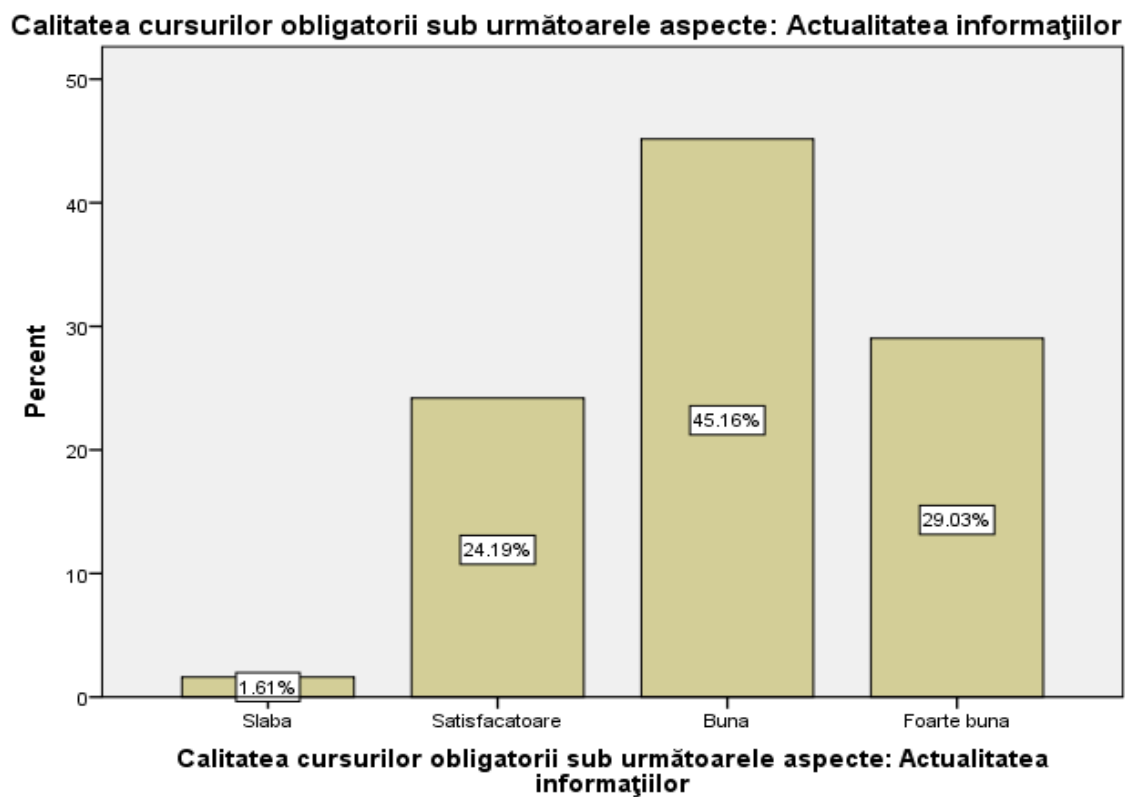
Grafic III.1. Calitatea cursurilor obligatorii sub aspectul structurii logice



Grafic III.2. Calitatea cursurilor obligatorii sub aspectul complexității informațiilor

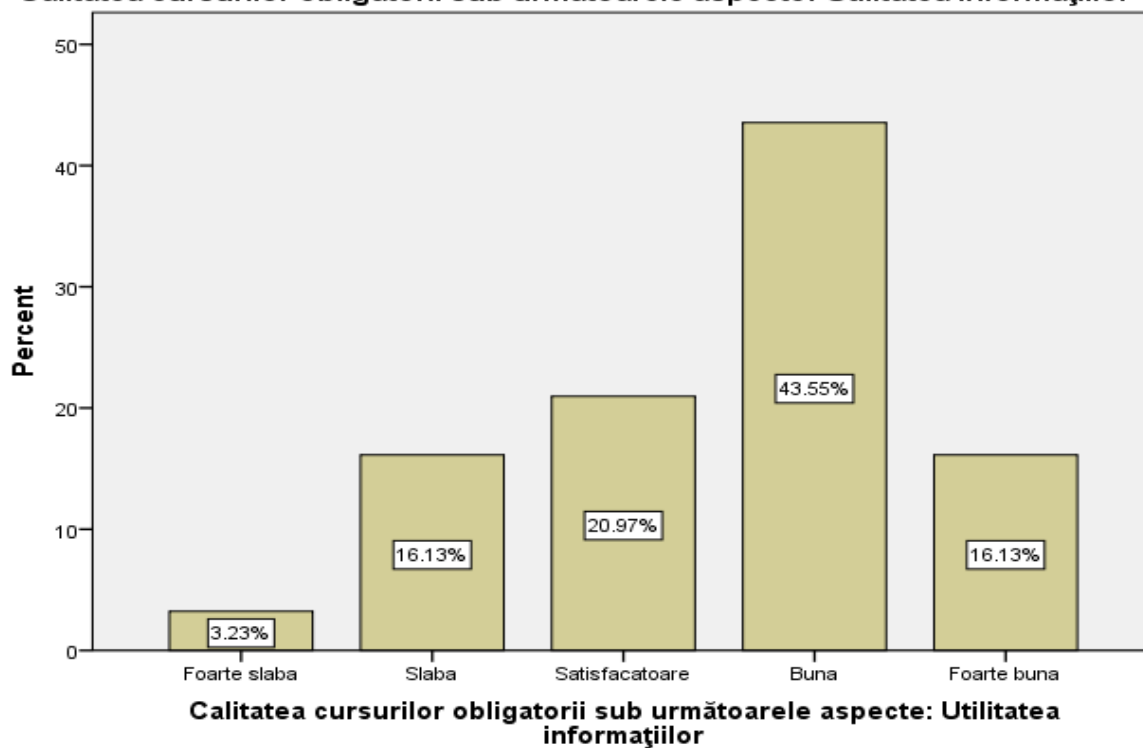


Grafic III.3. Calitatea cursurilor obligatorii sub aspectul actualității informațiilor



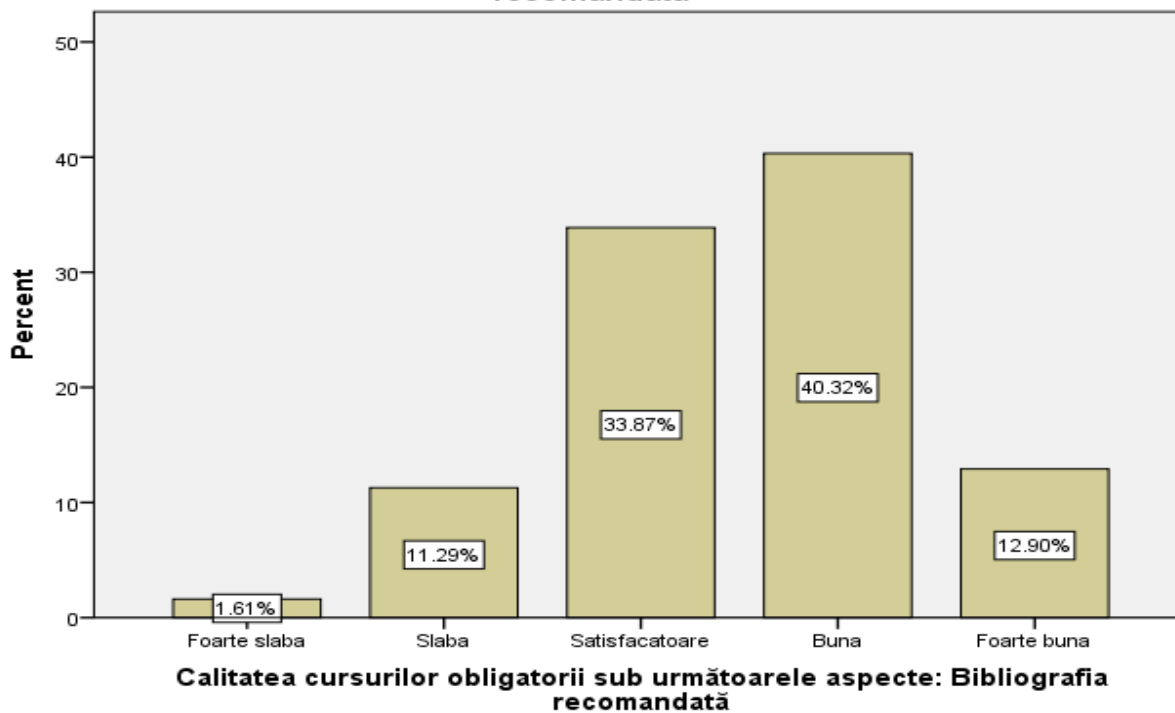
Grafic III.4. Calitatea cursurilor obligatorii sub aspectul utilității informațiilor

Calitatea cursurilor obligatorii sub următoarele aspecte: Utilitatea informațiilor



Grafic III.5. Calitatea cursurilor obligatorii sub aspectul bibliografiei recomandate

Calitatea cursurilor obligatorii sub următoarele aspecte: Bibliografia recomandată



În continuare, doctoranzii participanți la studiu au fost rugați să aprecieze pe o scală de la 1 la 10 (unde 1 = total nemulțumit și 10 = foarte mulțumit) gradul lor de satisfacție față de fiecare curs obligatoriu. În tabelul de mai jos (*Tabel III.1.*) sunt prezentați următorii **parametrii descriptivi ai gradului de satisfacție al respondenților** pentru fiecare curs obligatoriu în parte: **media răspunsurilor, abaterea standard, valoarea minimă și valoarea maximă a răspunsurilor.** După cum putem observa, valoarea mediilor variază între **7.40** (Medicină bazată pe dovezi) și **8.26** (Prezentarea orală și PPT-ul). Diferențele dintre cursuri nu sunt semnificative, datele indicând un grad ridicat de satisfacție al doctoranzilor participanți la studiu față de toate cursurile obligatorii din programa Școlii Doctorale.

Tabel III.1. Gradul de satisfacție al doctoranzilor față de fiecare curs obligatoriu (unde 1 = total nemulțumit și 10 = foarte mulțumit)

	N		Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
	Valid	Missing				
Gradul dvs. general de satisfacție fata de fiecare curs obligatoriu: Metodologia cercetarii stiintifice	62	0	7.56	2.054	1	10
Gradul dvs. general de satisfacție fata de fiecare curs obligatoriu: Notiuni de etica cercetarii stiintifice	62	0	8.13	1.797	1	10
Gradul dvs. general de satisfacție fata de fiecare curs obligatoriu: Norme de publicare si etica publicarii stiintifice	62	0	8.19	1.923	1	10
Gradul dvs. general de satisfacție fata de fiecare curs obligatoriu: Documentare stiintifica	62	0	8.18	1.980	2	10
Gradul dvs. general de satisfacție fata de fiecare curs obligatoriu: Proiectarea si managementul granturilor	62	0	8.08	2.035	2	10
Gradul dvs. general de satisfacție fata de fiecare curs obligatoriu: Legislatie europeana in cercetare	62	0	7.69	2.101	2	10
Gradul dvs. general de satisfacție fata de fiecare curs obligatoriu: Comunicarea poster - reguli, solutii, trucuri	62	0	7.69	2.365	1	10
Gradul dvs. general de satisfacție fata de fiecare curs obligatoriu: Prezentarea orala si ppt-ul	62	0	8.26	2.172	1	10
Gradul dvs. general de satisfacție fata de fiecare curs obligatoriu: Medicina bazata pe dovezi	62	0	7.40	2.459	1	10
Gradul dvs. general de satisfacție fata de fiecare curs obligatoriu: Biotehnologii medicale	62	0	8.08	2.314	2	10

Participanții la studiu au fost de asemenea rugați să menționeze **modificările care ei consideră că ar trebui aduse la oferta de cursuri obligatorii a Școlii Doctorale**. Răspunsurile **integrale** ale acestora se regăsesc în *Tabelul III.2*.

Tabel III.2. Răspunsuri integrale la întrebarea "Ce modificări considerați că ar trebui aduse la oferta de cursuri obligatorii a Școlii Doctorale?"

"Eliminarea superfluului prin comasarea cursurilor ce prezintă aceleași informații".

"O mai mare flexibilitate în ceea ce privește prezența (de ex. fără prezență obligatorie la cursuri pentru cei înscriși la frecvență redusă; suportul de curs disponibil online sau trimis pe mail pentru fiecare materie/toate cursurile)".

"Consider că și cursul de Managementul datelor ar trebui să fie obligatoriu, având în vedere că oricare este domeniul de cercetare, o bază de date trebuie făcută și să avem cunoștințe cum să facem corect aceasta".

"Eu, personal consider că ar fi nevoie de informații mai practice, exemple de cazuri".

"Prezentarea unor teme mai variate, de interes pentru mai mulți doctoranzi".

"Mai multe cursuri publicate pe Internet".

"Mai multe cursuri pe specialitate".

"Cursul Biotehnologiei medicale consider că s-ar încadra mai cu succes în grila celor opționale".

"Nu au legătură cu realitatea. Pierdere de timp. Utile la nimic".

"Cursuri care să aibă mai mult legătură cu medicina cardiovasculară, având în vedere cvasiabsența acestui domeniu din curricula".

"Oferta de cursuri nu trebuie modificată".

"Posibilitatea de a putea colabora oricând cu domnii profesori pentru teza de doctorat".

"Consider că lista de cursuri obligatorii este bine alcătuită".

"Orarul stabilit din timp".

"Să se insiste mai mult pe cursuri online și mai puțină participare efectivă la cursuri".

"Să existe o varietate mai mare de domenii medicale abordate (ex. dermatologie, endocrinologie, alergologie și imunologie, etc)".

"Ar trebui instituite cursuri/opționale adecvate și de interes pentru fiecare specialitate".

"Modificări bine venite ar fi un număr mai mic de ore pentru etica cercetării, legislație europeană în cercetare și etica publicării științifice și de asemenea nesuprapunerea acelorași informații în cadrul acestor materii".

"Interactivitate sporită".

"Mai puține ore de curs".

"Cursuri mai concise, eventual mai interactive, după modelul de la MCS".

"Mai puține ore, informații mai relevante pentru mai multe domenii de cercetare".

"Mai multe discuții pe teme individuale de cercetare".

"Un program al cursurilor care să țină cont de faptul că doctoranzii sunt clinicieni în primul rând și astfel implicați în munca de spital în timpul zilei. Laboratoarele MCS ar trebui să presupună accesul la calculatoare și exerciții practice, nu doar exemple discutate".

"Orarul este mult prea încărcat, iar unele cursuri s-au ținut la prânz, ceea ce este imposibil mai ales pentru cei care au specialități chirurgicale".

"Cursurile au fost de un nivel mediu ca și interes, s-a intrat în detalii nereușind să se păstreze un fir roșu al informației".

"Durata mai mică a cursurilor".

"Introducerea unor cursuri mai detaliate referitoare la articole (cum se scrie un articol), publicare, granturi etc".

"Am putea primi suportul de curs la toate materiile. Nu toți doctoranzii pot fi prezenți la ora stabilită. Toți avem un loc de muncă la care trebuie să fim prezenți și responsabilități implicit".

"Cred că s-ar putea reduce numărul cursurilor opționale și să putem alege punctual cursurile care ne interesează pentru cercetarea noastră. Modulele opționale sunt într-adevăr împărțite pe domenii, dar nu toate cursurile modulului ales au fost utile pentru cercetarea mea. Dacă am putea alege punctual, ar fi mult mai utile".

"Restructurare orar. Mulți doctoranzi au și activități în a doua jumătate a zilei".

"Cursurile sunt prea condensate, să fie doar dupa-masă".

"Redactarea articolelor științifice".

"Cursuri structurate pe specialități".

"Consider că ar trebui inclus un curs obligatoriu despre cum se scrie o lucrare științifică/articol".

"Modificarea orarului cursurilor, cursuri mai bine structurate, mai «aerisite»".

"Cursurile să fie alese individual. Orarul cursurilor să fie restrâns pe o perioadă mai scurtă".

"Prea multe cursuri obligatorii, foarte multe generalități".

"Un orar mai compact".

"Metodologia Cercetării Științifice este un curs obligatoriu, dar eu personal incluzând această dată l-am efectuat de 3 ori, aceeași materie Licență, Master și Doctorat, probabil un pas spre recunoașterea acestui lucru și introducerea unui curs obligatoriu diferit".

"Unele cursuri sunt mult prea concentrate".

"Mai multă informație cu aplicabilitate practică, centrată pe elaborarea unei teze de doctorat. Cursuri interactive de durată mai scurtă în sistem seminarii. Informațiile citite de pe slide-uri pot fi consultate foarte ușor online".

"O abordare mai practică; cursuri cu posibilitate de participare online".

"Reducerea numărului de ore de curs. Optimizarea cercetării individuale și a accesului la informație în cadrul revistelor de specialitate".

"Mai multe laboratoare".

"Cursurile sunt multe, iar informațiile nu sunt neapărat de interes pentru toți doctoranzii".

"Cursurile să fie trimise pe email".

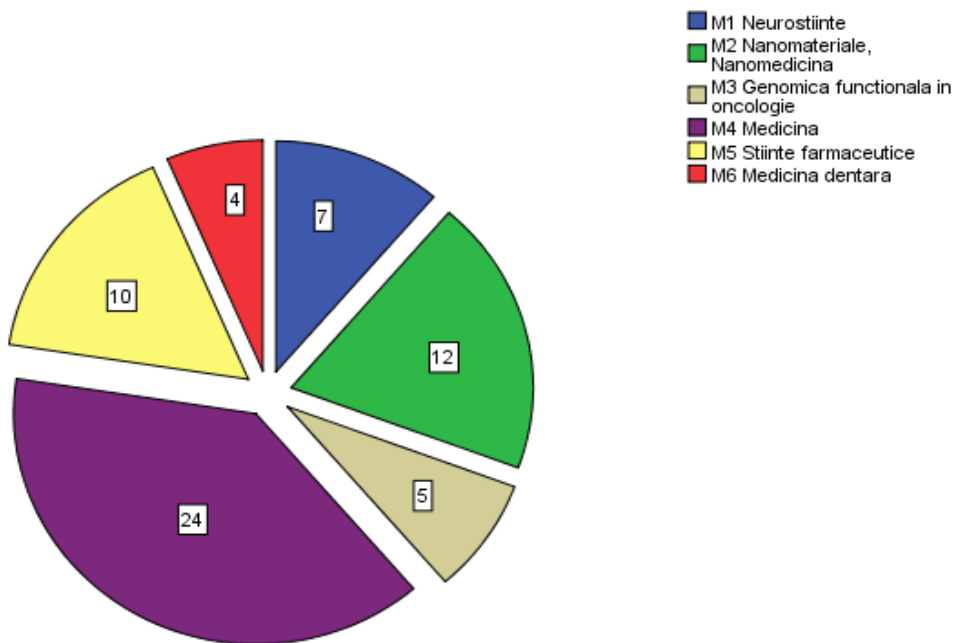
Deși doctoranzii participanți la evaluare s-au arătat mulțumiți de calitatea cursurilor obligatorii din programa Școlii Doctorale, aceștia au indicat câteva **aspecte de ordin organizatoric referitoare la derularea cursurilor care îi nemulțumesc**. Cel mai frecvent menționat este **orarul cursurilor**, mulți dintre doctoranzi sugerând faptul că programul cursurilor ar trebui să țină cont de statutul lor profesional (angajat, rezident etc.) astfel încât să le permită participarea la cursuri. O soluție pentru soluționare acestui inconvenient indicată chiar de către doctoranzi ar fi ca **unele dintre cursuri să se deruleze exclusiv online**. Se dorește de asemenea o **abordare mai practică a informației furnizată la cursuri** cu o mai mare aplicabilitate pentru realizarea cercetării doctorale. Și nu în ultimul rând, răspunsurile calitative indică faptul că se dorește o **diminuare a informației prezentată la unele dintre cursuri** și o **diversificare a ofertei de cursuri** astfel încât să acopere mai multe specialități.

B. MODULE OPȚIONALE

Așa cum am precizat anterior, cea de-a doua parte a chestionarului a fost destinată modulelor de opționale introduse recent în curricula Școlii Doctorale. Dintre cei 62 de doctoranzi participanți la studiu, **24 au optat pentru M4 Medicină, 12 pentru M2 Nanomateriale, Nanomedicină, 10 pentru M5 Științe farmaceutice, 7 pentru M1 Neuroștiințe, 5 pentru M3 Genomică funcțională în oncologie și 4 au optat pentru M6 Medicină Dentară** (Grafic III.6).

Grafic III.6. Modulul de opționale pentru care au optat respondenții

Va rugăm specificați pentru care modul de opționale al Școlii Doctorale ați optat în acest an:



Ulterior, participanții la studiu au fost rugați să menționeze **motivația de la baza alegerii modulului de opționale**. Răspunsurile oferite la această întrebare indică faptul că pe de o parte, **această formă de organizare a cursurilor opționale a fost utilă pentru acei doctoranzi care au ca temă de cercetare un subiect din domeniile acoperite de modulele de opționale**, iar pe de altă parte **a fost mai puțin utilă pentru aceia a căror subiect de cercetare nu se încadrează în aria modulelor de opționale** oferite de Școala Doctorală. Pentru aceștia din urmă, **alegerea modulului s-a bazat exclusiv pe un minim de complementaritate cu interesele lor de cercetare** ("Era singurul modul în care am reușit să regășesc câteva cursuri care erau legate de tema aleasă" - R20, "Modul ales prin excludere. Foarte dificilă alegerea cursurilor opționale. Puține dintre ele cu utilitate în realizarea tezei de doctorat" - R53). În tabelul de mai jos se regășesc răspunsurile integrale ale doctoranzilor.

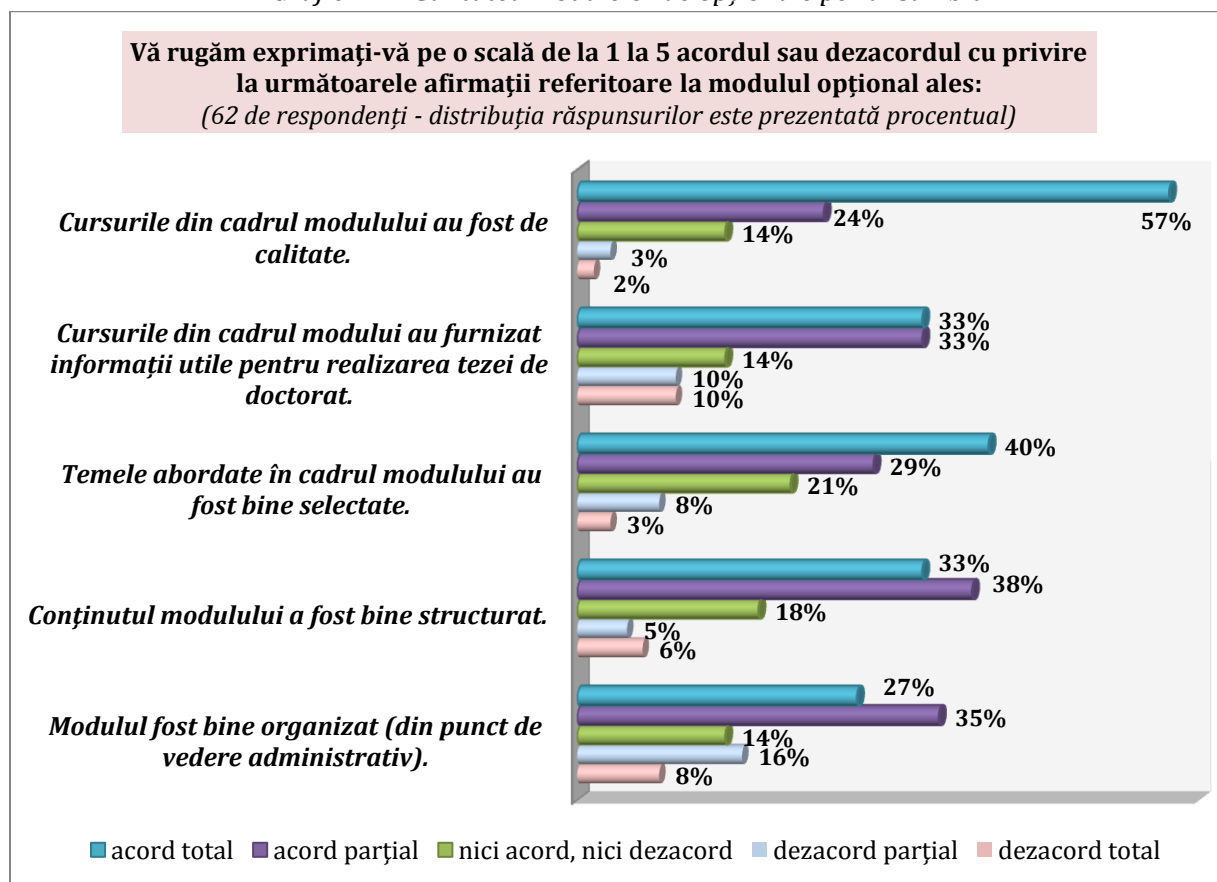
Tabel III.3. Motivațiile respondenților pentru **alegerea modului de opționale**

M1 Neuroștiințe	<i>"A fost cel mai aproape de domeniul meu de interes".</i>
	<i>"Interesul pentru neuroștiințe".</i>
	<i>"Subiectele prezentărilor".</i>
	<i>"Specialitatea medicală de bază".</i>
	<i>"Tema de doctorat".</i>
	<i>"Teza de doctorat este în domeniul neuroștiințe".</i>
	<i>"Teme interesante și de actualitate, susținute de mari profesori din străinătate".</i>
M2 Nanomateriale, Nanomedicină	<i>"Nici unul dintre module nu se potrivea cu teza de doctorat sau cu interesele mele de cercetare, astfel că am ales modulul cu cele mai puține materii".</i>
	<i>"Lipsa unor noțiuni".</i>
	<i>"Îndrumarea conducătorului de doctorat pentru aprofundarea unui subiect de care aș avea nevoie în cercetarea mea doctorală".</i>
	<i>"Noutatea subiectului".</i>
	<i>"Subiectul tezei".</i>
	<i>"Tema doctoratului este mai apropiată de acest domeniu".</i>
	<i>"Tema mea de doctorat este din domeniul nanomedicinii".</i>
	<i>"Aplicabilitatea în tema mea de cercetare".</i>
	<i>"Aria de interes nu s-a aflat printre celelalte cursuri. Curiozitate. Posibilități noi de cercetare".</i>
M3 Genomică funcțională în oncologie	<i>"Tema de genomică funcțională, care ar trebui să fie de mare importanță în cercetările curente".</i>
	<i>"Temă de actualitate".</i>
	<i>"Este un domeniu conex tezei de doctorat".</i>
	<i>"Corelația cu specialitatea mea".</i>
M4 Medicină	<i>"Utilitatea acestor cursuri vis-a-vis de cercetarea mea doctorală".</i>
	<i>"Celelalte module nu reprezentau niciun interes nici pentru teza de doctorat, nici pentru domeniul în care activez".</i>
	<i>"Lipsa unei alternative mai bune".</i>
	<i>"Sunt rezidentă pe o specialitate de medicină generală".</i>
	<i>"Specializarea - tema de doctorat".</i>
	<i>"Era singurul modul în care am reușit să regăsesc câteva cursuri care erau legate de tema aleasă".</i>
	<i>"Am sperat că o parte din cursuri mă va ajuta la pregătirea tezei".</i>
	<i>"Legătura cu domeniul în care lucrez".</i>
	<i>"Pentru complexitatea cunoștințelor dobândite și îmbinarea lor cu practica farmaceutică".</i>
	<i>"Specializarea mea".</i>
	<i>"Specialitatea aleasă".</i>
	<i>"A cuprins unele cursuri care m-au interesat pentru cercetarea doctorală".</i>
	<i>"A fost cel mai apropiat de domeniul medical în care îmi desfășor activitatea".</i>
	<i>"Oferta de cursuri a fost în aria mea de interes în proporția cea mai mare".</i>
	<i>"Legătura cu specialitatea clinică practică".</i>
	<i>"Toate celelalte module opționale ieșeau din sfera de aplicații ale specialității mele".</i>
	<i>"Compatibilitatea cu profesia mea".</i>
	<i>"Singurul modul care avea ceva în comun cu tema de cercetare pentru doctorat".</i>
	<i>"Cursurile din cadrul modului erau specifice specializării mele".</i>
	<i>"Cursurile conținute".</i>
<i>"Restul nu se potrivesc".</i>	

M5 Științe farmaceutice	"Faptul că sunt doctorand la chimie analitică".
	"Doctorat în farmacie".
	"Tema de cercetare".
	"Domeniul din care provin; domeniul în care fac cercetarea".
	"Teza mea de doctorat este în acest domeniu".
	"Tema doctoratului".
	"Era cel mai apropiat de domeniul meu de ineres".
	"În legătură cu profilul facultății".
M6 Medicină dentară	"Modul ales prin excludere. Foarte dificilă alegerea cursurilor opționale. Puține dintre ele cu utilitate în realizarea tezei de doctorat".
	"Doctoratul meu este în domeniul Medicinii Dentare".
	"Specializarea mea".
	"Apropierea de specialitatea mea".

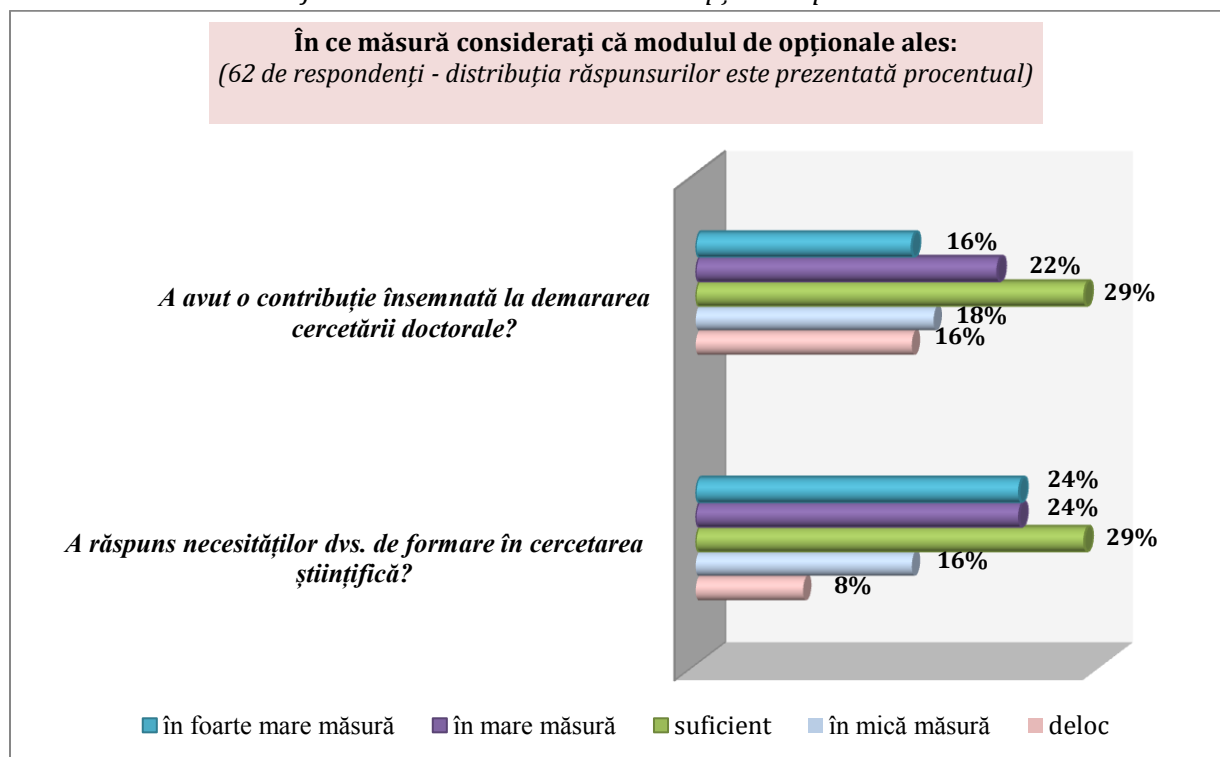
A fost evaluată de asemenea calitatea modulelor de opționale din punct de vedere al **organizării, conținutului (structură și teme abordate), utilității informațiilor și calității cursurilor din cadrul modulelor**. În primă fază prezentăm aici **o evaluare globală a modulelor de opționale**. După cum putem observa în *Graficul III.7*, în opinia doctoranzilor participanți la studiu **cursurile din cadrul modulelor de opționale au fost de calitate** (57% - acord total, 24% acord parțial), **temele abordate au fost bine selectate** (40% - acord total, 29% - acord parțial), iar **conținutul modulelor a fost bine structurat** (33% - acord total, 38 - acord parțial).

Grafic III.7. Calitatea modulelor de opționale per ansamblu



Raportându-se însă la **utilitatea parcurgerii acestor module de opționale** pentru desfășurarea propriei cercetări doctorale, **34%** dintre doctoranzii participanți la studiu sunt de părere că modulul de opționale urmat **a contribuit în mică măsură (18%) sau chiar deloc (16%)** la demararea cercetării doctorale (*Grafic III.8*). Într-adevăr, aceste module de opționale **au răpus în mare (24%) sau chiar foarte mare măsură (24%)** necesităților de formare în cercetare științifică ale doctoranzilor.

Grafic III.8. Utilitatea modulelor de opționale per ansamblu

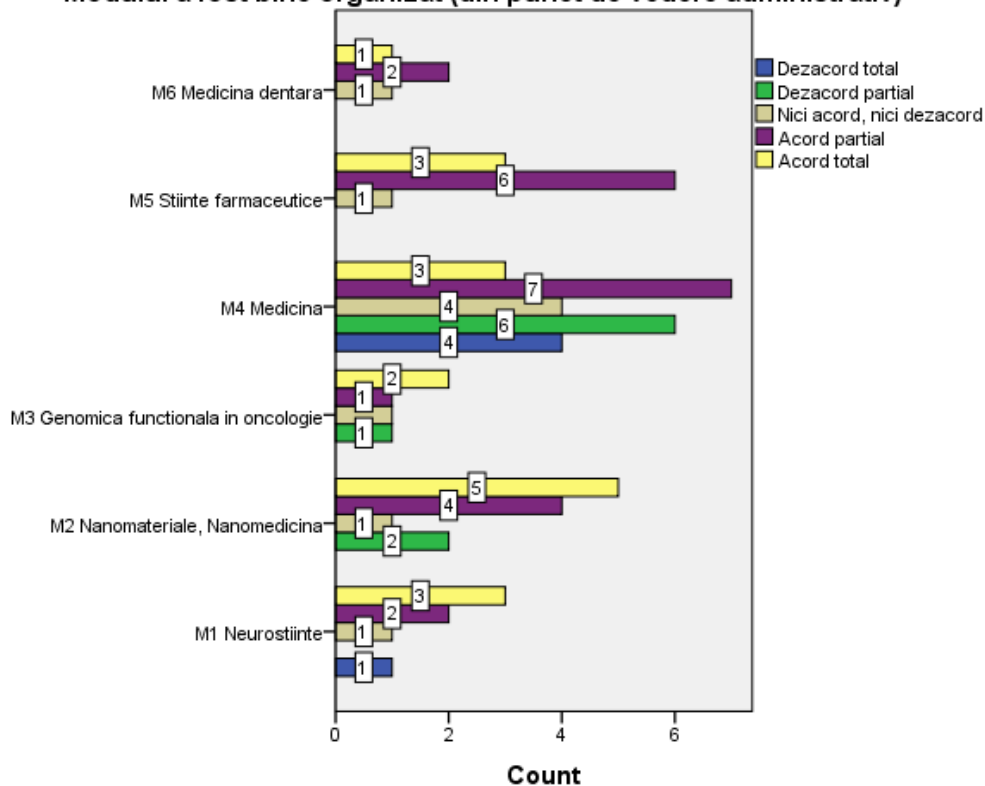


În continuare, sunt prezentate grafic comparativ rezultatele evaluării calității și utilității fiecărui modul de opționale. Pentru fiecare dintre cele 5 aspecte ale calității modulelor de opționale (*Grafic III.9. – Grafic III.13.*) și cele 2 aspecte ale utilității modulelor de opționale (*Grafic III.14. – Grafic III.15.*) a fost realizat câte un grafic. Întrucât există disproportii între numărul de respondenți pentru fiecare modul, am optat pentru o prezentare numerică a datelor și nu procentuală. Reamintim aici numărul total de respondenți pentru fiecare modul de opționale.

Module opționale	Nr. total respondenți
M1 Neuroștiințe	7
M2 Nanomateriale, nanomedicină	12
M3 Genomică funcțională în oncologie	5
M4 Medicină	24
M5 Științe farmaceutice	10
M6 Medicină dentară	4

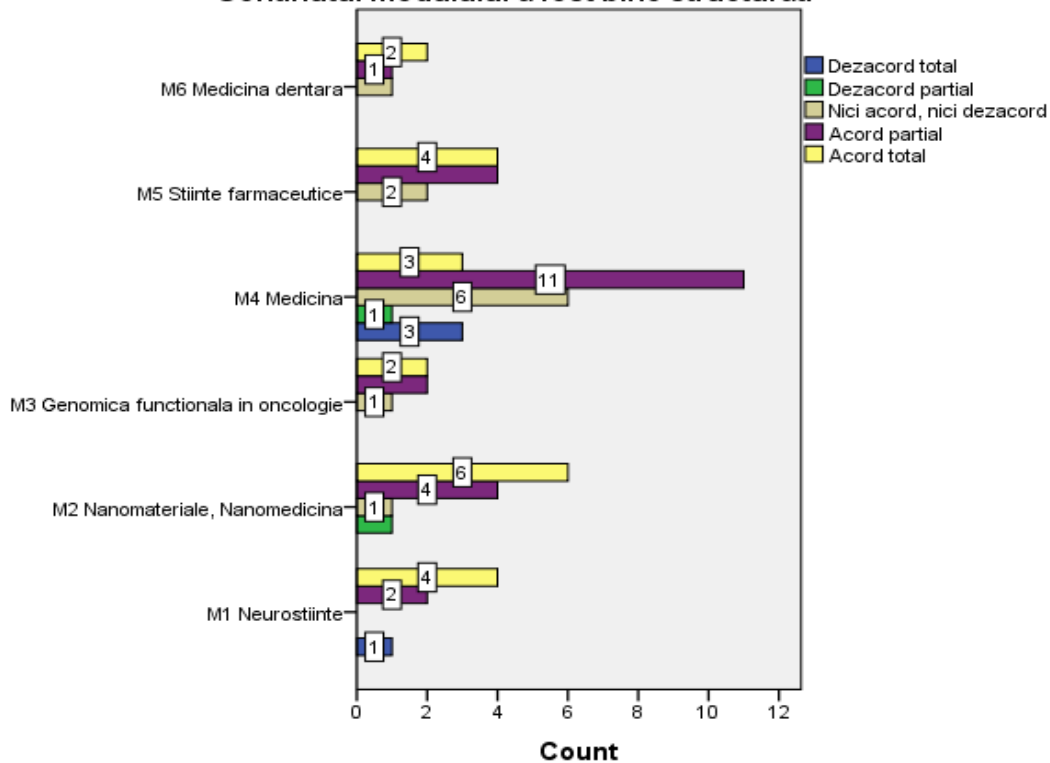
Grafic III.9. Organizarea modulelor de opționale

Modulul a fost bine organizat (din punct de vedere administrativ)



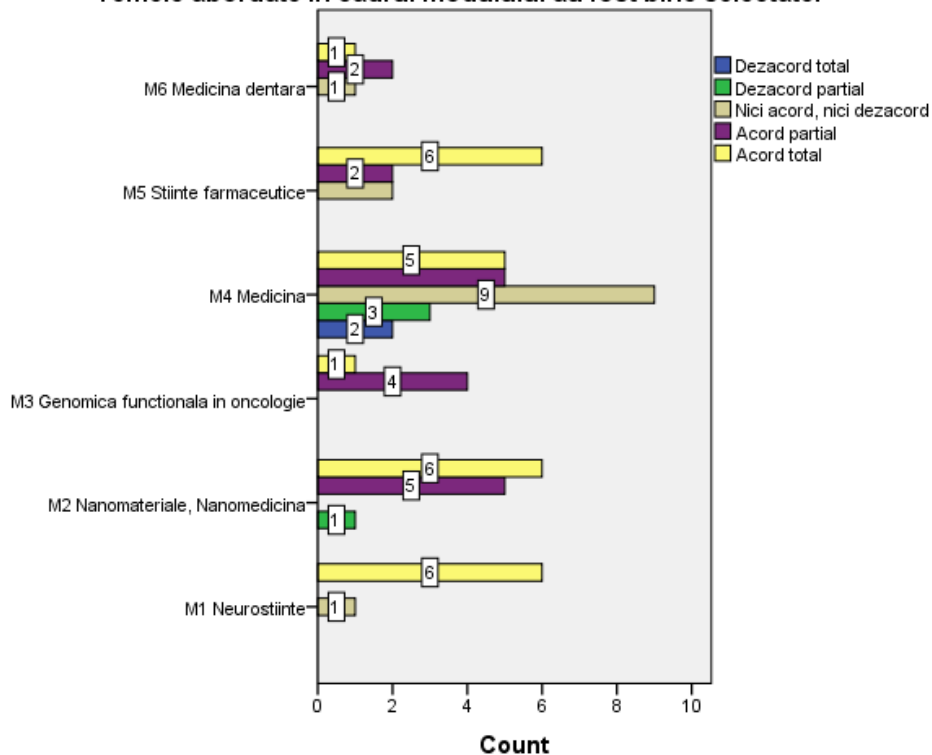
Grafic III.10. Structura conținutului modulelor de opționale

Conținutul modulului a fost bine structurat.



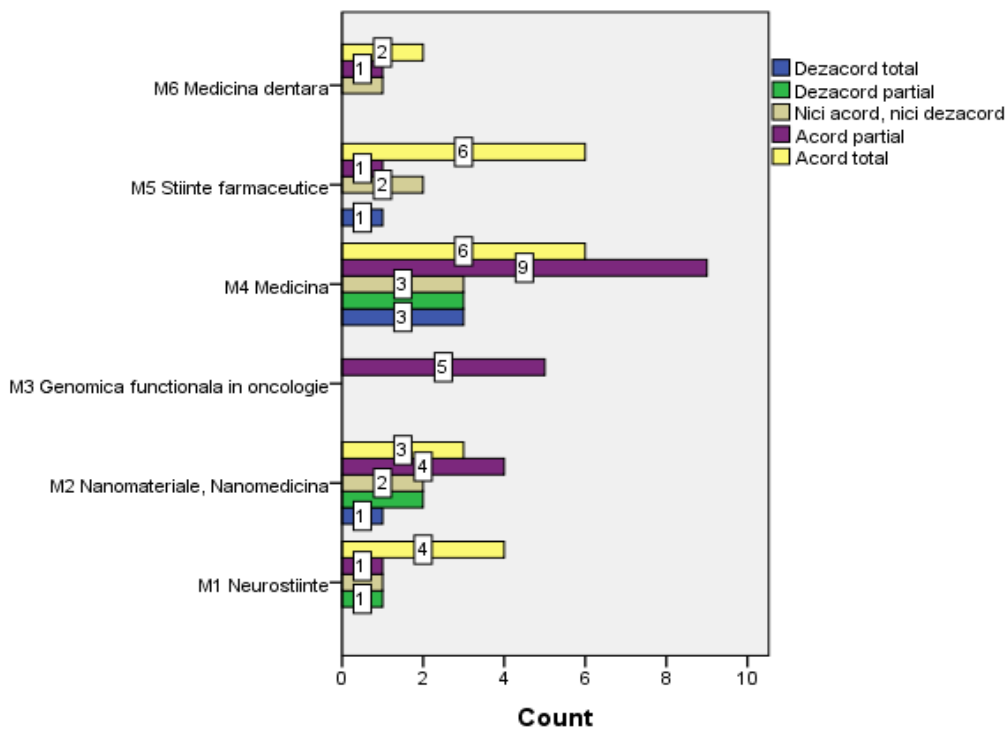
Grafic III.11. Temele abordate în cadrul modulelor de opționale

Temele abordate în cadrul modulului au fost bine selectate.

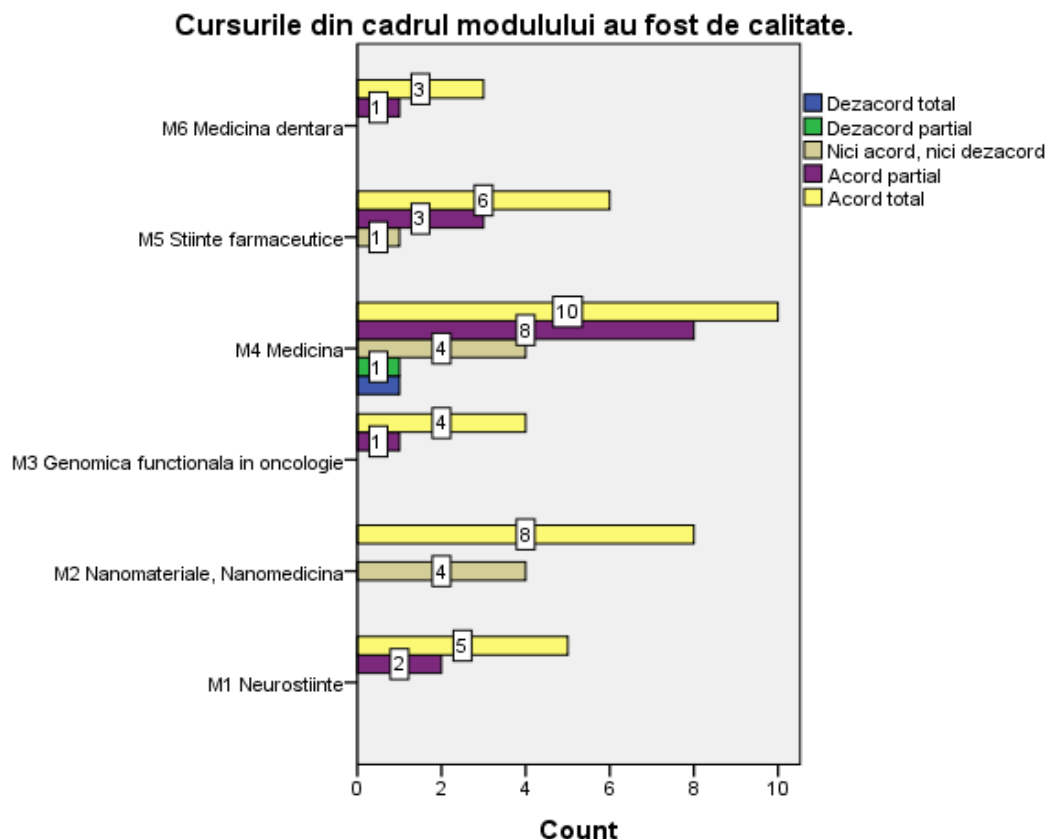


Grafic III.12. Utilitatea informațiilor furnizate în cadrul modulelor de opționale

Cursurile din cadrul modulului au furnizat informații utile pentru realizarea tezei de doctorat.



Grafic III.13. Calitatea cursurilor din cadrul modulelor de opționale



Referitor la **modul de organizare al modulului** (din punct de vedere administrativ) se remarcă o **insatisfacție destul de pronunțată a celor care au urmat modulul de Medicină (M4)**, 14 din 24 de respondenți nefiind de părere că modulul a fost bine organizat (4 – nici acord, nici dezacord, 6 – dezacord parțial, 4 – dezacord total) – *Grafic III.9*.

În ceea ce privește **conținutul modulelor de opționale și temele abordate** în cadrul acestora, nu sunt vizibile diferențe semnificative între module (*Grafic III.10, Grafic III.11*).

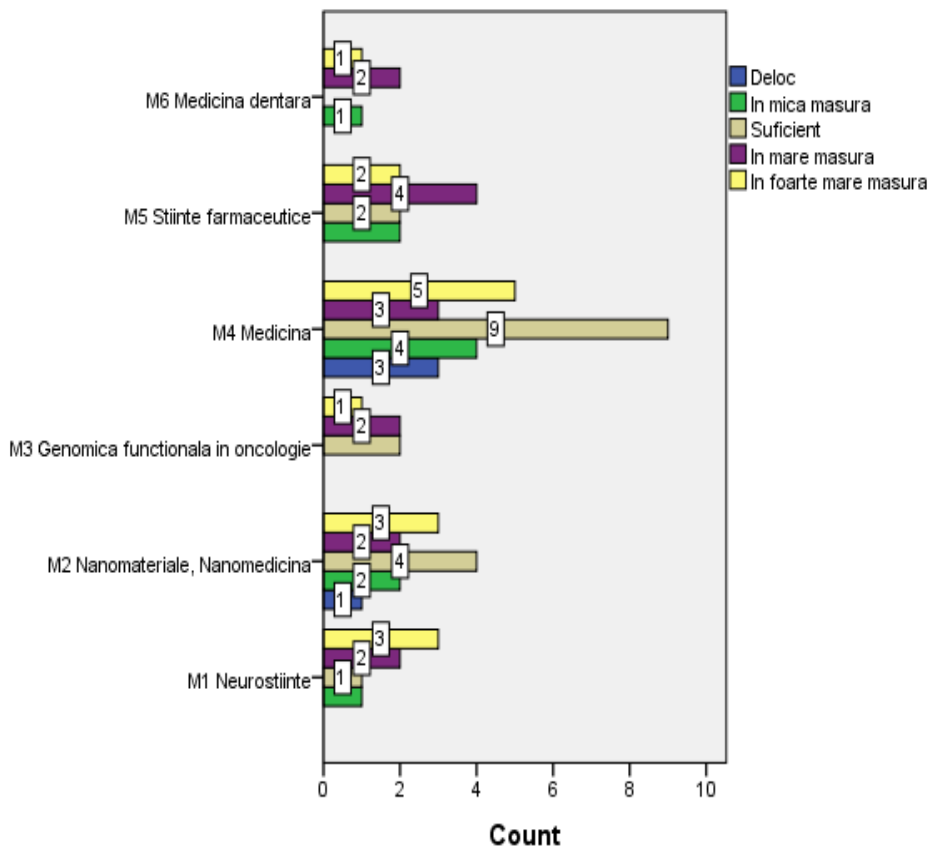
Raportându-se la **utilitatea informațiilor furnizate în cadrul modulului de opționale urmat**, 9 din cei 24 de respondenți care au optat pentru modulul de Medicină și 5 dintre cei 12 respondenți care au optat pentru modulul de Nanomateriale, Nanomedicină și-a exprimat dezacordul în această privință, neconsiderând informațiile furnizate în cadrul acestor module ca fiind utile (*Grafic III.12*).

În cele din urmă, evaluând **calitatea cursurilor din cadrul modulelor de opționale**, este observabilă din nou o **ușoară insatisfacție a celor care au urmat modulul de Medicină** (6 din 24 de respondenți și-au exprimat dezacordul cu privire la calitatea cursurilor) și a celor care au optat pentru modulul de Nanomateriale, Nanomedicină (4 din 12 respondenți – nici acord, nici dezacord) – *Grafic III.13*.

În continuare, analizând răspunsurile doctoranzilor referitoare la măsura în care modulul de opționale urmat a răspuns necesităților lor de formare în cercetarea științifică, se remarcă **o ușoară nemulțumire în rândul celor care au urmat modulul de Medicină și cel de Nanomateriale, Nanomedicină**, 7 din 24 de respondenți (M4), respectiv 3 din 12 respondenți (M2) fiind de părere că modulul ales **a răspuns în mică măsură sau chiar deloc necesităților lor de formare în cercetarea științifică** (Grafic III.14).

Grafic III.14. Măsura în care modulul de opționale ale a răspuns necesităților de formare în cercetarea științifică ale doctoranzilor

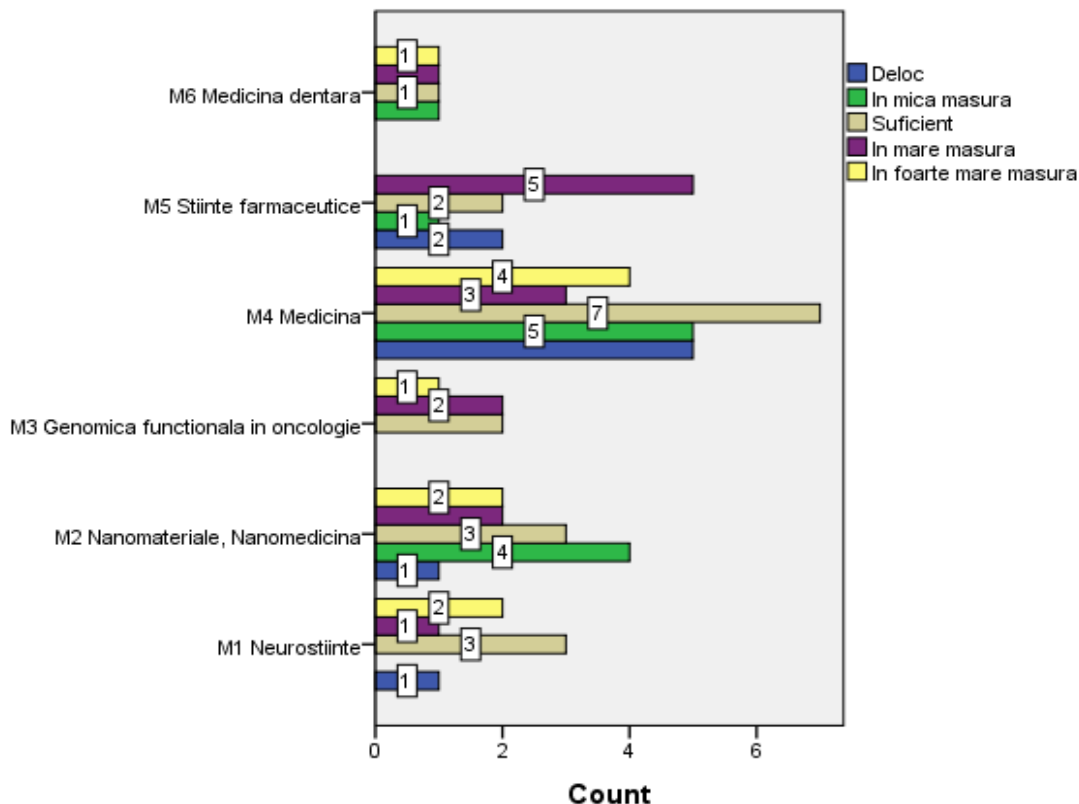
In ce masura considerati ca modulul de opționale ales a raspuns necesitatilor dvs. de formare în cercetarea stiintifica?



În cele din urmă, evaluând **impactul modulelor de opționale asupra derulării cercetării doctorale propriu-zise**, **10 din cei 24 de respondenți** care au urmat modulul de **Medicină**, **5 din cei 12 respondenți** care au optat pentru **M2 Nanomateriale, Nanomedicină** și **3 din cei 10 respondenți** care au ales **M5 Științe farmaceutice** sunt de părere că modulul de opționale urmat **a contribuit în mică măsură sau chiar deloc la demararea cercetării doctorale proprii** (Grafic III.15).

Grafic III.15. Măsura în care modul de opționale alea a contribuit la demararea propriei cercetări doctorale

In ce masura considerati ca modul de opționale ales a avut o contributie însemnata la demararea cercetarii dvs. doctorale?



Într-un final, respondenții au fost rugați să-și exprime **opinia cu privire la utilitatea introducerii modului de opționale urmat în curricula Școlii Doctorale**. Răspunsurile integrale ale acestora se regăsesc în Tabelul III.4.

Tabel III.4. Opinii privind **utilitatea introducerii modulelor de opționale** în oferta Școlii Doctorale

M1 Neuroștiințe	"Foarte utilă!"
	"Foarte bun acest modul și util".
	"Foarte util!"
	"A fost un modul extrem de util".
	"Poate să prezinte interes doar pt cei interesați de neuroștiințe. Adresabilitatea a fost mică. Consider că aveam mai multe beneficii dacă alegeam alt modul".
	"Extrem de bine gândite ca format și informație, ar trebui reglementat ca participarea la aceste cursuri să fie considerată Educație Medicală Continuă (și astfel să avem acces la zile libere pt audiere cursurilor)".
	"Este util pentru cei cu specialitatea de neurologie sau pasionați de această specialitate. Consider că aceste cursuri ar trebui să fie accesibile și studenților, aduc un plus de informație și o viziune mai amplă asupra multor domenii".

M2 Nanomateriale, Nanomedicină	<i>"Acest modul este foarte util pentru cine e implicat în acest tip de cercetare și consider că pe acei colegi i-a ajutat în foarte mare măsură".</i>
	<i>"Nanomedicina intersectează toate domeniile de interes (Farma, MG, MD)".</i>
	<i>"Nanomedicina este un domeniu nou și puțin cunoscut, iar acest modul ne-a dat posibilitatea să înțelegem și posibil să aplicăm în cercetarea noastră doctorală principiile acesteia".</i>
	<i>"Este util atât pentru cei care întreprind cercetare în acest domeniu, cât și pentru cei care doresc să își lărgescă plaja de cunoștințe".</i>
	<i>"Util".</i>
	<i>"Este foarte bine venit".</i>
	<i>"Foarte util".</i>
	<i>"În mare măsură este util având în vedere că fiecare poate opta pentru cursurile cu aplicabilitate în teza proprie".</i>
	<i>"Programul a fost extrem de încărcat. S-a suprapus cu activitatea didactică de la catedră și activitatea clinică. Nu mi se pare utilă introducerea acestui modul în activitatea Școlii Doctorale".</i>
<i>"Nu sunt extrem de utile aceste module. Se pierde vremea, mulți dintre noi avem servicii și nu putem lipsi sistematic".</i>	
M3 Genomică funcțională în oncologie	<i>"Este un curs foarte util și îl recomand".</i>
	<i>"Temele prezentate sunt de actualitate, cred că este bine ca acest curs să existe în oferta de cursuri a Școlii Doctorale".</i>
	<i>"E bine de studiat, e de noutate".</i>
	<i>"Este bun".</i>
M4 Medicină	<i>"Este foarte util pentru doctoranzii care au o temă în domeniu".</i>
	<i>"Aș fi preferat posibilitatea alegerilor cursurilor opționale individuale față de pachete prestabilite".</i>
	<i>"Este de folos".</i>
	<i>"Aceeși problemă, absența din ofertă a unor cursuri utile pentru specialiștii în medicină cardiovasculară".</i>
	<i>"Nu îi găsesc utilitatea".</i>
	<i>"Dacă ne raportăm la cei care au ca domeniul de interes chirurgia, gastroenterologia este un modul util...pentru restul dintre noi care abordăm alte ramuri ale medicinei sunt utile pentru cultura generală medicală, mai puțin pentru tema aleasă pentru doctorat".</i>
	<i>"Ar fi fost mai util dacă cursurile erau mai orientate către specialități sau deloc".</i>
	<i>"Multiple cursuri în afara subiectului cercetării sau specialității, cursuri suprapuse orar care interferează cu programul de lucru".</i>
	<i>"Informații mai precise pe o anumită temă".</i>
	<i>"Este foarte bună".</i>
	<i>"Ideea acestor cursuri opționale este foarte bună, dar aș recomanda reducerea numărului de cursuri și concentrarea informațiilor sub forma de state-of-the-art".</i>
	<i>"Este util".</i>
	<i>"Nu și-a găsit nicio utilitate".</i>
	<i>"Ca modul a fost util, dar multe cursuri nu s-au potrivit cu tema mea de cercetare doctorală".</i>
	<i>"Modulul este util, dar cursurile au fost imposibil de urmat în totalitate datorită orarului haotic, orelor fixate pentru cursuri care au corespuns în cea mai mare măsură cu activitatea clinică".</i>
	<i>"Necesar".</i>
<i>"Introducerea acestui modul în oferta Școlii Doctorale este foarte util în opinia mea. Poate că ar fi utilă și gruparea cursurilor cu caracter chirurgical într-un modul</i>	

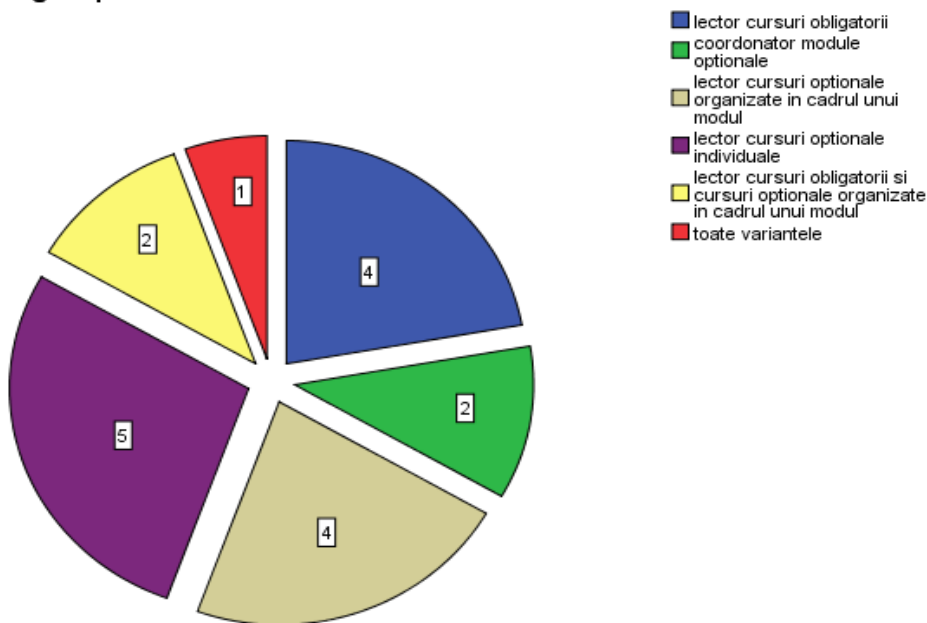
	<i>separat".</i>
	<i>"Vorbă multă, nimic concret".</i>
	<i>"Epidemiologie Clinică".</i>
	<i>"Acest lucru nu depinde de mine ci de reprezentanții Școlii Doctorale după evaluarea tuturor chestionarelor".</i>
	<i>"Contribuția a fost minimă pentru specialitățile chirurgicale".</i>
	<i>"Informații calitative, organizare deficitară".</i>
	<i>"Consider că este util pentru majoritatea specialităților medicale".</i>
	<i>"A fost foarte util în demararea cercetării doctorale".</i>
	<i>"Inutilă și consumatoare de timp prețios".</i>
M5 Științe farmaceutice	<i>"Foarte util pentru doctoranzii care își fac doctoratul în domeniul farmaciei".</i>
	<i>"A fost un modul bine structurat, flexibil, cu informații folositoare și de ultimă oră".</i>
	<i>"Este un modul util, având cursuri din mai multe domenii de cercetare. «Îți lărgeste orizontul» cu privire la cercetare :) ".</i>
	<i>"Foarte util".</i>
	<i>"Foarte util. Mai multe module personalizate și mai puține cursuri obligatorii. Cursurile obligatorii sunt prea generale și nu ajută la nimic".</i>
	<i>"Consider că acest modul mi-a fost de foarte mare ajutor, chiar de mai mare ajutor decât cel obligatoriu".</i>
	<i>"Util, dar puțin prea multe cursuri".</i>
	<i>"Este util în măsura în care este apropiat domeniului de interes".</i>
	<i>"Foarte util".</i>
	<i>"Anumite cursuri foarte utile, altele deloc. Foarte dificil de gestionat orarul extrem de încărcat, suprapunerea de cursuri, schimbarea permanentă a orarului. N-a mai rămas practic deloc timp pentru teza propriu-zisă de doctorat".</i>
M6 Medicină dentară	<i>"A fost benefic și educativ".</i>
	<i>"Este util, dar mai trebuie introduse și alte cursuri în funcție de temele abordate de doctoranzi și preferințele acestora".</i>
	<i>"Este foarte util un modul de stomatologie pentru doctoranzii de această specializare".</i>
	<i>"Oferă deschiderea spre multe teme de cercetare în medicină dentară".</i>

EVALUAREA ȘCOLII DOCTORALE DIN PARTEA TITULARILOR DE CURSURI DOCTORALE

Evaluarea Școlii Doctorale din partea titularilor de curs face parte dintr-o procedură mai amplă de evaluare a calității Școlii Doctorale din cadrul Universității de Medicină și Farmacie “Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca. Această procedură de evaluare internă a activității de coordonare a studiilor doctorale se datorează dorinței universității de a se poziționa pe un loc cât mai înalt în clasamentul universităților de medicină și farmacie din România. Demersul a pornit de la premisa conform căreia Școala Doctorală trebuie să aducă în permanență un plus de valoare pentru atingerea acestui deziderat, iar **evaluarea periodică a activităților specifice este foarte importantă**. Chestionarul utilizat pentru evaluarea Școlii Doctorale din partea lectorilor a fost modificat în acest an astfel încât să surprindă și percepția titularilor de cursuri doctorale asupra noii organizări a cursurilor opționale pe module. Astfel, chestionarul este construit pe trei dimensiuni – **performanța doctoranzilor, percepția lectorilor asupra organizării pe module a cursurilor opționale și dificultățile întâmpinate în derularea activităților didactice în cadrul Școlii Doctorale**. Chestionarul a fost administrat în perioada 13–26 iunie 2016, în format electronic, prin intermediul platformei *GoogleForms*. **Numărul total al respondenților este 18**. Distribuția numerică a respondenților în funcție de calitatea de lector pe care o dețin în cadrul Școlii Doctorale este ilustrată în *Graficul III.16*. Deși numărul redus de participanți nu permite o generalizare a rezultatelor, putem concluziona anumite aspecte privind percepția titularilor de cursuri doctorale asupra performanței doctoranzilor și modului de desfășurare a activităților didactice în cadrul Școlii Doctorale.

Grafic III.16. Calitatea de lector în cadrul Școlii Doctorale

I.Va rugam precizati calitatea dvs. de lector in cadrul Scolii Doctorale:

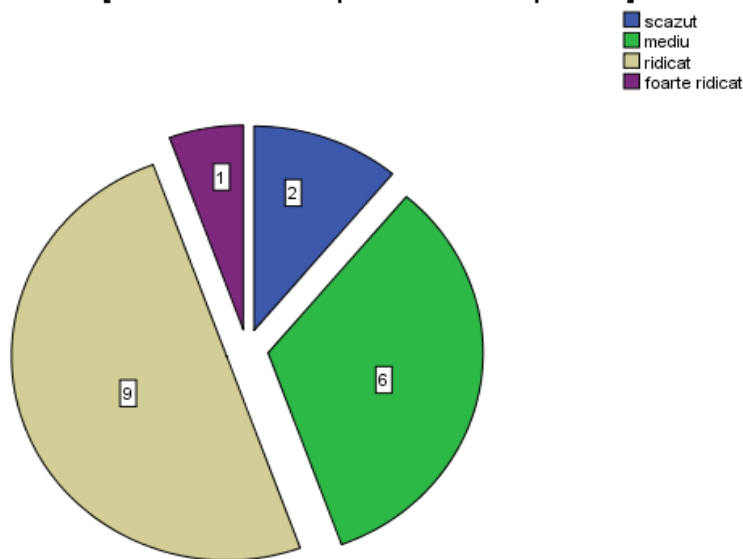


Lectorii participanți la studiu au fost rugați să aprecieze interesul doctoranzilor pentru materia predată, prezența acestora la cursuri, implicarea lor activă la cursuri și nivelul de pregătire al acestora la finalul cursurilor. Rezultatele sunt ilustrate grafic sub formă numerică, numărul redus al respondenților nepermițând o exprimare procentuală a rezultatelor (*Grafic III.17 – Grafic III.20*). În ceea ce privește **interesul doctoranzilor pentru materia predată**, 10 din 18 respondenți au apreciat că acesta este unul **ridicat** (9) sau chiar **foarte ridicat** (1) – *Grafic III.17*. Și **prezența doctoranzilor la cursuri** este în opinia lectorilor participanți la studiu **ridicată** (8 din 18 respondenți) sau **medie** (5 din 18 respondenți) – *Grafic III.18*. Raportându-se la **implicarea activă a doctoranzilor la cursuri**, lectorii au apreciat că aceasta este mai degrabă **medie** (9 din 18 respondenți) – *Grafic III.19*. Apreciind **nivelul de pregătire al doctoranzilor la finalul cursurilor**, 13 din cei 18 lectori participanți la studiu a apreciat că acesta este **ridicat** (*Grafic III.20*).

Ulterior, lectorii au fost întrebați despre eficiența și utilitatea noii forme de organizarea a cursurilor opționale pe module (*Grafic III.21 – Grafic III.23*). În opinia a 12 dintre cei 18 lectori participanți la studiu **această formă de organizare pe module este în mare măsură (11) sau chiar foarte mare măsură (1) mai eficace** (*Grafic III.21*). În același timp, 10 din 18 respondenți consideră că această formă de organizare a cursurilor opționale **răspunde în mare (9) și foarte mare măsură (1) mai bine nevoilor de formare ale doctoranzilor** (*Grafic III.22*). Nu în ultimul rând, **8 dintre cei 18 lectori participanți la studiu consideră că noua formă de organizare a cursurilor opționale crește în mare măsură interesul doctoranzilor pentru acestea** (*Grafic III.23*).

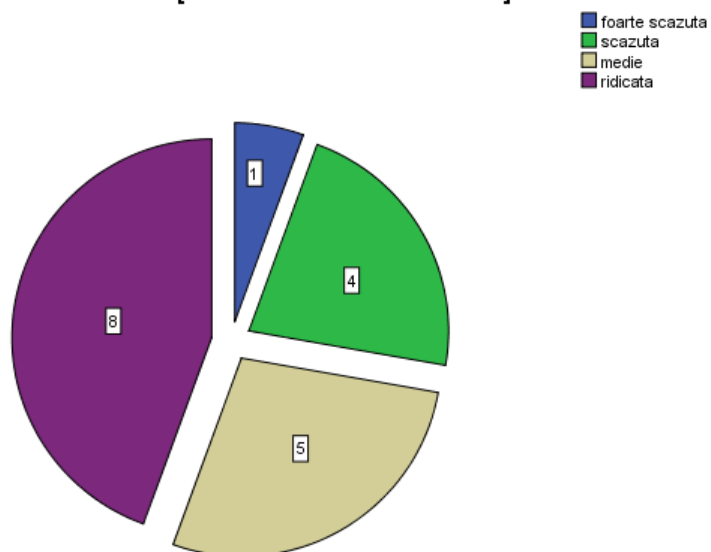
Grafic III.17. Interesul doctoranzilor pentru materia predată

II.1. Raportandu-va la doctoranzii inmatriculati in anul 2015, va rugam apreciati:
[Interesul acestora pentru materiile predate]



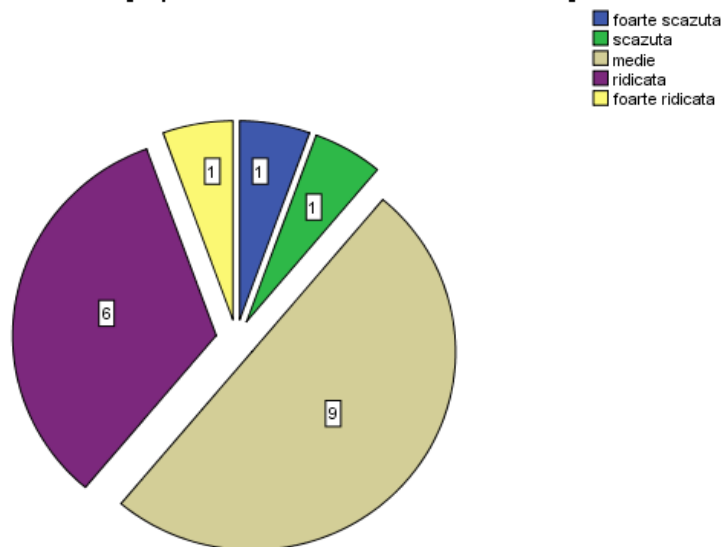
Grafic III.18. Prezența doctoranzilor la cursuri

II.2. Raportandu-va la doctoranzii inmatriculati in anul 2015, va rugam apreciati:
[Prezența acestora la cursuri]



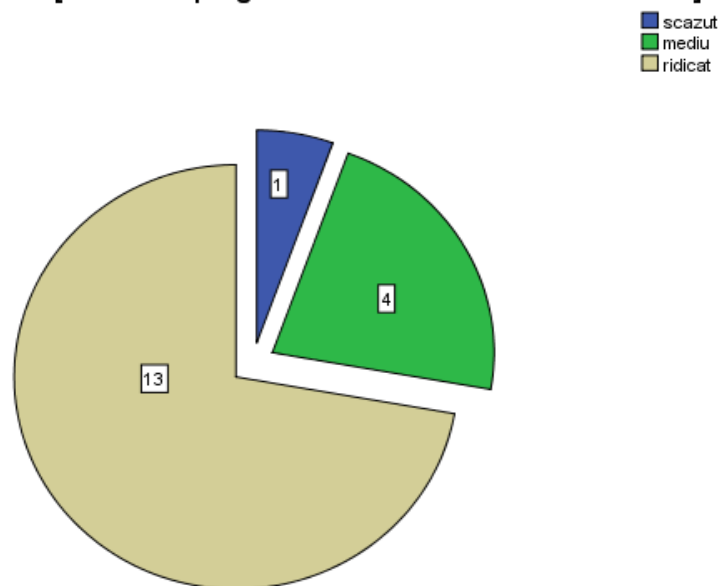
Grafic III.19. Implicarea activă a doctoranzilor la cursuri

II.3. Raportandu-va la doctoranzii inmatriculati in anul 2015, va rugam apreciati:
[Implicarea activa a acestora la cursuri]



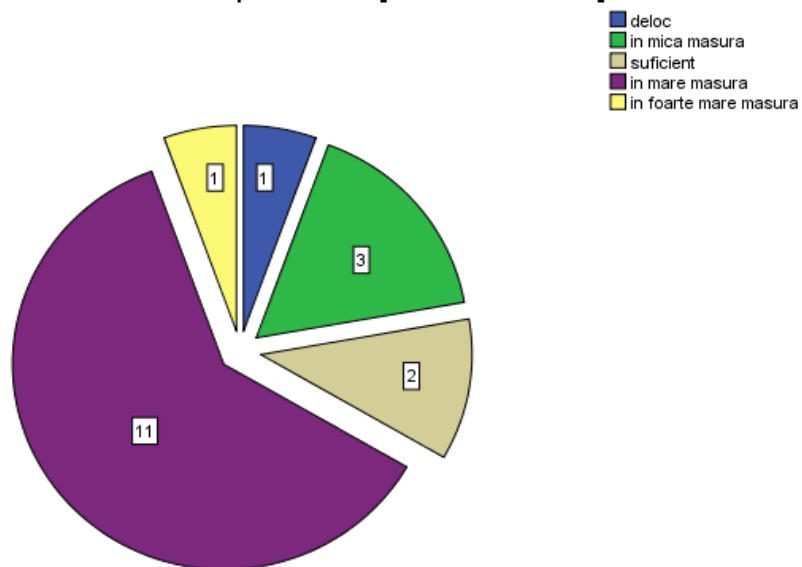
Grafic III.20. Nivelul de pregătire al doctoranzilor la finalul cursurilor

II.4. Raportandu-va la doctoranzii înmatriculati in anul 2015, va rugam apreciati:
[Nivelul de pregătire al acestora la finalul cursurilor]



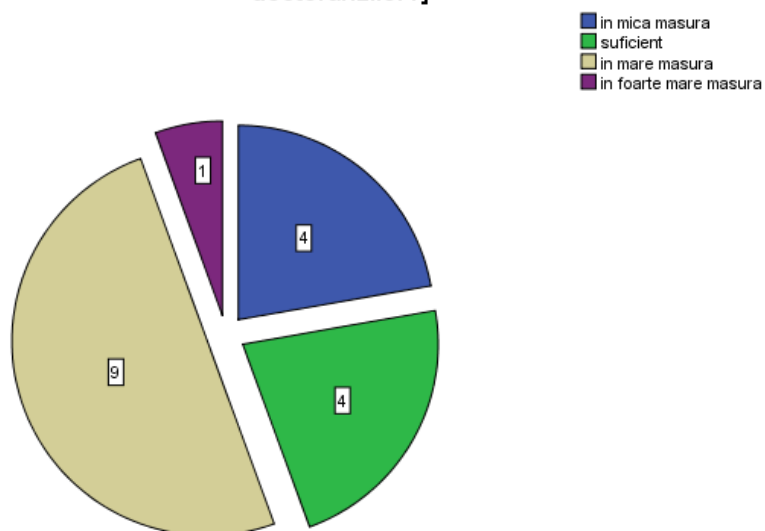
Grafic III.21. Măsura în care noua organizare a cursurilor opționale este mai efecace

III.1. In ce masura considerati ca noua organizare a cursurilor optionale ale Scolii
Doctorale pe module: [Este mai efecace?]



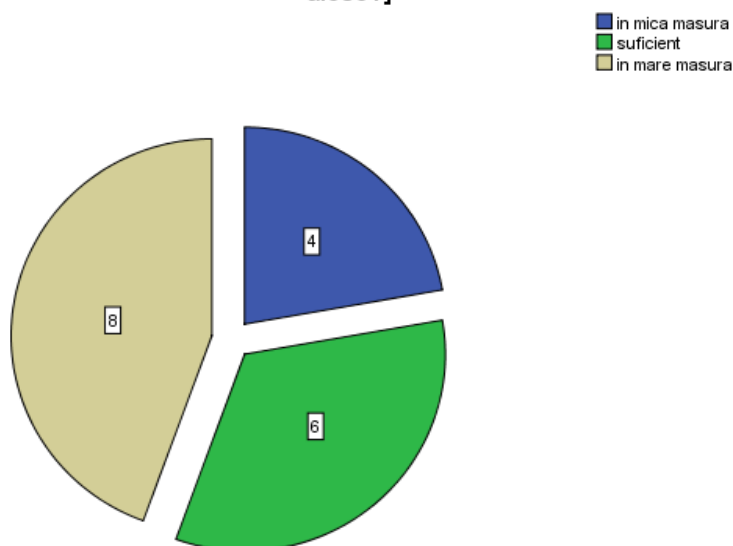
Grafic III.22. Măsura în care noua organizare a cursurilor opționale răspunde mai bine nevoilor de formare ale doctoranzilor

III.2. In ce masura considerati ca noua organizare a cursurilor optionale ale Scolii Doctorale pe module: [Raspunde mai bine nevoilor de formare ale doctoranzilor?]



Grafic III.23. Măsura în care noua organizare a cursurilor opționale crește interesul doctoranzilor pentru cursurile opționale alese

III.3. In ce masura considerati ca noua organizare a cursurilor optionale ale Scolii Doctorale pe module: [Creste interesul doctoranzilor pentru cursurile optionale alese?]



În cele din urmă, lectorii participanți la studiu au fost rugați să precizeze care sunt în opinia lor beneficiile aduse doctoranzilor de actuala organizare a cursurilor opționale pe module și dificultățile întâmpinate în desfășurarea activităților didactice în cadrul Școlii Doctorale. Răspunsurile integrale ale acestora se regăsesc în *Tabelul III.5* și *Tabelul III.6*.

Tabel III.5. Opinii asupra beneficiilor aduse doctoranzilor de actuala organizare a cursurilor opționale pe module

"Pe lângă trunchiul comun alcătuit din cursurile obligatorii, era necesară o paletă de cursuri adaptate domeniilor de cercetare alese de doctoranzi".

"Sunt utile doar doctoranzilor care se canalizează pe un domeniu oferit de modul".

"Această organizare răspunde mai bine nevoilor țintite de instruire ale doctoranzilor în raport cu tema de cercetare aleasă și ca urmare interesul și implicarea lor sunt mult mai mari".

"Informație complexă, comprehensivă".

"Nu pot aprecia".

"Doctoranzii pot alege cursuri mai apropiate de sfera lor de interes".

"Posibilitatea de a opta pentru cursuri care pot fi într-adevar utile doctoranzilor, în corelație cu specificul temei abordate în cadrul tezei de doctorat".

"Permit o mai bună concentrare a atenției doctoranzilor asupra cursului în desfășurare".

"Nu văd beneficiile și pare a fi o inițiativă costisitoare pentru universitate".

"Flexibilitate".

"Doctoranzii au posibilitatea de a-și alege modulele care le sunt utile domeniului de cercetare. De asemenea își pot organiza agenda personală, având în vedere constrângerile profesionale".

"Sincer, nu prea cred că sunt beneficii, decât cele legate de faptul că unele teme sunt mai aproape de necesitățile de «up-to-date» ale doctoranzilor".

"Se adresează mai exact nevoilor de cunoaștere ale fiecărui doctorand".

"Doar o parte din doctoranzi sunt interesați de cursuri, iar beneficiile pentru aceștia sunt reale doar în situația în care tema de doctorat are puncte comune cu tematica cursului".

"Paleta mai largă de cursuri permite accesul tuturor studenților doctoranzi la informații care sunt utile în dezvoltarea lor ulterioară din ciclul de doctorat".

"Nu știu".

"O paletă mai largă de domenii științifice ce pot fi accesate de către doctoranzi".

Tabel III.6. Dificultăți întâmpinate în derularea activităților didactice în cadrul Școlii Doctorale

"Unii doctoranzi menționează dificultăți în accesarea site-ului umfcjtest.ro, în general din cauza funcționării sale corecte doar cu Internet Explorer, mai ales în ceea ce privește evaluarea online".

"Se alege module fiindcă trebuie ales ceva".

"Coordonarea programelor tuturor celor implicați".

"Numărul mare de cursuri".

"Nu am întâmpinat dificultăți".

"Nu toți cei înscriși participă".

"Dificultatea majoră este lipsa cronică de timp a doctoranzilor, care trebuie să-și împartă ziua între activitățile de studiu, muncă și cercetare, deci atenția și capacitatea de asimilare pot avea de suferit".

"Prezența scăzută la cursuri, oferta prea mare de opționale. Consider că un trunchi comun pentru cercetare ar fi mult mai util și mai eficient pentru formarea doctoranzilor. Nu există posibilitatea de a transfera credite în anii următori. Nu se precizează ce se întâmplă cu cei care nu își iau creditele prin nefrecventarea activităților didactice. Practic, un doctorand care nu participă deloc la anul de pregătire, nu poate fi penalizat în niciun fel. Regulamentul este destul de evaziv. Programările cursurilor pe module s-au suprapus, a fost dezorganizată planificarea activităților".

"Prezența... "

"Suprapunerea unor module".

"În legătură cu cursul pe care îl predau (volum minim) nu am nicio dificultate".

"Nu întotdeauna sunt prezenți toți doctoranzii la cursuri. Este pentru prima dată când am avut doctoranzi în sesiunea de restanțe din luna iunie".

"Doar jumătate din doctoranzi se prezintă la cursuri și nu cred că este corect să se recurgă la tot felul de subterfugii pentru a se rezolva problemele celor care nu au fost la cursuri".

"Fărămișarea excesivă conduce la reducerea coerenței planului de învățământ din anul de pregătire avansată".

"Cursanți cu agendă încărcată și disponibilitate redusă pentru activitățile legate de Școala Doctorală".

"Nu am întâmpinat dificultăți".

EVALUAREA ȘCOLII DOCTORALE DE CĂTRE CONDUCĂTORII DE DOCTORAT

Această evaluare este complementară cu evaluarea cursurilor Școlii Doctorale de către doctoranzi și cu evaluarea Școlii Doctorale de către titularii cursurilor doctorale. Are ca scop **evaluarea percepției conducătorilor de doctorat asupra următoarelor aspecte:** performanța doctoranzilor, oferta de cursuri a Școlii Doctorale, calitatea referatelor susținute pe parcursul programului doctoral, calitatea tezelor de doctorat și relația conducător de doctorat – doctorand. Împreună cu celelalte 2 tipuri de evaluări se conturează **o analiză multidimensională** (doctoranzi, lectori și conducători de doctorat) a calității Școlii Doctorale a UMF „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca.

Chestionarul construit pentru această evaluare cuprinde 10 întrebări grupate pe 2 dimensiuni majore: **performanța doctoranzilor** (activități relevante în pregătirea doctoranzilor, sprijinul acordat doctoranzilor, impedimente întâmpinate de doctoranzi în parcurgerea programului doctoral, oferta de cursuri, calitatea referatelor susținute de doctoranzi, calitatea tezelor de doctorat) și **relația conducător de doctorat – doctorand** (numărul optim de doctoranzi care pot fi coordonați într-un an, relația conducător de doctorat – doctorand, sprijinul solicitat conducătorilor de doctorat).

Chestionarele au fost aplicate online în perioada 13-26 iunie 2016, prin intermediul platformei online *GoogleForms*. Chestionarul s-a adresat tuturor conducătorilor de doctorat ai universității noastre. Dintre cei 137 conducători de doctorat, **37 dintre aceștia au completat chestionarul**. Așadar **rata de răspuns este de 27%**.

A. PERFORMANȚA DOCTORANZILOR

În prima parte a chestionarului respondenților le-au fost adresate câteva întrebări menite să contureze o imagine de ansamblu asupra ceea ce înseamnă **pregătirea doctoranzilor pe parcursul programului doctoral**.

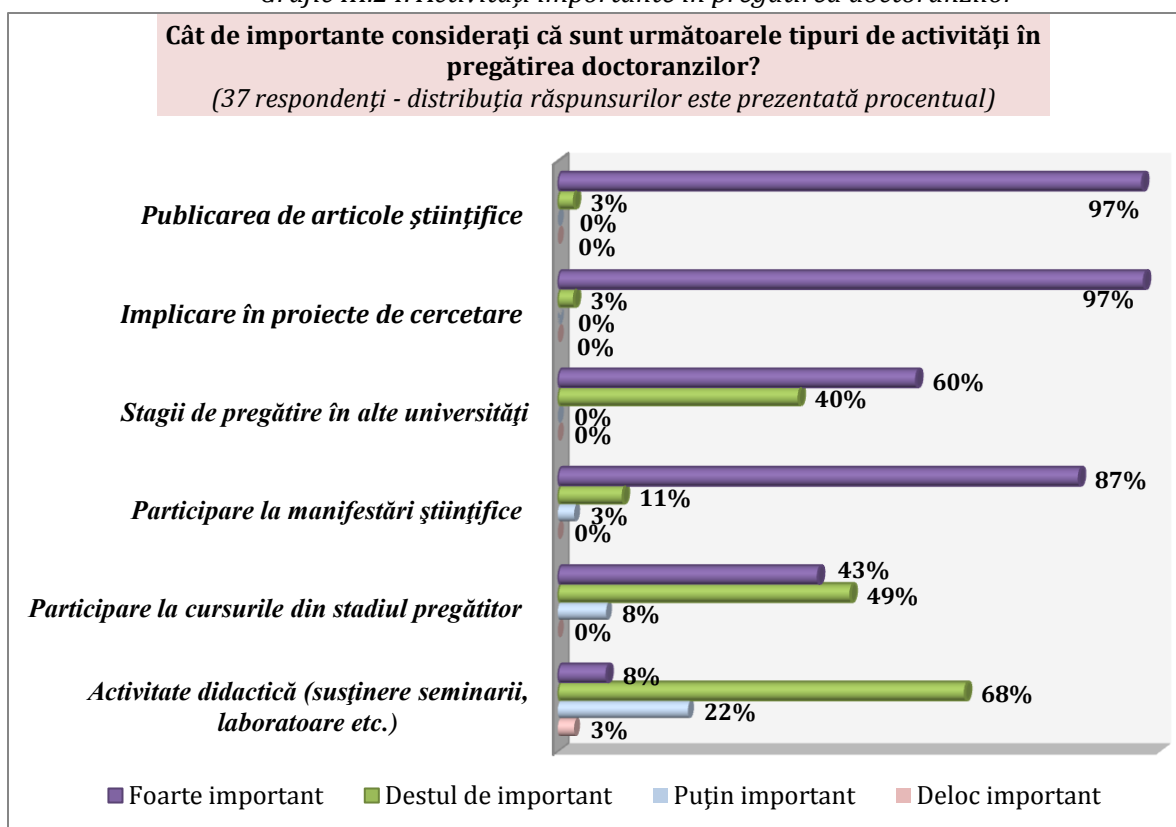
Apreciind importanța anumitor activități în pregătirea doctoranzilor (*Grafic III.24*), majoritatea conducătorilor de doctorat care au participat la studiu au indicat **publicarea de articole științifice (97%), implicarea în proiecte de cercetare (97%), participarea la manifestări științifice (87%) și stagiile de pregătire în alte universități (60%) ca fiind esențiale în acest proces**. Participarea la cursurile din stadiul pregătitor și activitatea didactică ocupă de asemenea un rol destul de important în pregătirea doctoranzilor.

Fiind rugați să aprecieze **sprijinul acordat doctoranzilor de către Școala Doctorală** (*Grafic III.25*), conducătorii de doctorat participanți la studiu au apreciat că acesta e direcționat în mare și foarte mare măsură pentru **implicarea în granturi de cercetare (73%), participarea la manifestări științifice (59%) și publicarea de articole științifice (57%)**. În opinia respondenților, Școala Doctorală îi sprijină insuficient pe doctoranzi atunci când vine vorba de efectuarea unor stagii de pregătire/practică în centre și institute de cercetare atât proprii, cât și ale altor universități.

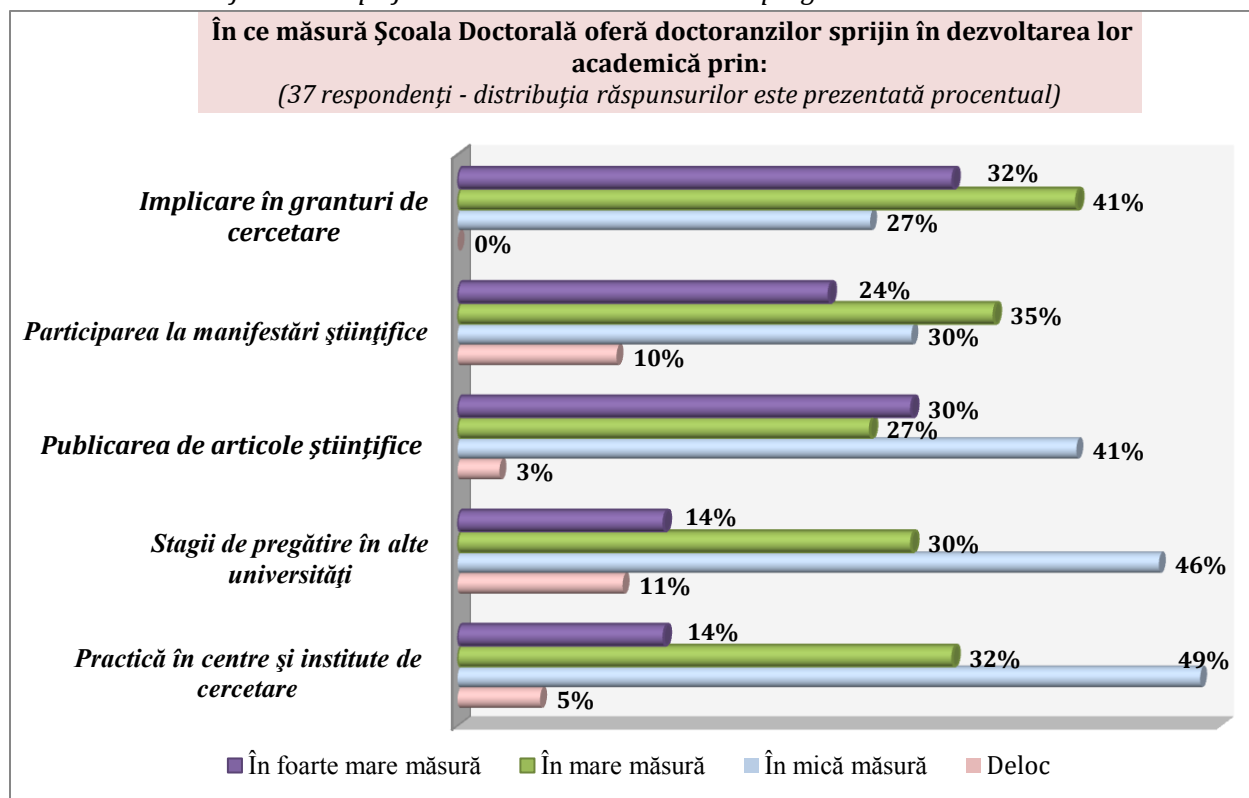
Cele mai frecvente **impedimente ale doctorandului în parcurgerea programului doctoral** sunt considerate a fi: **lipsa resurselor pentru cercetare** (financiare, materiale și de timp) și **lipsa finanțării participării la manifestări științifice**, 76%, respectiv 73% dintre respondenți apreciind că doctoranzii se confruntă deseori cu astfel de probleme (*Grafic III.26*). Majoritatea conducătorilor de doctorat participanți la studiu (86%) sunt de părere că **oferta de cursuri a Școlii Doctorale vine în mare și foarte mare măsură în întâmpinarea necesităților de formare ale doctoranzilor** (*Grafic III. 27*).

În ceea ce privește **calitatea referatelor susținute pe parcursul studiilor de către doctoranzi**, respondenții sunt de părere că acestea sunt în general calitative (bune/foarte bune) din punct de vedere al **surselor bibliografice utilizate** (92%), **fundamentării teoretice** (89%) și **demersului metodologic** (87%) – *Grafic III.28*. Aspecte ale referatelor susținute pe parcursul programului doctoral care **ar putea fi îmbunătățite** sunt, în opinia conducătorilor de doctorat, **componenta de cercetare propriu-zisă și stilul redacțional** conform cu normele științifice. Raportându-se la **calitatea tezelor de doctorat**, respondenții se arată foarte mulțumiți de calitatea acestora sub următoarele aspecte: **surselor bibliografice utilizate** (95% - bune/foarte bune), **fundamentarea teoretică** (92% - bună/foarte bună), **demersul metodologic** (89% - bun/foarte bun), **stilul redacțional** conform normelor metodologice (89% - bun/foarte bun) și **componenta de cercetare propriu-zisă** (79% - bună/foarte bună) - *Grafic III.29*. **Un aspect al tezelor de doctorat care necesită îmbunătățiri îl reprezintă contribuția originală la domeniul de cercetare**, o pondere semnificativă a respondenților considerând-o doar satisfăcătoare (27%) sau chiar slabă (5%).

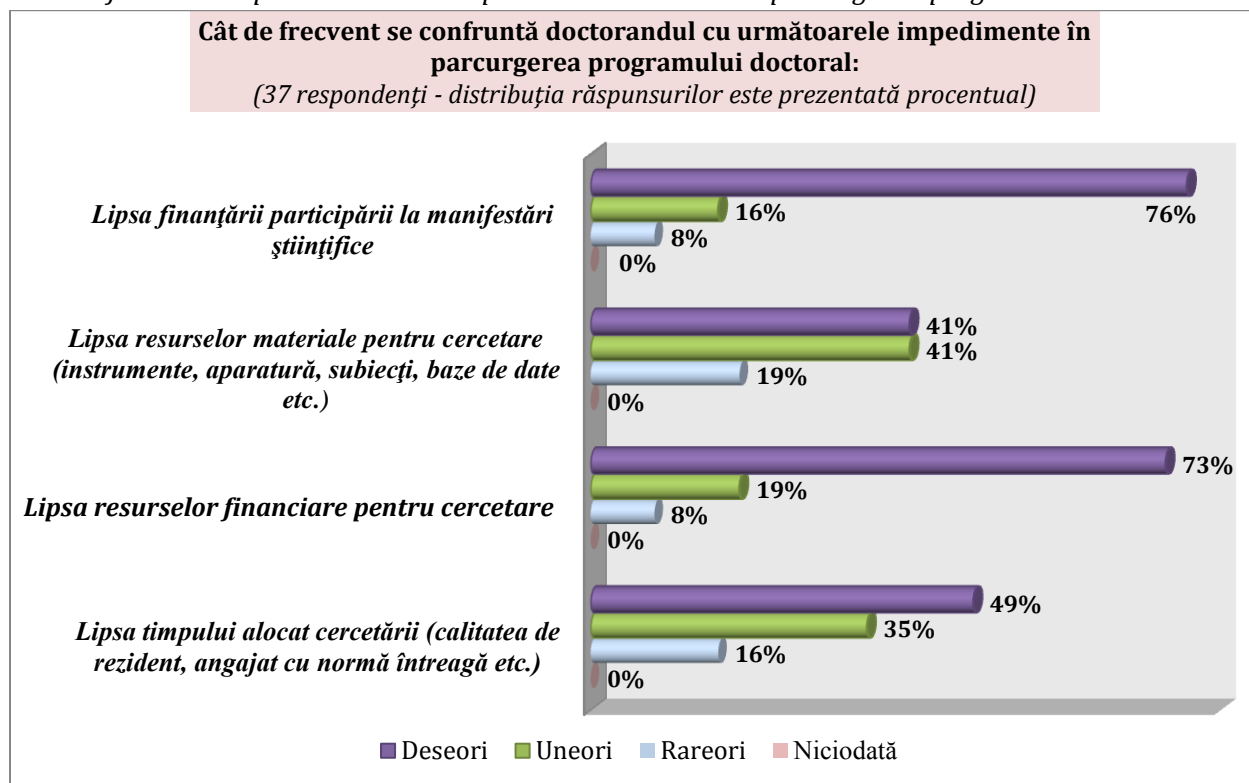
Grafic III.24. Activități importante în pregătirea doctoranzilor



Grafic III.25. Sprijinul acordat doctoranzilor în pregătirea lor academică

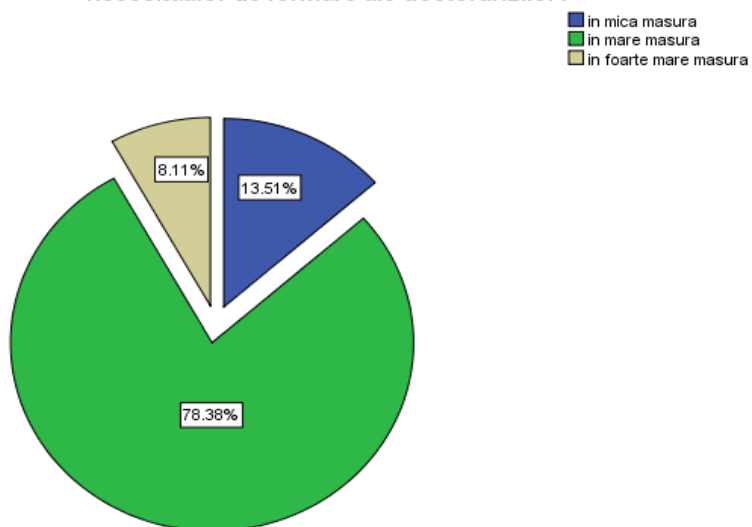


Grafic III.26. Impedimentele întâmpinate de doctoranzi în parcurgerea programului doctoral



Grafic III.27. Măsura în care oferta de cursuri a Școlii Doctorale răspunde necesităților de formare ale doctoranzilor

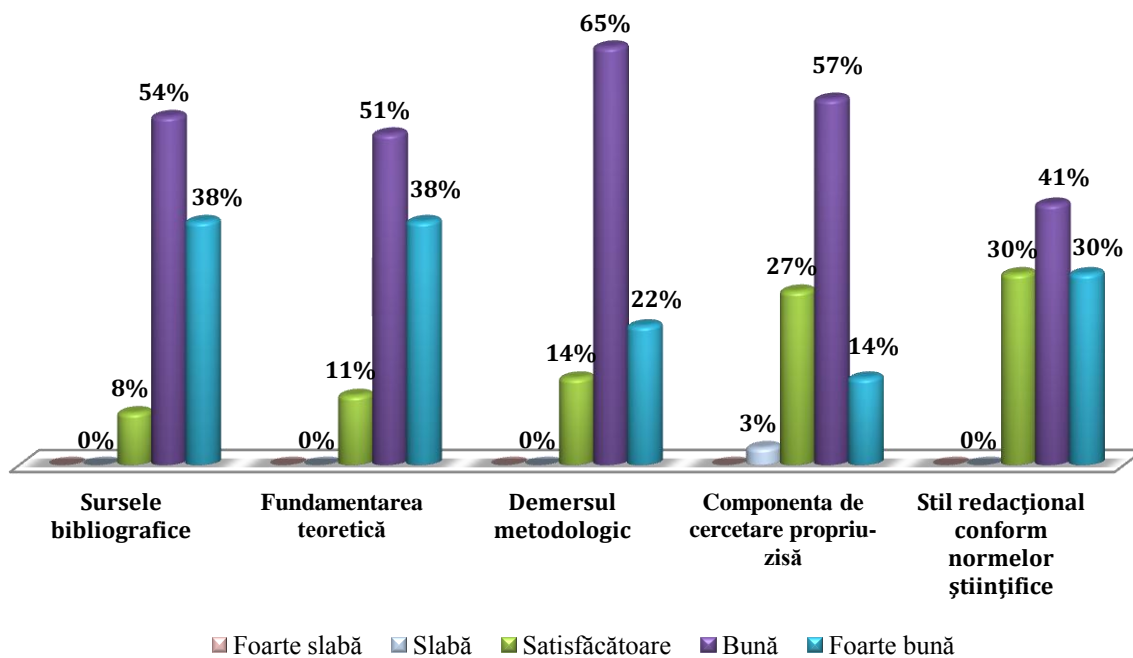
4. In ce masura considerati ca oferta de cursuri a Scolii Doctorale raspunde necesitatilor de formare ale doctoranzilor?



Grafic III.28. Calitatea referatelor susținute de doctoranzi

Apreciați calitatea referatelor susținute pe parcursului programului doctoral sub următoarele aspecte:

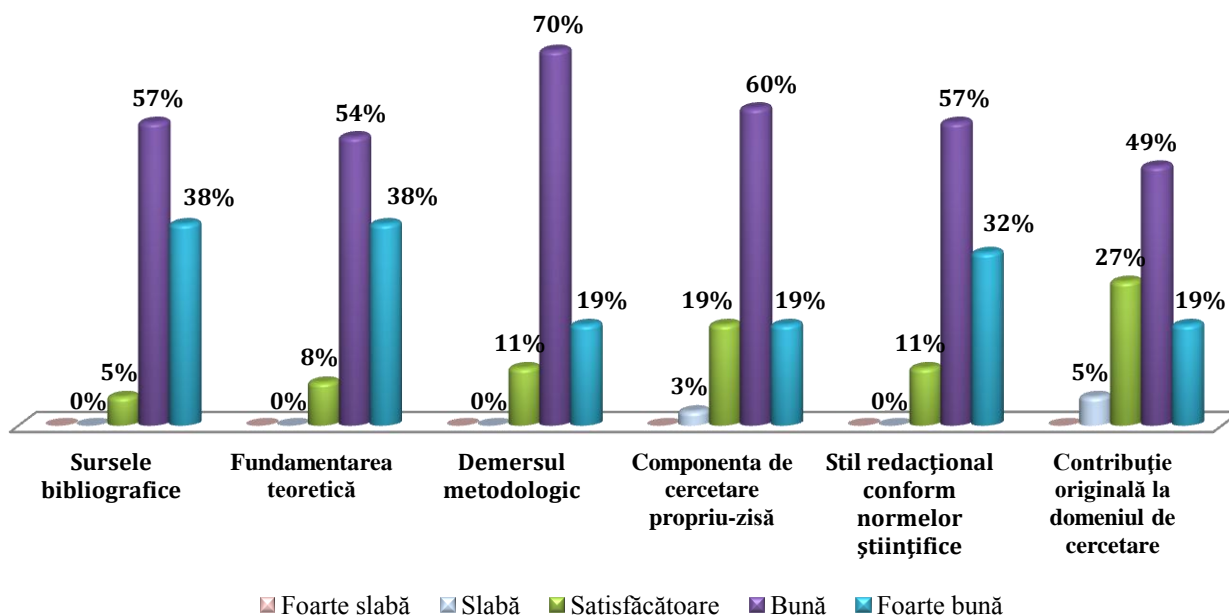
(37 de respondenți - distribuția răspunsurilor este prezentată procentual)



Grafic III.29. Calitatea tezelor de doctorat susținute în cadrul Școlii Doctorale

Apreciați calitatea **tezelor de doctorat** susținute în cadrul Școlii Doctorale sub următoarele aspecte:

(37 respondenți - distribuția răspunsurilor este prezentată procentual)



B. RELAȚIA CONDUCĂTOR DE DOCTORAT - DOCTORAND

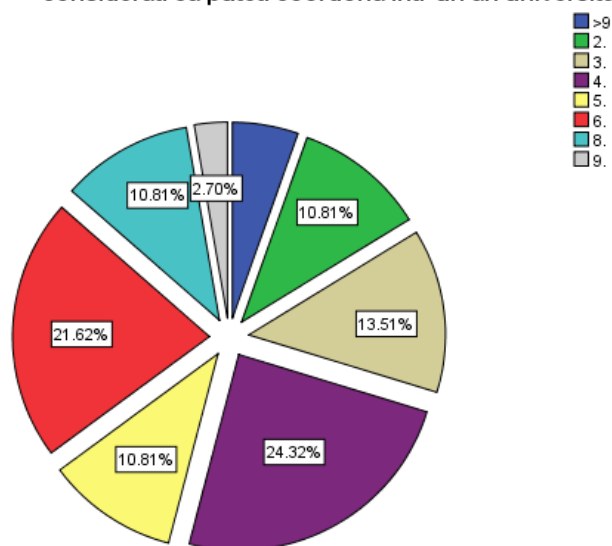
Fiind rugați să aprecieze **numărul optim de doctoranzi** pe care consideră că îi pot coordona pe parcursul unui an universitar, ținând cont de timpul necesar procesului de îndrumare, a rezultat o medie de **5 doctoranzi/conducător de doctorat**. Aproape un sfert dintre conducătorii de doctorat (**24%**) consideră că numărul optim de doctoranzi/conducător de doctorat este **4**, iar **22%** sunt de părere că **6** este numărul optim de doctoranzi per conducător de doctorat (*Grafic III. 30*).

În ceea ce privește **relația conducător de doctorat - doctorand**, majoritatea respondenților au apreciat că aceasta este una colegială, de colaborare (89%) – *Grafic III.31*, doar 11% dintre respondenți considerând-o o relație de tip profesor-student.

Din analiza datelor reiese că **majoritatea doctoranzilor solicită cel mai des sprijinul conducătorilor de doctorat** pentru **revizuirea materialelor elaborate** în cadrul programului doctoral (78% - deseori), pentru identificarea unor **metode și tehnici de cercetare** (73% - deseori) și pentru identificarea **oportunităților de dezvoltare profesională** (60% - deseori) – *Grafic III.32*.

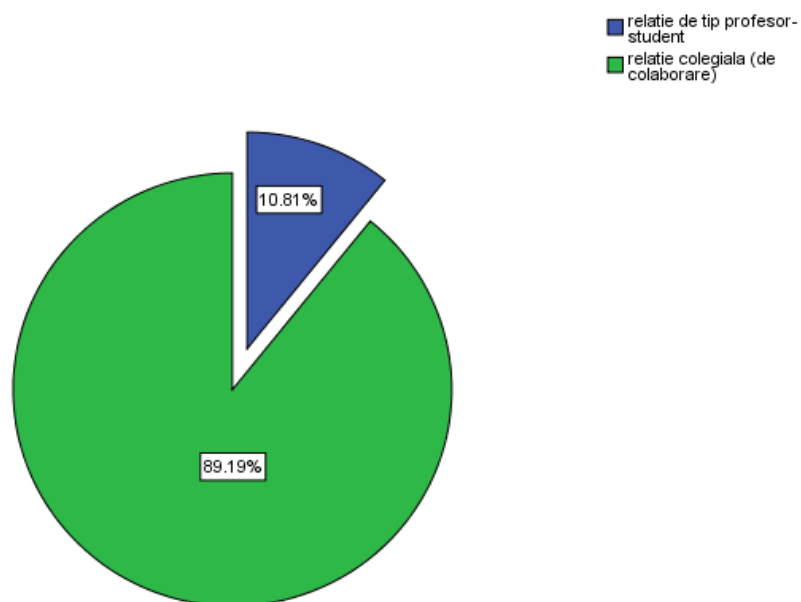
Grafic III.30. Numărul optim de doctoranzi/conducător de doctorat

7. Luând în considerare timpul necesar procesului de îndrumare, câți doctoranzi considerați că puteți coordona într-un an universitar?

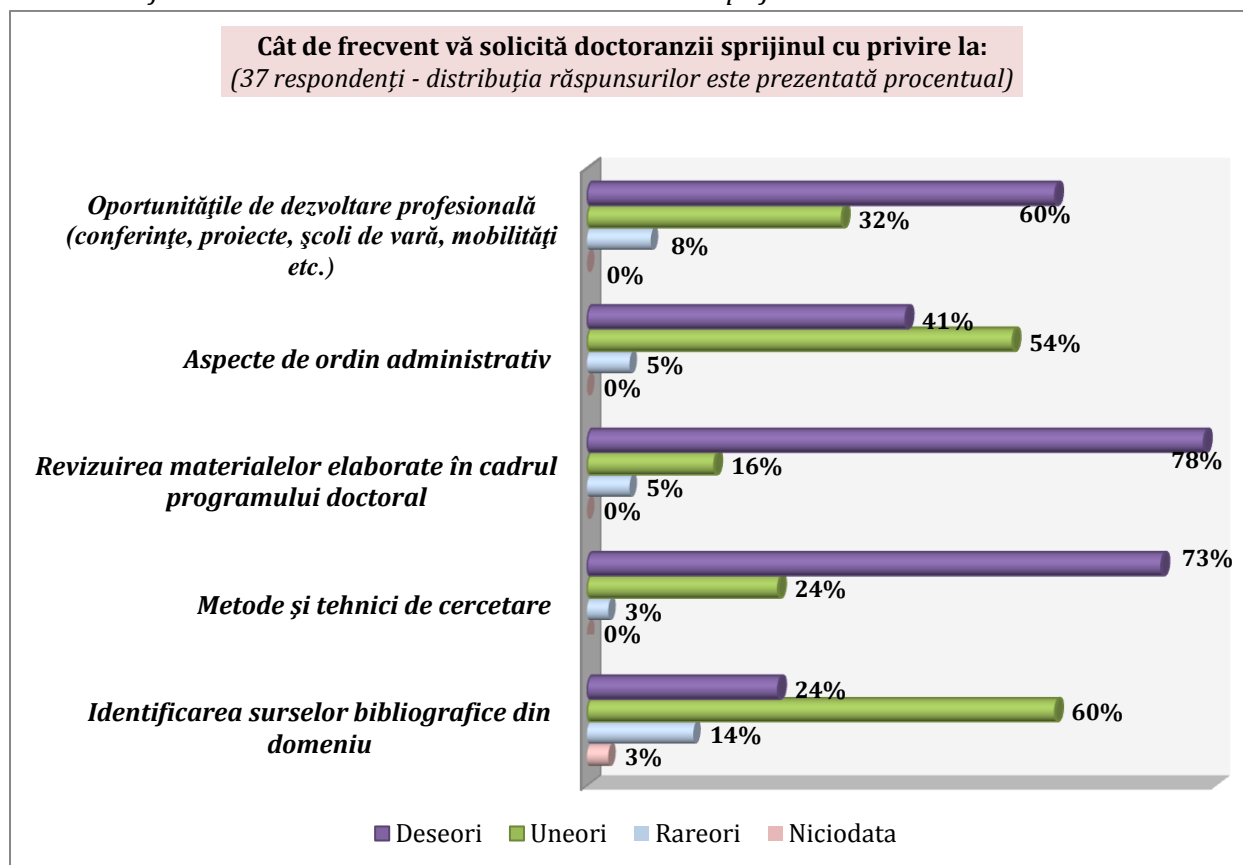


Grafic III.31. Relația conducător de doctorat-doctorand

8. Cum ați caracteriza relația conducător de doctorat – doctorand:



Grafic III.32. Chestiuni în care doctoranzii solicită sprijinul conducătorilor de doctorat



Într-un final, conducătorii de doctorat au fost rugați să ofere sugestii și recomandări pentru îmbunătățirea activității Școlii Doctorale. În tabelul nr. 7 se regăsesc răspunsurile integrale ale acestora.

Tabel nr. 7. **Sugestiile și recomandările conducătorilor de doctorat**

"Studiile doctorale nu sunt obligatorii, deci participarea la acest program e un act liber consimțit și nu trebuie tratat ca o obligație secundară, pe lângă toate celelalte activități profesionale".

"Creșterea numărului de articole ISI publicate pentru obținerea titlului de doctor. Ar trebui cel puțin 3 articole ISI".

"Granturi sau bugete dedicate pentru cercetare științifică doctorală sunt extrem de necesare".

"Consider că ar fi utile finanțarea, prin Școala Doctorală, a doctoranzilor pentru prezentări la manifestări naționale/internaționale în domeniul tezei sau al doctoratelor și cercetării doctorale și schimburi de experiență de scurtă durată la universități europene de prestigiu. Acestea s-ar putea finanța prin proiecte de dezvoltare a resurselor umane sau alte tipuri de proiecte".

"Continuați diversificarea ofertei de cursuri a Școlii Doctorale. Ceea ce s-a început în semestrul II a acestui an universitar este excelent!"

"Simplificarea cursurilor din anul I de formare pentru cercetare".

"Pentru specialitatea Sănătate Publică și Management macheta formei finale a tezei (numărul restrâns de pagini, proporția de o treime alocată stadiului actual al cunoașterii și documentării bibliografice, paginile goale care fac parte din numărul final acceptat) este o modalitate de îngrădire a prezentării, in extenso, a rezultatelor cercetărilor proprii".

"O mai mare implicare a doctoranzilor în granturi de cercetare".

"Un număr mai mic de doctoranzi pe conducător de doctorat, o selecție mai riguroasă a doctoranzilor în funcție de numărul de articole publicate până la înscrierea la doctorat și de participarea efectivă la cercetarea medicală în domeniul de interes".

"O mai mare constanță și consecvență în luarea frecvențelor hotărâri, la mici intervale de timp, privind desfășurarea activității de doctorat. O îmbunătățire a șablonului recomandat pentru redactarea tezei".

"Care sunt criteriile de repartizare a locurilor pentru doctorat pe conducători? "

"Selectarea riguroasă a conducătorilor de doctorat, atribuirea locurilor în funcție de performanțele anterioare. Accent susținut pe cercetarea științifică adevărată, pe calitatea acesteia și pe obligativitatea publicațiilor din cercetarea proprie (nu review)".

"Respectarea regulilor stabilite de SD referitor la derularea doctoratului, cu exmatricularea celor care nu se încadrează în grafic".

"Continuarea activităților prezente. A nu se încărca și mai mult programul doctoranzilor cu cursuri în plus".

"O paletă mai largă de cursuri din cadrul primului an de Școala Doctorală".

"Organizare studii doctorale în afara programului de rezidențiat".

"Am îndrumat doar doctoranzi ai altor îndrumători, fiind proaspat îndrumător de doctorate".

"Cred că o lucrare de doctorat impune apariția a cel puțin 2 articole originale în reviste cu impact".

"Constituirea unui task force metodologic de suport pentru doctoranzi, având ca scop consilierea: pentru alcătuirea loturilor de studio și prelucrarea statistică".

"Ideea de a face un chestionar adresat conducătorilor de doctorat nu e rea. Cu toate acestea, la unele dintre întrebări nu se poate răspunde nuanțat, astfel încât rezultatul obținut nu e tocmai ce mi-aș fi dorit să iasă. În același timp, însă, sper că o acțiune asemănătoare a fost dedicată și doctoranzilor. Personal cred că răspunsurile la multe întrebări trebuie să vină îndeosebi dinspre ei! Privitor la program/sistem: - avem mult prea multe cursuri (nu neapărat necesare !); eu aș revedea cu grijă întreaga curiculă, reducând numărul de cursuri și înlocuindu-le cu activități pe grupe mai mici - de genul seminar/journal club/exerciții de structurare metodologică/exerciții de redactare... Și totul ar trebui să plece de la necesitățile efective ale doctoranzilor...- transformăm, fără să vrem, primul an într-un an de «studenție prelungită». În această etapă, doctoranzii nu prea fac cercetare. Ei sunt «studenți la doctorat», cu prezență și tot restul. Păcat, timpul acesta ar trebui utilizat mai cu folos! - sistemul prin care se pot obține finanțări este îngust și rigid. Un conducător de doctorat ar trebui să știe mai întâi că are surse de finanțare și numai după aceea să solicite doctoranzi noi...- există presiuni pentru coborârea ștachetei la publicare. Ar fi, însă, una din marile greșeli pe care le-am putea face la Școala Doctorală".

"Suport financiar pentru cercetare și normă didactică redusă".

"Revizuire cursuri opționale".

"Apreciez în mod deosebit activitatea Școlii Doctorale! Propuneri de îmbunătățire a activității doctoranzilor: Contacte instituționale cu laboratoare din străinătate unde doctoranzii pot lucra în cadrul subiectului tezei - în prezent aceste contacte sunt exclusiv cele ale conducătorului de doctorat. O mai bună vizibilitate a posibilităților tehnice de cercetare oferite de universitate. Includerea în fiecare comisie de doctorat a unui membru care să îndrume/supervizeze partea de analiză statistică a tezei, parte care frecvent este cea mai dificilă și mai susceptibilă de erori".

"Cursul de statistică medicală trebuie să fie cât mai aplicabil practic, cu noțiuni de statistică, cu teste care le sunt necesare în studiul doctoral pe care îl desfășoară, astfel încât atunci când trebuie să își rezolve propriile probleme de statistică, să se poată descurca".

CONCLUZIILE EVALUĂRII ȘCOLII DOCTORALE

Cursurile obligatorii din curricula Școlii Doctorale au fost apreciate de către doctoranzi ca fiind calitative. Există însă câteva aspecte care pot fi îmbunătățite. Acestea se referă:

- ✓ modificarea orarului cursurilor astfel încât să asigure o participare mai mare a doctoranzilor;
- ✓ o abordare mai practică a informației furnizată la cursuri cu o mai mare aplicabilitate pentru realizarea cercetării doctorale;
- ✓ o diminuare a informației prezentată la unele dintre cursuri și o diversificare a ofertei de cursuri astfel încât să acopere mai multe specialități.

În ceea ce privește noua organizare a cursurilor opționale pe module, aceasta s-a dovedit a fi **utilă pentru acei doctoranzi care au ca temă de cercetare un subiect din domeniile acoperite de modulele de opționale**. Pe de altă parte, această formă de organizare a fost **mai puțin utilă pentru aceia a căror subiect de cercetare nu se încadrează în aria modulelor de opționale** oferite de Școala Doctorală. Pentru aceștia din urmă, **alegerea modulului s-a bazat exclusiv pe un minim de complementaritate cu interesele lor de cercetare**.

Per ansamblu, modulele de opționale au fost apreciate de către doctoranzi ca fiind calitative și utile în formarea lor în cercetare științifică, însă raportându-se strict **la utilitatea parcurgerii acestor module de opționale pentru desfășurarea propriei cercetări doctorale**, un număr semnificativ de doctoranzi a apreciat că **modulul de opționale urmat nu a avut niciun impact asupra derulării propriei cercetări doctorale**.

Majoritatea titularilor de curs din cadrul Școlii Doctorale sunt de părere că această formă de organizare a cursurilor opționale **este mai eficace, răspunde mai bine nevoilor de formare ale doctoranzilor și crește interesul doctoranzilor pentru acestea**. Există însă și în rândul titularilor de cursuri doctorale persoane care au subliniat faptul că această organizare pe module de opționale **servește doar celor a căror temă de cercetare se încadrează în domeniile acoperite de aceste module**. De asemenea, o parte semnificativă a titularilor de cursuri doctorale sunt de părere că **numărul de cursuri organizate este prea mare**. Aceștia au precizat faptul că se confruntă cu **o prezență foarte scăzută la cursuri** datorită acestei supraaglomerări a cursurilor și lipsei cronice de timp a doctoranzilor.

Și din rândul conducătorilor de doctorat participanți la studiu există persoane care au recomandat **simplificarea și reducerea numărului de cursuri**, considerând că anul I din cadrul programului doctoral s-a transformat într-o *"studentie prelungită"*.

În concluzie, deși calitatea cursurilor obligatorii și opționale din programa Școlii Doctorale este incontestabilă, recomandăm **o analiză amănunțită a expectanțelor corelate cu modificarea curriculei Școlii Doctorale și rezultatele obținute**.

ANEXE

1A. CHESTIONAR DE EVALUARE A ACTIVITĂȚII DIDACTICE DE LA CURS

Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-foarte slabă, 2-slabă, 3-bună, 4-foarte bună)
01. Calitatea activității didactice la acest curs.
TEHNICI DE PREDARE
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură cadrul didactic evaluat:
02. A avut un discurs logic și coerent?
03. A insistat pe aspectele dificile ale cursului (a reluat sau reformulat explicații, a folosit exemple concrete)?
04. A încurajat participarea activă a cursanților?
05. A solicitat feedback studenților referitor la modul de predare?
RELAȚIA CADRU DIDACTIC – STUDENT
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură cadrul didactic evaluat a dat dovadă de:
06. Disponibilitate de a oferi ajutor suplimentar atunci când a fost nevoie?
07. Corectitudine în relațiile cu studenții (tratarea în mod egal a studenților, fără a recurge la favoritisme)?
08. Respect față de studenți (atitudine, mod de adresare)?
ORGANIZAREA ȘI CONȚINUTUL CURSULUI
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură:
09. V-au fost comunicate obiectivele disciplinei și competențele ce se urmăresc a fi dezvoltate ulterior?
10. V-au fost comunicate procedura și criteriile de evaluare a studenților?
11. Volumul de materie predată pe durata unui curs a fost adecvat?
12. Timpul alocat acestui curs a fost eficient utilizat?
13. Au fost utilizate materialele didactice suport (prezentări PowerPoint, filme, folii, suport de curs etc.)?
14. Sursele bibliografice oferite la acest curs au fost utile?
PREZENȚA LA CURS
15. Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-la niciun curs, 2-la câteva cursuri, 3-la majoritatea cursurilor și 4-la toate cursurile) la câte dintre cursurile acestei discipline ați participat?
OBSERVAȚII

**1B. CHESTIONAR DE EVALUARE A ACTIVITĂȚII DIDACTICE DE LA
LUCRĂRI PRACTICE/STAGII CLINICE**

Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-foarte slabă, 2-slabă, 3-bună, 4-foarte bună)
01. Calitatea activității didactice la acest curs practic/stagiu clinic.
TEHNICI DE PREDARE
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură cadrul didactic evaluat:
02. A contribuit prin aplicațiile practice realizate la înțelegerea materiei predate la curs?
03. A oferit explicații clare privind aplicațiile practice?
04. A încurajat participarea activă a studenților la realizarea activităților aplicațiilor practice?
05. A solicitat feedback studenților referitor la modul de desfășurare a lucrărilor practice/stagiilor clinice?
RELAȚIA CADRU DIDACTIC – STUDENT
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură cadrul didactic evaluat a dat dovadă de:
06. Disponibilitate de a oferi ajutor suplimentar atunci când a fost nevoie?
07. Corectitudine în relațiile cu studenții (tratarea în mod egal a studenților, fără a recurge la favoritisme)?
08. Respect față de studenți (atitudine, mod de adresare)?
ORGANIZAREA ACTIVITĂȚII PRACTICE
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură:
09. V-au fost comunicate obiectivele activității practice și deprinderile ce se urmăresc a fi dezvoltate ulterior?
10. V-au fost comunicate procedura și criteriile de evaluare a studenților?
11. Timpul alocat lucrărilor practice/stagiilor clinice a fost eficient utilizat?
CADRUL DE DESFĂȘURARE A ACTIVITĂȚII PRACTICE
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-foarte slabă, 2-slabă, 3-bună, 4-foarte bună) calitatea activității practice de la această disciplină referindu-vă la:
12. Raportul dintre nr. de studenți/asistent lucrări practice (stagii clinice).
13. Aparatura, materialele și instrumentele de lucru disponibile.
PREZENȚA LA LUCRĂRI PRACTICE/STAGII CLINICE
14. Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-la niciuna/niciunul, 2-la câteva, 3-la majoritatea și 4-la toate) la câte dintre lucrările practice/stagiile clinice alocate acestei discipline ați participat?
OBSERVAȚII

1C. CHESTIONAR DE EVALUARE A METODELOR DE EXAMINARE DE LA CURS

TRANSPARENȚA METODELOR DE EXAMINARE LA CURS
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură:
01. Evaluarea studenților a fost realizată conform criteriilor comunicate la începutul cursului?
02. Cadrul didactic manifestă o atitudine deschisă față de discutarea rezultatelor examinării?
DESFĂȘURAREA EXAMENULUI TEORETIC
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură:
03. Cerințele subiectelor de examen au fost formulate clar?
04. Cunoștințele evaluate în cadrul examenului au coincis cu ceea ce s-a predat la curs?
05. Timpul alocat examenului a fost suficient?
06. Cadrul didactic apreciază la nota finală activitatea studentului din timpul semestrului?
07. Evaluarea studenților a fost obiectivă, bazată pe performanță?
08. Desfășurarea examenului teoretic la această disciplină a respectat etica universitară?
OBSERVAȚII

1D. CHESTIONAR DE EVALUARE A METODELOR DE EXAMINARE DE LA LUCRĂRI PRACTICE/STAGII CLINICE

TRANSPARENȚA METODELOR DE EXAMINARE LA LUCRĂRI PRACTICE/STAGII CLINICE
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură:
01. Evaluarea studenților a fost realizată conform criteriilor comunicate anterior?
02. Cadrul didactic manifestă o atitudine deschisă față de discutarea rezultatelor examinării?
DESFĂȘURAREA EXAMENULUI PRACTIC
Apreciați pe o scală de la 1 la 4 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-în mare măsură și 4-în foarte mare măsură) în ce măsură:
03. Cerințele subiectelor de examen au fost formulate clar?
04. Cerințele examinării au solicitat studenților realizarea conexiunii teorie-practică?
05. Cunoștințele evaluate în cadrul examenului au coincis cu activitățile desfășurate în cadrul lucrărilor practice?
06. Timpul alocat examenului a fost suficient?
07. Cadrul didactic apreciază la nota finală activitatea studentului din timpul semestrului?
08. Evaluarea studenților a fost obiectivă, bazată pe performanță?
09. Desfășurarea examenului practic la această disciplină a respectat etica universitară?
OBSERVAȚII

2. FORMULAR DE EVALUARE A PROGRAMELOR DE STUDIU DE CĂTRE ABSOLVENȚI - 2015

Vă rugăm să vă exprimați sincer opinia privind procesul de învățământ și eficiența lui în pregătirea dumneavoastră profesională. Evaluarea se referă la **întreaga durată a studiilor** și este o etapă importantă în îmbunătățirea ofertei educaționale a universității noastre. **Chestionarul este anonim.**

I. CALITATEA ACTIVITĂȚII DIDACTICE
I.1. ACTIVITATEA DE PREDARE
Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-suficient, 4-în mare măsură și 5-în foarte mare măsură) în ce măsură:
01. Cadrele didactice au explicat pe înțelesul dvs. cele predate?
02. Cadrele didactice au știut să facă interesantă materia predată?
03. Cadrele didactice au stimulat implicarea activă a studenților în activitatea de predare?
04. Ați fost mulțumit de calitatea informației oferite la cursuri/prelegeri?
I.2. SISTEMUL DE EVALUARE
Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-suficient, 4-în mare măsură și 5-în foarte mare măsură) în ce măsură, pe parcursul anilor de studiu:
05. Ați fost informat asupra criteriile de notare pe baza cărora ați fost evaluat?
06. Notele obținute pe parcursul anilor de studiu au reflectat nivelul real al cunoștințelor dvs.?
07. Cerințele examenelor au solicitat studenților realizarea conexiunii teorie-practică?
08. Evaluarea studenților a fost obiectivă, bazată pe performanță?
09. Vi s-a oferit feedback cu privire la progresele înregistrate de dvs.?
10. Ați fost mulțumit de sistemul de evaluare aplicat în universitate?
I.3. RELAȚIA CADRU DIDACTIC-STUDENT
Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-suficient, 4-în mare măsură și 5-în foarte mare măsură) în ce măsură cadrele didactice:
11. Au fost dispuse să ofere ajutor suplimentar atunci când ați avut nevoie?
12. Au dat dovadă de corectitudine în relațiile cu studenții (tratarea în mod egal a studenților, fără a recurge la favoritisme)?
13. Au implicat studenții în activități precum proiecte, congrese, cercuri științifice, cercetări etc.?
I.4. RESURSELE DIDACTICE
Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-suficient, 4-în mare măsură și 5-în foarte mare măsură) în ce măsură ați fost mulțumit de:
14. Materialele didactice utilizate la cursuri (prezentări PowerPoint, filme, folii, suport de curs etc.)?
15. Dotarea laboratoarelor pentru desfășurarea lucrărilor practice/stagiilor clinice?
16. Bibliografia recomandată pe parcursul anilor de studiu?
II. DEZVOLTARE PERSONALĂ
Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-suficient, 4-în mare măsură și 5-în foarte mare măsură) în ce măsură considerați că:
17. Programul de studiu urmat v-a oferit cunoștințele necesare pentru a deveni un bun specialist în domeniu?
Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-suficient, 4-în mare măsură și 5-în foarte mare măsură) în ce măsură considerați că programul de studiu urmat a contribuit la formarea/dezvoltarea următoarelor abilități și competențe:
18. Buna cunoaștere a domeniului de specialitate?
19. Capacitatea de a argumenta convingător un punct de vedere?
20. Gândirea analitică?
21. Capacitatea de a lucra în echipă?
22. Capacitatea de a transpune în practică cunoștințele dobândite?
23. Abilitatea de a interacționa și comunica eficient cu pacientul/clientul?

III. FACILITĂȚI STUDENȚEȘTI

Apreciați pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-deloc, 2-în mică măsură, 3-suficient, 4-în mare măsură și 5-în foarte mare măsură) **în ce măsură ați fost mulțumit de:**

24. Serviciile oferite de biblioteca universității?

25. Bazele de date abonate ale bibliotecii, la care ați avut acces pe durata studiilor?

26. Serviciile oferite de cantina universității?

27. Procedura de distribuire a locurilor de cazare în căminele universității?

28. Condițiile de cazare în căminele universității? (Răspundeți la această întrebare DOAR dacă ați beneficiat de un loc de cazare în cămine!)

29. Numărul bursei oferite de universitate?

30. Numărul programelor de mobilitate oferite studenților de către universitate?

31. Criteriile de selecție în cadrul programelor de mobilitate pentru studenți?

IV. PROGRAMUL DE STUDIU

Exprimați-vă pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-dezacord total, 2-dezacord, 3-nici acord, nici dezacord, 4-acord și 5-acord total) **acordul cu privire la următoarele afirmații referitoare la programul de studiu urmat:**

32. Este un program academic prestigios.

33. Este un program de studiu foarte solicitant.

34. Este un program de studiu de calitate.

35. Este un program de studiu orientat spre dobândirea competențelor necesare în formarea profesională.

Vă rugăm să ne oferiți sugestiile dvs. pentru îmbunătățirea pe viitor a programului de studiu urmat (în rubrica OBSERVAȚII de pe foaia de răspuns).

**3. Chestionar de evaluare a cursurilor Școlii Doctorale - UMF „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca
Anul universitar 2015-2016**

Vă rugăm să vă exprimați opinia cu privire la calitatea cursurilor obligatorii și modulelor opționale la care ați participat în primul an de doctorat. Răspunsurile oferite de dvs. vor contribui la îmbunătățirea curriculei Școlii Doctorale. **CHESTIONARUL ESTE ANONIM!**

A. CURSURI OBLIGATORII

I. Vă rugăm apreciați calitatea cursurilor obligatorii sub următoarele aspecte:

<i>Aspect</i>	Foarte slabă	Slabă	Satisfăcătoare	Bună	Foarte bună
<i>AI.1. Structura logică</i>					
<i>AI.2. Complexitatea informațiilor</i>					
<i>AI.3. Actualitatea informațiilor</i>					
<i>AI.4. Utilitatea informațiilor</i>					
<i>AI.5. Bibliografia recomandată</i>					

II. Vă rugăm indicați pe o scală de la 1 la 10 (unde 1 - total nemulțumit și 10 - foarte mulțumit) gradul dvs. general de satisfacție față de fiecare curs obligatoriu:

TITLUL CURSULUI	(unde 1 - total nemulțumit...10 - foarte mulțumit)
AII.1. Metodologia cercetării științifice	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.2. Noțiuni de etica cercetării științifice	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.3. Norme de publicare și etica publicării științifice	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.4. Documentare științifică	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.5. Proiectarea și managementul granturilor	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.6. Legislație europeană în cercetare	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.7. Comunicarea poster - reguli, soluții, trucuri	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.8. Prezentarea orală și ppt-ul	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.9. Medicina bazată pe dovezi	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AII.10. Biotehnologii medicale	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

III. Vă rugăm precizați ce modificări considerați că ar trebui aduse la oferta de cursuri obligatorii a Școlii Doctorale:

B. MODULE OPȚIONALE

BI. Vă rugăm specificați pentru care modul de opționale al Școlii Doctorale ați optat în acest an:

a.	M1 Neuroștiințe	b.	M2 Nanomateriale, Nanomedicină	c.	M3 Genomică funcțională în oncologie
d.	M4 Medicină	e.	M5 Științe farmaceutice	f.	M6 Medicină dentară

BII. Vă rugăm precizați ce anume v-a determinat să optați pentru acest modul de opționale:

--

BIII. Vă rugăm exprimați-vă pe o scală de la 1 la 5 (unde 1-dezacord total, 2-dezacord parțial, 3-nici acord, nici dezacord, 4-acord parțial, 5-acord total) acordul sau dezacordul cu privire la următoarele afirmații referitoare la modulul opțional ales:

	dezacord total	dezacord parțial	nici acord, nici dezacord	acord parțial	acord total
<i>BIII.1. Modulul fost bine organizat (din punct de vedere administrativ).</i>	1	2	3	4	5
<i>BIII.2. Conținutul modulului a fost bine structurat.</i>	1	2	3	4	5
<i>BIII.3. Temele abordate în cadrul modulului au fost bine selectate.</i>	1	2	3	4	5
<i>BIII.4. Cursurile din cadrul modulului au furnizat informații utile pentru realizarea tezei de doctorat.</i>	1	2	3	4	5
<i>BIII.5. Cursurile din cadrul modulului au fost de calitate.</i>	1	2	3	4	5

BIV. În ce măsură considerați că modulul de opționale ales:

	<i>deloc</i>	<i>în mică măsură</i>	<i>suficient</i>	<i>în mare măsură</i>	<i>în foarte mare măsură</i>
<i>BIV.1. A răspuns necesităților dvs. de formare în cercetarea științifică?</i>	1	2	3	4	5
<i>BIV.2. A avut o contribuție însemnată la demararea cercetării doctorale?</i>	1	2	3	4	5

BV. Vă rugăm exprimați-vă opinia cu privire la utilitatea introducerii acestui modul de opționale în oferta Școlii Doctorale:

--

Vă mulțumim!

**4. Chestionar de evaluare a Şcolii Doctorale din partea titularilor de cursuri doctorale
2015-2016**

I. Vă rugăm precizați calitatea dvs. de lector în cadrul Şcolii Doctorale:

a. Lector cursuri obligatorii	b. Coordonator module opţionale
c. Lector cursuri opţionale organizate în cadrul unui modul	d. Lector cursuri opţionale individuale

II. Raportându-vă la doctoranzii înmatriculați în anul 2015, vă rugăm apreciați:

	<i>foarte scăzut(ă)</i>	<i>scăzut(ă)</i>	<i>mediu /medie</i>	<i>ridicat(ă)</i>	<i>foarte ridicat(ă)</i>
<i>II.1. Interesul acestora pentru materiile predate</i>					
<i>II.2. Prezența acestora la cursuri</i>					
<i>II.3. Implicarea activă a acestora la cursuri</i>					
<i>II.4. Nivelul de pregătire al acestora la finalul cursurilor</i>					

III. În ce măsură considerați că noua organizare a cursurilor opţionale ale Şcolii Doctorale pe module:

	<i>deloc</i>	<i>în mică măsură</i>	<i>suficient</i>	<i>în mare măsură</i>	<i>în foarte mare măsură</i>
<i>III.1. Este mai eficace?</i>	1	2	3	4	5
<i>III.2. Răspunde mai bine nevoilor de formare ale doctoranzilor?</i>	1	2	3	4	5
<i>III.3. Creşte interesul doctoranzilor pentru cursurile opţionale alese?</i>	1	2	3	4	5

IV. În opinia dvs., care sunt beneficiile aduse doctoranzilor de actuala organizare a cursurilor opţionale oferite de Şcoala Doctorală pe module?

--

V. Vă rugăm menţionați dificultățile întâmpinate în derularea activităților didactice în cadrul Şcolii Doctorale:

--

Vă mulțumim!

**5. Chestionar de evaluare a Școlii Doctorale de către conducătorii de doctorat
2015-2016**

PERFORMANȚA DOCTORANZILOR

1. Cât de importante considerați că sunt următoarele tipuri de activități în pregătirea doctoranzilor?

	Deloc important	Puțin important	Destul de important	Foarte important
Activitate didactică (susținere seminarii, laboratoare etc.)				
Implicare în proiecte de cercetare				
Participare la cursurile din stadiul pregătitor				
Participare la manifestări științifice				
Publicarea de articole științifice				
Stagii de pregătire în alte universități				

2. În ce măsură Școala Doctorală oferă doctoranzilor sprijin în dezvoltarea lor academică prin:

	Deloc	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură
Implicare în granturi de cercetare				
Practică în centre și institute de cercetare				
Participarea la manifestări științifice				
Publicarea de articole științifice				
Stagii de pregătire în alte universități				

3. Cât de frecvent se confruntă doctorandul cu următoarele impedimente în parcurgerea programului doctoral:

	Niciodată	Rareori	Uneori	Deseori
Lipsa resurselor financiare pentru cercetare				
Lipsa resurselor materiale pentru cercetare (instrumente, aparatură, subiecți, baze de date etc.)				
Lipsa finanțării participării la manifestări științifice				
Lipsa timpului alocat cercetării (calitatea de rezident, angajat cu normă întreagă etc.)				

4. În ce măsură considerați că oferta de cursuri a Școlii Doctorale răspunde necesităților de formare ale doctoranzilor?

OFERTA DE CURSURI	Deloc	În mică măsură	În mare măsură	În foarte mare măsură

5. Apreciați calitatea referatelor susținute pe parcursului programului doctoral sub următoarele aspecte:

	Foarte slabă	Slabă	Satisfăcătoare	Bună	Foarte bună
Sursele bibliografice					
Fundamentarea teoretică					
Demersul metodologic					
Componenta de cercetare propriu-zisă					
Stil redacțional conform normelor științifice					

6. Apreciați calitatea tezelor de doctorat susținute în cadrul Școlii Doctorale sub următoarele aspecte:

	Foarte slabă	Slabă	Satisfăcătoare	Bună	Foarte bună
Sursele bibliografice					
Fundamentarea teoretică					
Demersul metodologic					
Componenta de cercetare propriu-zisă					
Stil redacțional conform normelor științifice					
Contribuție originală la domeniul de cercetare					

RELAȚIA CONDUCĂTOR DE DOCTORAT – DOCTORAND**7. Luând în considerare timpul necesar procesului de îndrumare, câți doctoranzi considerați că puteți coordona într-un an universitar?**

NUMĂR OPTIM DE DOCTORANZI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>9

8. Cum ați caracteriza relația conducător de doctorat – doctorand:

- a. relație de tip profesor – student
- b. relație colegială (de colaborare)

9. Cât de frecvent vă solicitați doctoranzii sprijinul cu privire la:

	Niciodată	Rareori	Uneori	Deseori
Identificarea surselor bibliografice din domeniu				
Metode și tehnici de cercetare				
Revizuirea materialelor elaborate în cadrul programului doctoral				
Aspecte de ordin administrativ				
Oportunitățile de dezvoltare profesională (conferințe, proiecte, școli de vară, mobilități etc.)				

10. Sugestii, recomandări